

ΔΙΑΤΑΞΗ

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Αφού λάβαμε υπόψη την από 6/1/2012 αναφορά του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου κατοίκου Αθηνών για την πράξη της παράβασης καθήκοντος, που φέρεται να τέλεσε στις 23/12/2011, στην Αθήνα, εκθέτουμε τα ακόλουθα.

Με τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ ορίζονται τα ακόλουθα: « Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Κατά την κρατούσα θέση στη νομολογία για τη συγκρότηση του ανωτέρω εγκλήματος υποκείμενο του οποίου δύναται να είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. α' του ΠΚ, απαιτούνται: α) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης των καθηκόντων της υπηρεσίας, β) παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του, δηλαδή των καθηκόντων που ανατίθενται στον υπάλληλο, ως όργανο του κράτους, επιβάλλονται σ' αυτόν από το νόμο ή καθορίζονται με διοικητική πράξη ή απορρέουν από ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων του ή ενυπάρχουν στη φύση της υπηρεσίας του και αναφέρονται στην έκφραση από τον υπάλληλο της θελήσεως της πολιτείας και στην άσκηση της κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της έναντι των τρίτων και όχι απλώς η παράβαση των υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας κλπ. και γ) σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή άλλον, αρκεί δε η επιδίωξη του σκοπού αυτού χωρίς να απαιτείται η επίτευξη του (ΟΛΑΠ 6/2008, ΠΟΙΝΛΟΓ 2008/503). Τέλος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 47 §§ 2, 1 Κ.Π.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με άρθρ. 28 § 2 Ν.4055/2012, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που

έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο. Αν η έγκληση προέρχεται από τον παθόντα, έστω και αν το αδίκημα διώκεται αυτεπαγγέλτως, ακολουθείται η ως άνω διαδικασία και όχι αυτή του άρθρου 43 ΚΠΔ (Μπουρόπουλος ΕρμΚΠοινΔ αρθρ. 47 σ. 71). Κατά τη διάταξη, τέλος, του άρθρου 585 § 4 Κ.Π.Δ., όπως προστέθηκε με το άρθρο 55 § 2 Ν. 3160/2003, στην περίπτωση που ο Εισαγγελέας απορρίπτει την έγκληση και πειστεί ότι αυτή ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο επιβάλλει σε βάρος του εγκαλούντος δικαστικά έξοδα ίσου ύψους με εκείνα που επιβάλλονται στον κατηγορούμενο που καταδικάζεται από το Μονομελές Πλημμελειοδικείο.

Στην προκειμένη περίπτωση από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προέκυψαν τα εξής: ο μηνυτής αναφέρει ότι απέστειλε προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, την από 28/11/2011 αναφορά του με την οποία ζητούσε να ελεγχθούν οι αστυνομικοί, ο οποίοι είχαν εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο στην άσκηση πειθαρχικής δίωξης σε βάρος του και τελικά στην απόταξή του καθώς να εξετάσει το ενδεχόμενο επανένταξής του στην Ελληνική Αστυνομία μετά την έκδοση αθωωτικής απόφασης από το Τριμελές Εφετείο Λάρισας. Σε απάντηση της ως άνω αναφοράς του έλαβε το υπ' αριθμ. πρωτ. 244751/6/2-ξη/23-12-2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ. υπογεγραμμένο από τον μηνυόμενο, ενημερώνοντάς τον ότι οι αποφάσεις απόταξής του είναι τελεσίδικες και δεσμευτικές για τη Διοίκηση, δυνατότητα δε επανεξέτασης της υπόθεσης θα υπήρχε εφόσον εκδίδονταν ακυρωτικές αποφάσεις Διοικητικών Δικαστηρίων. Σύμφωνα με τα άρθρα 1 §§1, 2, 2 §§1, 2, 3 §§1, 4 και 10 §3 Π.Δ. 14/2001, στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού, ανήκει μεταξύ άλλων ο χειρισμός θεμάτων των ανθυπαστυνόμων, αρχιφυλάκων, αστυφυλάκων, συνοριακών φυλάκων και ειδικών φρουρών όλων των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών της ΕΛ.ΑΣ. που αφορούν μεταξύ άλλων και τις πειθαρχικές τους υποθέσεις. Περαιτέρω κατά το άρθρο

45 Π.Δ. 75/1987, οι διευθυντές υπογράφουν όλα τα έγγραφα για θέματα της Διεύθυνσής τους μεταξύ των οποίων και έγγραφα για θέματα με τα οποία δίδεται απάντηση σε επιστολές, αναφορές, αιτήσεις και υπομνήματα του προσωπικού της Διεύθυνσής τους ή σε ιδιώτες. Η από 28/11/2011 αίτηση – αναφορά του μηνυτή, ο οποίος είχε αποταχθεί από την Ελληνική Αστυνομία, όπου υπηρετούσε ως αστυφύλακας, περιήλθε στον μηνυόμενο ως καθ' ύλην αρμόδιο όργανο σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αφού ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη δεν είναι αρμόδιος να δίδει απαντήσεις σε αιτήματα επαναφοράς ή προσβολής αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων. Ο μηνυτής στην από 28/11/2011 αίτηση – αναφορά του δεν συμπεριέλαβε κάποιο από τα αναφερόμενα στο άρθρο 49 § 2 του Π.Δ. 120/2008, αλλά ζήτησε την επανένταξή του στην Ελληνική Αστυνομία. Άλλωστε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 49, 54 και 55 του Π.Δ. 120/2008, δεν θα ήταν δυνατό είτε ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, είτε οποιοδήποτε άλλο όργανο στην ιεραρχία της ΕΛ.ΑΣ. να επαναφέρει προς νέα κρίση μια υπόθεση ενώπιον του δευτεροβαθμίου συμβουλίου. Συνεπώς, προκύπτει ότι ο μηνυόμενος αστυνομικός καμία πρόθεση δεν είχε να παραβιάσει κάποιο υπηρεσιακό του καθήκον, αντιθέτως όπως προκύπτει και από τις ανωμοτί εξηγήσεις του, επιχείρησε να εφαρμόσει τα προβλεπόμενα από τους κανονισμούς και τους νόμους που διέπουν την λειτουργία της ΕΛ.ΑΣ. απαντώντας στην από 28/11/2011 αίτηση του μηνυόμενου, σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούται ούτε και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω φρονούμε ότι η υπό κρίση μήνυση κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου, πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν προκύπτουν ενδείξεις για την τέλεση της πράξης της παράβασης καθήκοντος. Περαιτέρω κρίνεται ότι δεν πρέπει να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρ. 585 §4 Κ.Π.Δ., όπως παρ. 4 προστέθηκε στο άρθρο 55 §2 Ν. 3160/2003.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ την από 6/1/2012 αναφορά του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου κατοίκου Αθηνών, για την πράξη της παράβασης καθήκοντος που φέρεται να τέλεσε στις 23/12/2011, στην Αθήνα.

ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή.

Αθήνα 11/8/2014

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ FAX

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΩΡΑ	FAX ΠΡΟΟΡΙΣΜΟΥ
30-10	13:41	210 8837631
15-11	12:18	210 8837983
21-11	11:32	210 8835201

Το ανωτέρω κείμενο, δεν είναι το πρωτότυπο που παρότι ζήτησα αντίγραφό του, δεν μου παραχωρήθηκε!!! ... Πρόκειται για καθαρογραφή των ιδιόχειρων σημειώσεών μου, που κράτησα κατά τη λήψη της γνώσεως αυτής της διάταξης, το μεσημέρι της 21^{ης} Νοεμβρίου 2018, στο Πταισματοδικείο Βόλου.-

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης