

Βόλος 14-2-2003

Αντώνιος ΜΑΡΤΙΝΗΣ του Κων/νου.

Αποταχένος Αεζυφύλακας με Α.Γ.Μ. 244751.

ΕΠΙΣΤΟΛΗ

ΠΡΟΣ: Την Π.Ο.ΑΣ.Υ. με κοινοποίηση στο αντίστοιχο τμήμα των Αξιωματικών, αλλά και όσον αφορά τη γνώμη σας κρίνει απαραίτητο.

Επειδή από τις 10-4-1999 βιώνω μια απεριόριστη υπεργιακή διαδικασία, καταρχήν εξουσίας των 244751/6/6α από 15-4-1999 και 244751/6/7 από 5-10-1999 δ/γών της Α.Δ. Μαγνησίας για διενέργεια εις βάρος μου Ε.Δ.Ε, η εκδίκαση των οποίων από τα Πειθαρχικά Συμβούλια κρίθηκε παράνομη ή αν θέλετε παράτυπη με την 1130/2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Απόφαση βεβαίως που αντικειμενικά τουλάχιστον, καταρακώνει το κύρος της Ελληνικής Αεζυφοφίας, αφού απ' αυτή αποδεικνύεται ότι τα ανώτατα υπεργιακά και πειθαρχικά της όργανα, δεν είναι σε θέση να εγγυηθούν την εύρυθμη λειτουργία της, όταν αυτά αδυνατούν ή τε από δόλο ή τε από αφέλεια να εφαρμόσουν τις προβλεπόμενες διατάξεις νόμων, Π.Δ. ή υπεργιακών διαταχών!!! Κατόπιν τούτων και για την προστασία της προωθητικής αξιοπρέπειας εκάστου αεζυφοφικού, αλλά και την προστασία της έννομης και εύρυθμης λειτουργίας της Ε.Α.Σ, στοιχείο απόλυτως απαραίτητο στα πλαίσια του υφιστάμενου Συντάγμα-

τος και ^{των} νόμων για τη δικαιολόγηση και κατοχύρωση του δεσφικού της πόλου, σας προτείνω να εξετάσετε τη δυνατότητα διεκδικητής πρόβλεψης με νόμο, η διενέργεια των Ε.Δ.Ε. για την επιβολή τουλάχιστον της ποινής της ΑΠΟΤΑΞΗΣ, η οποία κατά κανόνα ενέχει πάντα ποινικές ευθύνες για τον κατηγορούμενο, να γίνεται από ειδικευμένο λειτουργό κατόπιν σχετικής παραπομπής του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ. Είναι βεβαίως φυσικό, πως μια τέτοιου είδους πρόταση χρειάζεται ιδιαίτερως προσεχτική και εξειδικευμένη προσοχή, όπως και κατάλληλες νομικές γνώσεις τόσο ως προς την κεντρική ιδέα, όσο και στον καθορισμό όλων των λεπτομερειών που θα πρέπει να περιλαμβάνει. Προς την κατεύθυνση αυτή, οι ανύπαρκτες νομικές μου γνώσεις βεβαίως, είναι αντικειμενικά αδύνατον να σας βοηθήσουν, οι εμπειρίες μου όμως από την έως τώρα διαδικασία και οι νομικές μου επισημάνσεις με την επιφύλαξη της ορθής ερμηνείας των διατάξεων νομίζω ότι μπορούν να συμβάλουν ελαφρώς.

Για το σκοπό αυτό, σας παραθέτω περιληπτικά και υφερολογιακά την περιπέτειά μου, απ' όπου θα υπερβάνετε πολύ εύκολα, πως αν ίσχυε η παραπάνω ρύθμιση θα είχε αποφευχθεί μετὰ βεβαιότητας όλη η υπερέσιακή αναταραχή που διηγουρήθηκε από τον άστοχο χειρισμό των υπερέσιακών οργάνων, απ' όπου δεν μπόρεσε ούτε η δικαιοσύνη ν' απεργαστεί.

1) Στις 10-4-1999, αφορωτώ στο Γ.Ν.Ν. Βόλου υπέρ της Τράπεζας Αίματος της ΕΛ.ΑΣ. και αποστέλλω με το περιποδικό του Α.Τ. Βόλου

που τυχαία συνάντησα εκεί, τη σχετική βεβαίωση αυτοδοσίας μου στο Α.Τ. Βόλου - Δ/τή Α/Α ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗ. Αυτός για τους δικούς του προσωπικούς λόγους και κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 584/85 άρθρο 39 παράγρ. 3, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 του Π.Δ. 16/95, αλλά και της 6023/23/19 ε από 30-9-1987 σχετικής διαταχής του Υ.Α.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, δεν μου χορηγεί την προβλεπόμενη ειδική άδεια αυτοδοσίας αυθυπαρξίας, αλλά από τις 13-4-1999 παρά την επίμονη υπενθύμισή μου περί των διατάξεων αυτών. Εγώ στα πλαίσια των διατάξεων του Π.Δ. 22/96 άρθρα 1 και 2, του Π.Κ. άρθρο 21 περί προσταχθείς και των ερμηνειών τους στο "ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ Π.Κ." σελ. 7 και 8 που μας είχε χορηγηθεί στη Σχολή Αεζοφυλάκων, αλλά και στο βιβλίο "ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ", των Α/Β' ΠΑΝΟΥΣΗ και Υ/Α' ΤΗΛΕΛΗ ^{σελ. 20-31} δεν εκτέλεσα τη φανερά παράνομη διαταχή υπηρεσίας μου 14.00' - 22.00' στις 11-4-1999.

2) Η απουσία μου αυτή παρότι νόμιμη, χαρακτηρίστηκε από τον Δ/τή μου ως αυθαίρετη και παράνομη!!! ; ; Δύο ημέρες αργότερα (! ;) στις 13-4-1999 και παρότι την είχε κρίνει ως αυθαίρετη και παράνομη άρα και αυτόφωρο πλημμέλημα, πιθανόν θυμάται και ενυπερώνει σχετικά την Α.Δ. Μαγνησίας με την 244751/6/9-α αναφορά του, ζητώντας της να ασκήσει εναντίον του πειθαρχική δίωξη κατά τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. ε' του Π.Δ. 22/96 για ... την νόμιμη απουσία μου!!!

3) Εξαιτίας αυτής της αναφοράς, η Α.Δ. Μαχνησίας στις 15-4-1999, χωρίς να διενεργήσει προηγούμενη άτυπη έρευνα για την εξακρίβωση των καταγγελομένων, αποφασίζει τη διενέργεια εις βάρος του Ε.Α.Ε. και παράλληλα την προσωρινή του βεβακίνηση λόγω αυτής στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας και όχι σε προϊστάμενη υπηρεσία, κατά παράβαση του Π.Δ. 22/96 άρθρο 15 που όπως παραδόξως βυθρονεύεται πρώτο πρώτο στην σχετική 244751/6/66 από 15-4-1999 δ/γή της(!;) κυρίως όπως κατά παράβαση του Συντάγματος άρθρο 20 παράγρ. 2 και των διατάξεων του Ν. 2690 της 5/9-3-1999 άρθρο 6, περί προηγούμενης ακρόασης. Φυσικά ε' αυτή την φανερά παράνομη διαταγή δεν είχα καμία απόλυτως υποχρέωση να υπακούσω και δεν υπάκουσα.

4) Στις 16-4-1999/17.10' υποβάλλω στο Α.Τ. Βόλου σχετική αναφορά όπου χαρακτηρίζω τις εξελίξεις ως προϊόν "τουλάχιστον προσωπικής (πολιτικής;) εφ'ημέρας" και στις 17-4-1999 αρνούνται την παραλαβή του σχετικού φύλλου βεβακίνησης, πριν την αποστολή της στην αρμόδια υπηρεσία του Υ.Α.Τ. ιεραρχικά όπως Τζιτσίβα.

5) Στις 21-4-1999 με την 244751/6/66 δ/γή της Α.Δ. Μαχνησίας διατάσσεται... "ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ" της παράνομης βεβακίνησης μου αντί του Α.Τ. Ν. Ιωνίας στο Γραφείο της Α.Δ. Μαχνησίας και πάλι κατά παράβαση τουλάχιστον του Συντάγματος άρθρο 20 παράγρ. 2 και του Ν. 2690/1999 άρθρο 6 και πολλών άλλων, με την πρωτότυπη (βλ) αναρχή του Γραφείου Εσωτερικών Λειτουργιών (1^ο σχετ. Π.Κ. άρθρο 134α περίπτ. η, άρθρο που προ-βλέθηκε με τον Ν. 1366/1983 (φ.ε.κ. 87 τ.Α').

του Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2^ο/ΓΡΑΦΕΙΟ 4^ο (βλ. εφ.
 η 244751/6/6ε από 22-4-1999 παράρρ. 1 γ δ/γ ή της).
 Ανοχή γιατί του είχε ήδη κοινοποιήσει και γνώρι-
 ζε πάρα πολύ καλά την 244751/6/6α από 15-4-
 1999 δ/γ ή της Α.Δ. Μαγνησίας, η οποία στην παρά-
 γραφο 1 διέταξε σαφέστατα και κατά γράμμα:
 "Η ανάκριση να επεκταθεί και στην έρευνα και
 άλλων συναφών πειδαρχικών παρατηρήσεων του
 αυτού ή άλλου αστυνομικού, για τα οποία στοιχει-
 α ή δελον προκύψει κατά την πορεία της εξέτασης".
 Πέραν βεβαίως των παραπάνω, την υποχρέωση
 παραπομπής της διενέργειας της Ε.Δ.Ε. από τον
 Α/Α' ΤΙΜΠΛΑΛΕΞΗ - μετά τη βεβαίωση των πειδαρ-
 χικών παρατηρήσεων του Αστυν. Δ/ντή - στο αρ-
 μόδιο πειδαρχικό όργανο, είχε και κατά τις δια-
 τάξεις του Π.Δ. 582/84 άρθρο 91!!! κ.λ.π.
 6) Δυστυχώς στο βυφείο αυτό θα πρέπει να επιση-
 μανθεί ιδιαίτέρως ότι, από τα έγγραφα της δικο-
 γραφίας και συγκεκριμένα τις 222492/6/12β
 από 4-6-1998/13.00 και 222492/6/5-Ζ από
 28/8/98 δ/γ ής, προκύπτει σαφέστατα πως η
 παραβίαση των διατάξεων τουλάχιστον του Π.Δ.
 22/96 άρθρο 15, γίνονταν από την Α.Δ. Μαγνησί-
 ας συστηματικά, αλλά όπως φαίνεται από τη
 δεύτερη που υπογράφει ο Αντιστρατηγός ΠΛΑ-
 ΚΑΣ, συγκεκριμένα και συστηματικά!!!
 Ο τελευταίος είχε υπηρετήσει ως Αστυν. Δ/ντής
 στην Α.Δ. Μαγνησίας. Επίσης να σημειωθεί ιδιαί-
 τέρως ότι των παραπομπών αυτών του Αστυν.
 Δ/ντή και του Αντιστρατήγου ήταν σε θέση να
 γνωρίζει και γνώριζε πάρα πολύ καλά ο Α/Α'
 ΑΛΑΜΑΝΙΟΤΗΣ, καθώς αυτός διενήργησε την

εις βάρος του ΜΑΝΤΑ Ε.Δ.Ε. Αυτό που το είχε
πει ο ίδιος ο ΜΑΝΤΑΣ. Δηλαδή κατά το Δαί-
κόζερρον ο Α/Α' ΑΛΑΜΑΝΙΟΤΗΣ κατά κάποιο τρό-
πο τους είχε στο χέρι, ή του χρωστούσαν χάρ-
ρη αφού ευχότανε τα παραπτώματά τους
χωρίς να ε' αναφέρει αρροδίως!!!

7) Φυσικά στην φανέρη παράνομη βεβακίνυθί
που στην Α.Δ. Μαγνησίας, δεν είχα καθρία απο-
λύτως υποχρέωση να υπακούσω και δεν υπάκου-
σα.

8) Στις 5-10-1999 με την 244751/6/7 Σ/γί
η Α.Δ. Μαγνησίας διατάσσει εις βάρος του βεβε-
ρη Ε.Δ.Ε. για αυδαίρεση απουσία του (αυτο-
φωρο πλημμέλεια) από την 1-5-1999 ως τις
30-9-1999. Μια κατηγορία που κατά τις διατά-
ξεις του Ν. 2690 της 5/9-3-1999 άρθρο 6 παρ.
3, προκύπτει σαφέστατα πως ήταν παντελώς
κατασκευασμένη, καθώς το βέρο της προσω-
ρινής του βεβακίνυθης, αφού είχε παρέλθει
15 μήερο από τις 17-4-1999 ως την 1-5-1999
χωρίς να κληθώ κατά τις διατάξεις του, αλλά
και του Συντάγματος άρθρο 20 παράγρ. 2 σε
προηγούμενη ακρόαση, είχε "παύσει αυτο-
δικαίως και χωρίς άλλη ενέργεια
να λγχύει"!!!!!!!

9) Έξαιτίας της πρώτης εις βάρος του Ε.Δ.Ε.
με αίτηση του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ. προς τον
Εισαγγελέα Πλημ/κών Βόλου, Τητύδικε και
αγκύδικε εναντίον του από την Εισαγγελέα
κα ΔΕΛΗΣΤΑΘΗ - ευρωπαϊκά εύτυχος
του τότε Α/Β' και νυν Α/Α' και υποδιοικητή
νομίζω του Α.Τ. Βόλου κ. ΣΑΒΒΑ - με βάση

τις αδιαφορήσιμες νομικές της γνώσεις και
 το αφερόμετο των αποφάσεών της που δεν α-
 φηγεύω, ποινική δίωξη εις βάρος του παρά
 των εξώφθαλμα κατά τη δική του νομική εμπει-
 ρία νομίμων ενεργειών του και των εξώφθαλμα
 παρανόμων ενεργειών του δ/τή του, του Αδων.
 Δ/τή Μαχνηδία, των αξιωματικών που διενήρ-
 χεσαν τις εις βάρος του Ε.Δ.Ε, αυτών που έχρη-
 ναν και ενέκριναν τα περίεργα πορίσματά τους
 χωρίς να επιτρέψουν τις Ε.Δ.Ε. για συμπλήρω-
 ση, αυτών που τις δικάσαν χωρίς επίσης να τις
 επιτρέψουν για συμπλήρωση αλλά και κατάπα-
 ράση των άρθρων 7 και 50 του Π.Δ. 22/96,
 του ίδιου του Αρχηγού που τίποτα δεν διαπίστω-
 σε από τα προηγούμενα, ή έστω τουλάχιστον
 δεν ενήργησε κατά τις διατάξεις του Π.Δ. 22/
 96 άρθρο 38, με αποστέλεμα να βρεθώ σε τρα-
 χική οικονομική, οικογενειακή, υδική και ψυχο-
 λογική κατάσταση, σε μια ιδιόσυγη κοινωνικο-
 οικονομική ομηρία, αλλά και πλήθος άλλων που
 προκύπτουν βαρύνοντα απ' την προεχτική
 και αντικειμενική μελέτη των εγγράφων της
 οικοδόμησής δικογραφίας.

10) Συμπεριώζετε ιδιαίτερος ότι, στις 17-4-1999
 και από 1-5 ως 30-9-1999 όντας κατά την
 εκτίμησή τους σε αυθαίρετη απουσία, διέ-
 πραττα συνεχώς αυτόφωρο πλημμέλημα
 χωρίς να συλληφθώ και να οδηγηθώ στον ει-
 σαγγελία όπως επιβάλλουν οι διατάξεις του
 Β.Δ. της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρο 150
 και του Π.Δ. 141/91 άρθρο 111!!!!!! ζζζζζζζζ
 Βεβαίως είναι αυτονόητο γιατί δεν οδηγηθήκα

Ποια η στάση που πρέπει έχω να κρατήσω
έναντι αυτών;

13) Τέλος εξουσίας της απόφασης 1130/2002
του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που
καταλογίζει βαφές για πειδαρχικές και ποι-
νικές ευθύνες στα μέλη των Πειδαρχικών
Συμβουλίων, σε συνδυασμό με τις διατάξεις
τουλάχιστον του Π.Δ. 22/96 άρθρα 9, 10, 11,
21, 22, 23, 27 σε συνδυασμό με την 244751/
6/6α από 15-4-1999 δ/γύ της Α.Δ. Μαγνησίας,
24, 31 κ.λ.π, όπως και των ανείστοιχων ή εχε-
τικών του Π.Κ. και του Κ.Π.Δ, προκύπτει βα-
φές για πώς η διαδικασία που έχει υδρφο-
τολογηθεί για την επανεκδίκαση, πέραν της
χρονικής της ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ, είναι και παντεώς
ΑΚΥΡΗ ως προς την ουσία της, αφού καταρ-
χών πρέπει να επιγραφούν οι Ε.Δ.Ε. για συ-
μπλήρωση ώστε να προκύψει μία με ένα και
μόνο πόρισμα, αλλά και να εκδικασθεί φυσί-
κά από εντεώς διαφορετικό πειδαρχικό όρ-
γανο απ' αυτό που έχει υδρ παραπεφθεί!!!
Εκτός φυσικά κι αν κάποιος δεν επιθυμούν
τη φυσιολογική εξέλιξη της υπόθεσης στα
πλαίρια των νόμων και του Συντάγματος, ο-
πότε μπορούμε να μιλάμε πλέον ακόμη και
για πολιτική ή πολιτειακή εκτροπή!!!!!!!

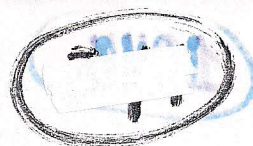
14) Όσο για τη στάση που τήρησε το συνδικα-
λιστικό όργανο της Μαγνησίας; Για να την κα-
τανοήσετε, σας αποστέλλω τις καταθέσεις του
δικηγόρου μου και του δικηγόρου που αυτό του
διόρισε στο πρώτο Πρωτοβάθμιο Πειδαρχικό Συμ-
βούλιο, με την επισημάνση πως η στάση του

πρώτου καθορίστηκε έτσι και όχι όπως είχατε
 συμφωνήσει, μετά την συνάντησή του με τον
 Δούζερο!!! Γι' αυτό εξάλλου τους ανάλλα-
 ξα και τους δύο αν τις επόμενες διαδικασίες!
 Σας μένουν ακόμα αφοβίες για την α-
 ναγκαιότητα της προτάσής του;

PHONE	:	2107770682
PAGES	:	11
START TIME	:	14-02 08:02
ELAPSED TIME	:	05'16"
MODE	:	G3
RESULTS	:	OK
MODEM SPEED	:	14.4 KBPS

DATE : 14-FEB-2003 08:07
 NAME : ANTONIOS MARTINIS
 TEL. : 2421032150

1.043



ώρα 11.45' επανέλαβε αυτή.

-Μετά την ανάγνωση των ανωτέρω εγγράφων και εκθέσεων και επειδή δεν είχαν προταθεί από τον εγκαλούμενο μάρτυρες υπερασπίσεως για εξέταση, ο δε Πρόεδρος του Συμβουλίου εξάλλου δεν έκρινε αναγκαίο να κληθούν αυτεπάγγελτα μάρτυρες για το σκοπό αυτό, κλήθηκε ν' απολογηθεί ο εγκαλούμενος, ο οποίος αφού αναφέρθηκε στην απολογία του που έδωσε στον Αξ/κό που ενήργησε την Ε.Δ.Ε., το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαίωσε συμπληρωματικά κατέθεσε τα εξής: 'Η όλη κατάσταση ήταν μια συνεχής προσπάθεια του Α/Α' ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗ, να προβώ σε αντιπειθαρχική συμπεριφορά. Ήμουν αδικημένος και θεώρησα προτιμότερο να δώσω αίμα, παρά να βγω ελεύθερος υπηρεσίας. Ο Δ/τής ήθελε να με διώξει από την Υπηρεσία, πράγμα που δεν μπορούσα να ανεχθώ. Η όλη διαδικασία προσέβαλε την αξιοπρέπειά μου. Δεν υπάκουσα, γιατί όλα αυτά τα θεωρούσα άδικα. Επίσης επιβεβαιώνω το περιεχόμενο των εγχειρισθέντων εγγράφων με την από 8-10-1999 αναφορά μου'.

-Ύστερα ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ρώτησε τα μέλη εάν θέλουν να ρωτήσουν κάτι συμπληρωματικά, αυτά δε αφού ζήτησαν ορισμένες εξηγήσεις, προς διευκρίνιση διαφόρων σημείων της υπό κρίση υποθέσεως, έδωσε το λόγο στους δικηγόρους οι οποίοι, ο μεν πρώτος ΒΑΣΙΛΟΥΔΗΣ Κων/νος είπε ότι: 'Από τα στοιχεία της δικογραφίας φαίνεται για ιδιόρρυθμη περίπτωση. Πίστευε ότι οι διαταγές των ανωτέρων του ήταν λανθασμένες. Έκρινε ο ίδιος ότι οι διαταγές δεν είχαν νόμικη βάση. Δεν είχε προθέσεις ανυπακοής. Μόνο επιεικώς μπορείτε να κρίνετε την υπόθεση'.

Ο δε δεύτερος δικηγόρος ΜΑΜΕΛΗΣ Κων/νος είπε ότι: 'Ο ΜΑΡΤΙΝΗΣ πιστεύω ότι έχει τις ιδιορρυθμίες του, οι οποίες σχετίζονται με αναζητήσεις στάσης ζωής μέσα στο σώμα. Εσείς θα πρέπει να ψάξετε τα στοιχεία που θα του επιτρέπουν να υπάρχει στο σώμα. Υπήρχε η δυνατότητα να αντιμετωπισθεί η κατάσταση του Αστ/κα ΜΑΡΤΙΝΗ. Ο Δ/τής θα πρέπει να χειρίζεται το προσωπικό του. Θα πρέπει να του δώσετε την ευκαιρία και να υπάρχει η δυνατότητα σε ανθρώπους που έχουν ιδέες να είναι στην Αστυνομία. Αν τον αποτάξετε η απόφασή σας θα είναι άδικη σε σχέση με τα πιστεύω του'.

-Μετά το πέρας της αγόρευσης των συνηγόρων, ο Πρόεδρος κήρυξε περαιωμένη την εκδίκαση της υπόθεσης και ζήτησε από τον εγκαλούμενο και τους συνηγόρους ν' αποχωρήσουν από την αίθουσα και αυτοί συμμορφώθηκαν.

-Μετά το πέρας της διαδικασίας και προκειμένου το Συμβούλιο να εκδόσει την απόφασή του, ο Πρόεδρος έθεσε σε φανερή προφορική ψηφοφορία, κατά Νόμο, το εξής ερώτημα, όπως αυτό διατυπώνεται στην υπ' αριθ. 244751/6/2-8' από 25-8-1999 Παραπεμπτική Διαταγή και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 45 του Π.Δ. 22/1996.

'Υπάρχει λόγος να επιβληθεί στον εγκαλούμενο Αστ/κα ΜΑΡΤΙΝΗ Αντώνιο του Κων/νου η ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ για τα πειθαρχικά παραπτώματα που κατηγορείται και περιέχονται στην ανωτέρω Παραπεμπτική Διαταγή, καθώς και στο