

## ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ



ΕΛΛΑΔΑ, Βόλος,  
Πέμπτη, 26 Σεπτεμβρίου 2019 / 8:30 μμ

ΠΡΟΣ

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης**

του: Κωνσταντίνου  
και της: Θεοπούλας,

πρώην αστυφύλακας με  
Α.Γ.Μ.Σ.: 244751,

γεννηθείς στο: Λουτρό Ελασσόνας  
στις: 30 Οκτωβρίου 1967,  
προσωρινή διεύθυνση κατοικίας:  
Βόλος, Λ. Βύρωνος 31, ΤΚ 383 33  
τηλέφωνο: 6976887021,  
Email: [antoniosmartinis@gmail.com](mailto:antoniosmartinis@gmail.com)

Α.Δ.Τ.: Τ 958646  
εκδοθείσα: 19-4-2000  
από το: ΤΑ Βόλου

μακροχρόνια άνεργος

Το πρόσφατο και το βασικότερο από το  
παλαιότερο αρχείο της υποθέσεως,  
βρίσκεται δημοσιευμένο στον ιστότοπο:  
<http://olympiakopantechnon.gr/>  
και συγκεκριμένα, στην σελίδα του:  
<http://olympiakopantechnon.gr/tp/el-as/>

Την εισαγγελία του Αρείου Πάγου,  
εισαγγελέα **Βασίλειο Πλιώτα**  
Αθήνα, Λεωφ. Αλεξάνδρας 121, ΤΚ 115 22  
[gram@areiospagos.gr](mailto:gram@areiospagos.gr)

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Εισαγγελία Πρωτοδικών Λαρίσης,  
Λάρισα, Δικαστικό Μέγαρο,  
Μεγάλου Αλεξάνδρου & Κούμα, ΤΚ 411 10  
[eisageliaprot.larisas@hotmail.gr](mailto:eisageliaprot.larisas@hotmail.gr)

Πταισματοδικείο Βόλου,  
αρμόδιο Πταισματοδίκη στην **A2019/1878 προκ.**,  
Βόλος, Δικαστικό Μέγαρο,  
Ελευθερίου Βενιζέλου 39, ΤΚ 380 01  
[ptaismavoulou@gmail.com](mailto:ptaismavoulou@gmail.com)

Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και  
Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, υπουργό **Κώστα**  
**Τσιάρα**, Αθήνα, Λεωφ. Μεσογείων 96, ΤΚ 115 27,  
[Grammateia@justice.gov.gr](mailto:Grammateia@justice.gov.gr) / Γραμματεία  
Αναπληρωτή υπουργό, [yyddad@justice.gov.gr](mailto:yyddad@justice.gov.gr) /  
Γενική Γραμματεία Διαφάνειας και Ανθρωπίνων  
Δικαιωμάτων, [gensecretary@justice.gov.gr](mailto:gensecretary@justice.gov.gr),  
[ggdad@justice.gov.gr](mailto:ggdad@justice.gov.gr) / Γενική Γραμματεία  
Αντεγκληματικής Πολιτικής, [ggap@justice.gov.gr](mailto:ggap@justice.gov.gr)

Και πάντες άλλους ενδιαφερομένους.

**ΘΕΜΑ: ΑΜ – Παράνομη προκαταρκτική εξέταση.**

ΣΧΕΤΙΚΑ:

- i **A2019/1878 προκαταρκτική εξέταση.**
- ii 2019-09-25]β Gmail - Κατάθεση στην Α2019-1878 προκ.
- iii 2019-09-26]α ΚΑΤΑΘΕΣΗ στην Α2019-1878 (σχέδιο πια)
- iv 2019-08-21]α Παράνομη Προκαταρκτική Εξέταση
- v 2019-08-31]α ΠΡΟΟΙΜΙΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΣ
- vi 2019-09-23]α ΠΡΟΣΘΕΤΑ στο ΠΡΟΟΙΜΙΟ

Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,

κατά την τηλεφωνική επικοινωνία που επιχείρησε χθες στις 25-9-2019/1:50 μμ μαζί μου το Τμήμα Μηνύσεων της εισαγγελίας Πρωτοδικών Λάρισας **2410536890**, κατόπιν του (ii) **2019-09-25/β Gmail - Κατάθεση στην Α2019-1878 προκ.** ηλεκτρονικού μου μηνύματος, το οποίο κοινοποιήθηκε και σ' εμένα επίσης χθες, μου εκφράστηκαν παράπονα για την αποστολή του μηνύματος εκεί κι όχι απευθείας στο Πταισματοδικείο Βόλου, του οποίου απλά δεν είχα την ηλεκτρονική του διεύθυνση για να του το στείλω. Αλλά και να την είχα ακόμη, πάλι θα το κοινοποιούσα και στην εισαγγελία Πρωτοδικών Λαρίσης για τις δικές της ενέργειες, μιας κι αυτή παρήγγειλε την εν λόγω προκαταρκτική (i) στο Πταισματοδικείο του Βόλου, οπότε αντιλαμβάνεσαι ως προς τι ακριβώς το σχετικό παράπονο! ... ..

Επίσης μου εκφράστηκε και το ανεκδιήγητο παράπονο, πως τα έγγραφά μου λέει ήταν πολυσέλιδα και ... βαριόταν ... (ουσιαστικά), ή δεν του άρεσαν του εισαγγελέα **Αποστόλου Τζαμαλή** να τα διαβάσει, μιας κι αυτά του επέρριπταν άμεσες κι απολύτως στοιχειοθετημένες ποινικές ευθύνες, τις οποίες φυσικά και ήθελε, με κάθε τρόπο ν' αποφύγει!!! ... Ήθελα να 'ξερα όμως πραγματικά, γιατί οι εισαγγελεείς πάνε κάθε μέρα στην υπηρεσία τους, για να πιούνε καφέ ξύνοντας τα ... μολύβια τους!!!;;; ... Και γιατί δηλαδή ακριβοπληρώνονται και πάνε, φεύγουν όποτε γουστάρουν από τα γραφεία τους, υπεξαγάγουν δικογραφίες, εγκληματούν ποικιλοτρόπως και χίλια μύρια όσα, έτσι για να καταλάβουμε κι εμείς οι μακροχρόνια άνεργοι κάποια στιγμή, τι ακριβώς συμβαίνει στον χώρο σας μιας κι είμαστε οι κατεξοχήν εκείνοι από τους πολίτες, που πληρώνουμε τέλος πάντων με το 100% των εισοδημάτων μας, αυτόν τον τόσο προκλητικό, υπηρεσιακό και προσωπικό σας βίο!!! ... Από πού κι ως που μας ξεφυτρώσατε κι εσείς για άρχοντες και νεοολιγάρχες, έτσι απ' το πουθενά και χωρίς να το πάρουμε χαμπάρι, λες και δεν μας φτάνανε οι υπόλοιποι που μας κάθονται στο σβέρκο, από ιδρύσεως του ελληνικού κράτους!!!;;; ... ..

Στο εν λόγω μήνυμα όπως θα διαπιστώσεις κατά την μελέτη του, εκτός αν βαριέσαι κι εσύ να διαβάζεις υποθέσεις ανέργων, αφού εκεί διορίστηκε από τον **Μητσοτάκη** για να εξυπηρετεί μονάχα τους δικούς του πλούσιους άρχοντες κι ολιγάρχες, θα διαπιστώσεις πως επανήλθα στο ζήτημα της **παράνομης** προκαταρκτικής εξετάσεως (i) για τέταρτη φορά!!!, χωρίς ακόμα ο οποιοσδήποτε και κυρίως εσύ, να προβείς στον σχετικό της έλεγχο και την υποχρεωτική ανάκλησή της, για να μετατραπεί αυτή σε προανάκριση, με σαφή προηγούμενο ορισμό εγκαλούντος και εγκαλουμένου/ων.

Την πρώτη φορά όπως θα έπρεπε να σ' είχαν ενημερώσει κανονικά, το έκανα με την από **21-8-2019** αναφορά μου που κοινοποίησα και στην εισαγγελία σου, με το από **22-8-2019/1:48 πμ** ηλεκτρονικό μου μήνυμα. Δεύτερη φορά το έκανα επίσης με ηλεκτρονικό μου μήνυμα στην εισαγγελία σου στις **22-8-2019/8:12 μμ**. Τρίτη φορά το έκανα επίσης με ηλεκτρονικό μου μήνυμα στην εισαγγελία σου στις **31-8-2019/8:11 μμ**, στο συνημμένο Προοίμιο της Καταθέσεώς μου που επρόκειτο να δώσω σήμερα, αλλά τελικά αποφάσισα να σας δώσω την τελευταία σας ευκαιρία να συμμορφωθείτε στα νομίμως προβλεπόμενα κι αιτήθηκα μιας ολιγοήμερης αναβολής, η οποία μου παραχωρήθηκε ως τις 7-10-2019/9:30 πμ. Επομένως με την παρούσα, επανέρχομαι για πέμπτη φορά στο ζήτημα κι αυτή θα είναι κι η τελευταία, αφού πέντε φορές επισήμανση, προκλητικής **παράνομης** υπηρεσιακής δραστηριότητας από δικαστικούς υπαλλήλους και μάλιστα, στην ανωτάτη εισαγγελική αρχή της χώρας, χωρίς τη νόμιμη παρέμβασή της για την άμεση αποκατάσταση της νομιμότητας, την προστασία του κύρους και του γοήτρου της ελληνικής δικαιοσύνης (λέμε τώρα) κλπ, όχι μόνο είναι παρά φύσιν απαράδεκτον, αλλά αποδεικνύει και την άμεση διαπλοκή της δικαιοσύνης σας απευθείας με τον **Κυριάκο Μητσοτάκη**, για την **ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ** και την όποια άλλη ευνοϊκή εξυπηρέτηση, των κομματικών του στελεχών!

Βέβαια θα μου πεις γι' αυτό ακριβώς σε διόρισε εκεί, μόνο που αυτές οι δοσοληψίες δεν προβλέπονται από καμία διάταξη η «κανονικότητα» της χώρας κι ως εκ τούτου, η όποια κομματική και προσωπική του εξυπηρέτηση, τελεί από την πλευρά σου εν **παρανομία!!!** ... Μα θα είναι κι η εσχάτη σας ευκαιρία να συμμορφωθείτε όλοι σας, τουλάχιστον από μένα ...

Πάμε λοιπόν και για την τελευταία καταγγελία, της **παρانونομου** προκαταρκτικής εξέτασεως **A2019/1878**. Όπως ήδη γνωρίζεις κι αν δεν το γνωρίζεις, φρόντισε να ενημερωθείς σχετικά απ' την εισαγγελία σου, στο πρόσφατο στάδιο ενεπλάκη η υπηρεσία σου στην υπόθεση της **παρانونομου** αποτάξεώς μου από την Ελληνική Αστυνομία λόγω **ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΩΞΕΩΣ (Σύνταγμα άρθρο 5 §2)**, με την από **2019-05-15/α ΑΝΑΦΟΡΑ - εις. Αρείου Πάγου**, προς την τότε εισαγγελέα του Αρείου Πάγου **Ξένη Δημητρίου – Βασιλοπούλου**. Απ' αυτήν χρεώθηκε στον εισαγγελέα **Προβατάρη** κι απ' αυτόν, τελικά διαβιβάσθηκε στην εισαγγελία Πρωτοδικών Λαρίσης, όπου ο προϊστάμενός της **Απόστολος Τζαμαλής** όπως προκύπτει κι από την δικογραφία, διέταξε την διενέργεια της σχετικής προκαταρκτικής εξέτασεως **A2019/1878 προκ.**

Μόνο που η εν λόγω προκαταρκτική εξέταση (i), είναι παντελώς κι ιδιαίτερος εξόφθαλμα προκλητικός **παράνομη!!!**, δεδομένου ότι τ' αποδεικτικά στοιχεία που είχαν περιέλθει στην διάθεση του **Τζαμαλή**, ήταν υπέρ του δέοντος αρκετά κι εξόχως αδιάσειστα, ώστε να προβεί με απόλυτη σαφήνεια στον καταλογισμό των αναφερομένων ποινικών ευθυνών, να ορίσει επακριβώς τους όποιους εγκαλούντες κι εγκαλουμένους και κατά συνέπεια, να διατάξει νομίμως σχετική **προανάκριση** κι όχι φυσικά την εν λόγω **παράνομη** προκαταρκτική εξέταση.

Βεβαίως αντιλαμβάνομαι τις κομματικές προθέσεις κι επιδιώξεις όλων σας, να εξυπηρετήσετε τις προκείμενες απαιτήσεις και τα όποια καπρίτσια, του προσωπικού σου πολιτικού προστάτη και ... πολιτικού κρατουμένου κατά την περίοδο της χούντας στο Παρίσι **Κυριάκου Μητσοτάκη** (<https://youtu.be/UVnHfZrs7i0> ΚΟ.Π.ΑΝ.Ο.Σ. / ΚΟμούνα Παρισίων – ΑΝτιστασιακά, Οργανωτικά Στελέχη), μόνο που αυτό δεν συνάδει ταυτόχρονα και με τις δικές μου επιδιώξεις, της πλήρους, οριστικής κι αμετάκλητης, ηθικής κι υπηρεσιακής μου αποκαταστάσεως, αναδρομικά και στο ακέραιο από 11-4-1999 κι εδώ, τα συμφέροντά μας έρχονται σε απόλυτη αντίθεση και αμοιβαία σύγκρουση!!! ... ..

Δυστυχώς όμως για σένα, μπορεί να είσαι προκλητικά ευνοούμενος και πολιτικά προστατευόμενος του **Κυριάκου Μητσοτάκη**, αλλά από την θέση του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, λυπάμαι αλλά δεν σου επιτρέπεται σε καμία απολύτως περίπτωση, να μεροληπτείς εις βάρος των πολιτικών του αντιπάλων κι εν προκειμένω εις βάρος μου!!! ... Κατά συνέπεια, δύσκολα τα πράγματα ... ..

Επισημαίνω ιδιαίτερος κι εφιστώ όσο πιο έντονα γίνεται και για την διαπίστωση του **παρانونομου** χαρακτήρα της εν λόγω προκαταρκτικής εξέτασεως (i), την ακόλουθη απόφαση του Αρείου Πάγου:

---

#### **Απόφαση 1 / 2005 (ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ, ΠΟΙΝΙΚΕΣ)**

Θέμα

Αποδεικτικά μέσα, Βούλευμα παραπεμπτικό, Κατάχρηση εξουσίας, Αιτιολογία.

#### **Περίληψη:**

Κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους του Εισαγγελέα Πρωτοδικών.

**Διαπράττει το έγκλημα της καταχρήσεως εξουσίας(άρθρο 239 ΠΚ) με την μορφή της παράλειψης του υπαλλήλου να διώξει κάποιον υπαίτιο αξιόποινης πράξης, ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών, όταν θέσει μήνυση ή αναφορά στο αρχείο και συντάξει σχετική αναφορά**

στον Εισαγγελέα Εφετών (άρθρο 43 παρ. 2 ΚΠΔ) και τελεί εν γνώσει από το περιεχόμενο της μήνυσης ή αναφοράς, πολύ δε περισσότερο, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μετά προκαταρκτική εξέταση που διέταξε (43 παρ. 2 ΚΠΔ), ότι συντρέχουν οι νομικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση στη συγκεκριμένη περίπτωση της ποινικής δίωξης, παρά ταύτα δε, σε αντίθεση με τα στοιχεία αυτά, αυθαίρετα και με αιτιολογία που αποκλίνει από την αντικειμενική και απροσωπόληπτη κρίση, παραλείπει να πράξει τούτο, αρχειοθετώντας τη σχετική μήνυση ή αναφορά (Ολομ. ΑΠ 1/2005 ΝοΒ 53.1319 και Ποιν. Χρον. ΝΕ. 781 ). (Επιμέλεια περίληψης: Ευριπίδης Αντωνίου, επίτιμος αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου)

.....

Έπειτα ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου **Δημήτριος Λινός**, έφερε για κρίση στο Συμβούλιο την ποινική δικογραφία, που έχει σχηματισθεί κατά του πιο πάνω κατηγορουμένου και την πιο πάνω αίτηση αναιρέσεως, με την 319/15.6.2004 πρόταση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου **Πέτρου Βέρροιο**, και στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

.....

Το έγκλημα αυτό, της κατάχρησης εξουσίας, τελεί ο Εισαγγελέας των Πλημμελειοδικών και με τη θέση της μήνυσης ή της αναφοράς στο αρχείο και τη σύνταξη και την υποβολή της σχετικής αναφοράς του στον Εισαγγελέα Εφετών (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΚΠΔ ως νυν ισχύει, ή κατ' άρθρο 43 παρ. 1 εδάφ. β' Κ.Π.Δ. ως ίσχυε προ της αντικατάστασής του με το άρθρο 5 ν.3160/30.6.2003) τελώντας εν γνώσει ότι η μήνυση (ή η αναφορά) στηρίζεται στο νόμο και δεν είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ούτε ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, δηλ. ενώ τελεί εν γνώσει ότι υπάρχουν οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση της ποινικής δίωξης. Η ύπαρξη απλής και μόνο πιθανότητας τέλεσης αξιόποινης πράξης ή απλών ενδείξεων ενοχής του μηνυομένου ως δράστη αυτής καθιστά υποχρεωτική για τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών την άσκηση της ποινικής δίωξης (βλεπ. Κ. Σταμάτη «Η προκαταρκτική εξέταση» σελ. 257, 274).

.....

Εξάλλου, ο κατηγορούμενος παρέλειψε την, κατά τα ανωτέρω, ποινική δίωξη τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον, ως ικανός και έμπειρος Εισαγγελικός Λειτουργός, ο οποίος έφερε τον βαθμό του Εισαγγελέως Πρωτοδικών από 24-7-1992 (βλ. πίνακες αρχαιότητας Δικ. Λειτουργών έτους 2001) και επομένως είχε χειρισθεί μεγάλο αριθμό υποθέσεων, εγνωρίζε ασφαλώς ότι, δια την άσκηση ποινικής διώξεως, είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων και ότι εις την παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό, πολλαπλώς διασταυρούμενο, το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως, το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκαμψε, εν γνώσει του, και κατέληξε εις την κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό. Τούτο συνάγεται και από το περιεχόμενο της από 1-2-2002 αναφοράς του, προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λαρίσης, δια της οποίας αιτείται την έγκριση από αυτόν της ενεργείας του, περί θέσεως της υποθέσεως εις το αρχείο, χωρίς, όμως, να παραθέτει εις αυτή πραγματικά περιστατικά, δια των οποίων να ανατρέπεται ή να τίθεται υπό αμφισβήτηση το, ως άνω, αποδεικτικό υλικό, εις βαθμό τέτοιο, ώστε να εξάγεται ανενδοιάστως κρίση ότι δεν ετελέσθησαν παντάπασιν αδικήματα ή ότι οι κατηγορίες είναι προφανώς κατ' ουσίαν αβάσιμες.

.....

Αντιθέτως, από το αποδεικτικό υλικό που ετέθη υπό την κρίση του, αυτός ετέλει εν γνώσει της υπάρξεως των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων δια την άσκηση

ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων, ο ίδιος, όμως, παρέλειψε την άσκηση αυτής, ενεργώντας αντιθέτως από όσα διεπίστωσε, κατά την απροσωπόληπτον κρίση του, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο, κατά παράβαση της, εκ του άρθρου 43 Κ.Π.Δ. υποχρεώσεώς του. Υπό τα περιστατικά δε αυτά, αποδοχή του τοιούτου ισχυρισμού αυτού, θα είχε την έννοια ότι ο αρμόδιος δια την άσκηση της ποινικής διώξεως και την κίνηση της ποινικής διαδικασίας Εισαγγελέας, καλυπτόμενος όπισθεν της κατά τον προσήκοντα δικονομικό τρόπο εκφραζομένης και υποβαλλομένης προς έγκριση οιονεί δικαιοδοτικής κρίσεώς του, δύναται να αυθαιρετεί, ασκώντας ποινική δίωξη επιλεκτικώς.

... ..

ενώ οι αναντιστοιχίες και διαφορές που ο κατηγορούμενος επισημαίνει και τα συμπεράσματά του, δεν ανατρέπουν εις το ελάχιστο τα βασικά γεγονότα, όπως αυτά προεξετέθησαν, ως πιθανότητα τελεσθεισών αξιοποιώνων πράξεων και δεν οδηγούν ανενδοιάστως και κατά τρόπον έκδηλον εις κρίση ότι δεν ετελέσθησαν παντάπασι αδικήματα. Ως εκ τούτου, τα γεγονότα αυτά έπρεπε να αποτελέσουν αντικείμενο της περαιτέρω ανακρίσεως, δια της ασκήσεως ποινικής διώξεως, ώστε να κριθούν εις τα πλαίσια των αποχρωσών ενδείξεων ή και των αποδείξεων εις το ακροατήριο.

... ..

Πρέπει, περαιτέρω, να σημειωθεί, ότι «τα κίνητρα» που ώθησαν τον κατηγορούμενο εις την παράλειψη της διώξεως, κατά τα ανωτέρω, τα οποία αποδέχεται το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Βόλου, δια της αναφοράς του εις την πρόταση του Εισαγγελέως, δεν ασκούν επιρροή εις την στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης εις τούτον αξιοποιούνου πράξεως της καταχρήσεως εξουσίας, εφ' όσον καθοριστικό στοιχείο της πράξεως αυτής είναι η από αυτόν γνώση της υπάρξεως των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, δια την άσκηση ποινικής διώξεως και όχι τα κίνητρα τα οποία τον ώθησαν εις την παράλειψή της. Επομένως, η τυχόν ανυπαρξία τούτων, όπως ισχυρίζεται ο κατηγορούμενος, δεν επάγεται διάφορον αποτέλεσμα και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της εφέσεώς του παρίσταται ως αλυστιτελής. Κατ' ακολουθίαν πάντων όσων ανωτέρω εξετέθησαν, στοιχειοθετείται εις βάρος του κατηγορουμένου η αποδιδόμενη εις αυτόν αξιόποινος πράξη της καταχρήσεως εξουσίας, που προβλέπεται και τιμωρείται από την διάταξη του άρθρου 239 εδ. β' Π.Κ. και όχι αυτή της παραβάσεως καθήκοντος (άρθρ 259 Π.Κ.), όπως, υπό τα αυτά, ως άνω, πραγματικά περιστατικά, διαλαμβάνεται εις την προπαρατεθείσα εισαγγελική πρόταση, εφόσον: α) Η αποδιδόμενη εις τον κατηγορούμενο αξιόποινος πράξη είναι τετελεσμένη αφ' ότου παρήλθε ο χρόνος της ασκήσεως από τον ίδιο ποινικής διώξεως, ήτοι από και δια της αρχειοθετήσεως, κατά τα ανωτέρω, της υποθέσεως και είναι ανεξάρτητο το ότι τελικώς ησκήθη κατά των υπαιτίων ποινική δίωξη, επειδή ο Εισαγγελέας Εφετών Λαρίσης δεν ενέκρινε την ενέργεια αυτού περί αρχειοθετήσεως της υποθέσεως και β) η διάταξη του άρθρου 259 Π.Κ. είναι επικουρική έναντι αυτής του άρθρου 239 ΠΚ, εν όψει της διατυπώσεως της πρώτης «... αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Υπάρχουν δε σοβαρές ενδείξεις τελέσεως από τον κατηγορούμενο της ανωτέρω πράξεως, ώστε να παρίσταται αναγκαίος ο ακροαματικός έλεγχος ...».

... ..

Διέλαβε δε ρητά, και επανειλημμένα, την ύπαρξη άμεσου δόλου του κατηγ/νου (και τώρα αναιρεσειόντα) προς τέλεση της ανωτέρω πράξης, που περιλαμβάνει τη γνώση του ότι παρέλειπε να διώξει υπαιτίους αξιοποιώνων πράξεων.

... ..

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

## Πέτρος Βέρροιος

Αφού άκουσε τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου **Δημήτριο Λινό**, που αναφέρθηκε στην παραπάνω πρόταση και έπειτα αποχώρησε.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

.....

Κατά τη διάταξη του άρθρου 239 Π.Κ., υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιίων πράξεων α)...β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της καταγρήσεως εξουσίας με τη μορφή της παράλειψης του υπαλλήλου να διώξει κάποιον υπαίτιο, απαιτείται αντικειμενικά μεν ο δράστης να ήταν αρμόδιος για την άσκηση της ποινικής δίωξης, υποκειμενικά δε δόλος αυτού που συνίσταται στη γνώση ότι εκείνος για τον οποίο παραλείπει τη δίωξη είναι υπαίτιος αξιόποινης πράξης. Υποκείμενο του ως άνω εγκλήματος είναι και ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ο οποίος κατά τα άρθρα 27 παρ. 1 και 43 ΚΠΔ ασκεί την ποινική δίωξη στο όνομα της πολιτείας. Το έγκλημα αυτό της κατάχρησης εξουσίας διαπράττει ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών και με τη θέση της μήνυσης ή της αναφοράς στο αρχείο και τη σύνταξη και υποβολή της σχετικής αναφοράς του στον Εισαγγελέα Εφετών (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΚΠΔ όπως τώρα ισχύει η κατ' άρθρο 43 παρ. 1 εδ. β' ΚΠΔ όπως ίσχυε προ της αντικατάστασης του με το άρθρο 5 του ν. 3160/2003), καίτοι τελεί εν γνώσει ότι η μήνυση ή η αναφορά στηρίζεται στο νόμο και δεν είναι προφανώς αβάσιμη, άρα ότι υποχρεούται σε άσκηση της ποινικής δίωξης, καθόσον η υποχρέωση του αυτή ανακύπτει από το νόμο ακόμη και όταν υπάρχουν απλές μόνο ενδείξεις για τέλεση της μηνυόμενης αξιόποινης πράξης ή υφίσταται ισχνή πιθανότητα να ευδοκιμήσει η εναντίον του μηνυομένου κατηγορία. Και ναι μεν η άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης συνιστά για τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών κυρία λειτουργική αρμοδιότητα με οιονεί δικαιοδοτικό χαρακτήρα. Εξ αυτού δε έπεται ότι κατά την άσκηση της αρμοδιότητας του αυτής ο Εισαγγελέας απολαμβάνει της από το Σύνταγμα (άρθρο 87 παρ. 1, 2) και το νόμο (άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ, άρθρο 24 παρ. 1 Ν. 1756/88) θεσπιζόμενης προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και επομένως η εσφαλμένη δικαιοδοτική κρίση του, ακόμη και αν οφείλεται σε αμέλεια ή ανεπάρκεια δεν δύναται να οδηγήσει στην καθίδρυση της έννοιας της αξιόποινης «παράλειψης». Όταν όμως ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών τελεί εν γνώσει, από το περιεχόμενο της μήνυσης ή αναφοράς, πολύ δε περισσότερο, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μετά προκαταρκτική εξέταση που διέταξε (43 παρ. 2 ΚΠΔ) ότι συντρέχουν οι νομικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση στη συγκεκριμένη περίπτωση της ποινικής δίωξης, παρά ταύτα δε, σε αντίθεση με τα στοιχεία αυτά, αυθαίρετα και με αιτιολογία που αποκλίνει από την αντικειμενική και προσωπόληπτη κρίση, παραλείπει να πράξει τούτο, αρχειοθετώντας τη σχετική μήνυση ή αναφορά, διαπράττει το έγκλημα της κατάχρησης εξουσίας. Το εν λόγω έγκλημα, το οποίο, ως γνήσιο παραλείψεως, είναι ανεπίδεκτο απόπειρας, είναι τετελεσμένο με την αρχειοθέτηση της μήνυσης ή αναφοράς αφού δι' αυτής ο Εισαγγελέας παραλείπει τελειωτικά να πράξει το οφειλόμενο από εκείνον, ήτοι να ασκήσει την ποινική δίωξη και δεν απαιτείται για τη στοιχειοθέτησή του η οριστική ματαίωση της ασκήσεως της ποινικής δίωξης με την έγκριση από τον Εισαγγελέα Εφετών της αρχειοθετήσεως στην οποία προέβη ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών. Και τούτο γιατί κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με συνδρομή εξωτερικού όρου του αξιοποιίου, τον οποίο όμως η άνω διάταξη του Π.Κ. δεν περιέχει. Περαιτέρω είναι χωρίς σημασία για το τετελεσμένο του εγκλήματος ότι τελικά η ποινική δίωξη ασκήθηκε με παραγγελία του Εισαγγελέα Εφετών, επειδή ο τελευταίος διεφώνησε με την αρχειοθέτηση της υπόθεσης, όπως επίσης είναι αδιάφορο αν παρά την παράλειψη του δράστη ο υπαίτιος τελικά τιμωρήθηκε.



... ..

«η μήνυση ή αναφορά τίθεται στο αρχείο, εάν είναι προφανώς νόμο ή ουσία αβάσιμη, κατά δε τα παγίως γενόμενα αποδεκτά, ασκείται δίωξη, ακόμη και όταν υπάρχουν πιθανότητες και μόνον ευδοκιμήσεώς της, κατά μείζονα δε λόγον ασκείται δίωξη, όταν τα αποδεικτικά στοιχεία «είναι τοιαύτα και τοσαύτα» ώστε να δύνανται να οδηγήσουν σε παραπομπή σε δίκη.

... ..

Εξάλλου, ο κατηγορούμενος παρέλειψε την, κατά τα ανωτέρω, ποινική δίωξη τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον, ως ικανός και έμπειρος Εισαγγελικός Λειτουργός, ο οποίος έφερε τον βαθμό του Εισαγγελέως Πρωτοδικών από 24-7-1992 (βλ. πίνακες αρχαιότητας Δικ. Λειτουργών έτους 2001) και επομένως είχε χειρισθεί μεγάλο αριθμό υποθέσεων, εγνώριζε ασφαλώς ότι, δια την άσκηση ποινικής διώξεως, είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποιώντων πράξεων και ότι εις την παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό, πολλαπλώς διασταυρούμενο, το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως, το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκαμψε, εν γνώσει του, και κατέληξε εις την κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έργεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό.

... ..

Όμως, ο ισχυρισμός αυτός του κατηγορουμένου κρίνεται απορριπτέος. Και τούτο διότι, επί τη βάσει όσων ανωτέρω εξετέθησαν, εις την συγκεκριμένη περίπτωση, η μη άσκηση ποινικής διώξεως, κατά των υπαιτίων, από τον ίδιον, δεν είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης εκτιμήσεως από αυτόν του αποδεικτικού υλικού, που ετέθη υπό την κρίση του. Αντιθέτως, από το αποδεικτικό υλικό που ετέθη υπό την κρίση του, αυτός ετέλει εν γνώσει της υπάρξεως των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων δια την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων, ο ίδιος, όμως, παρέλειψε την άσκηση αυτής, ενεργώντας αντιθέτως από όσα διεπίστωσε, κατά την απροσωπόληπτον κρίση του, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο, κατά παράβαση της, εκ του άρθρου 43 Κ.Π.Δ. υποχρεώσεώς του. Υπό τα περιστατικά δε αυτά, αποδογή του τοιούτου ισχυρισμού αυτού, θα είχε την έννοια ότι ο αρμόδιος δια την άσκηση της ποινικής διώξεως και την κίνηση της ποινικής διαδικασίας Εισαγγελέας, καλυπτόμενος όπισθεν της κατά τον προσήκοντα δικονομικό τρόπο εκφραζομένης και υποβαλλομένης προς έγκριση οιονεί δικαιοδοτικής κρίσεώς του, δύνανται να αυθαιρετεί, ασκώντας ποινική δίωξη επιλεκτικώς.

... ..

Ως εκ τούτου, τα γεγονότα αυτά έπρεπε να αποτελέσουν αντικείμενο της περαιτέρω ανακρίσεως, δια της ασκήσεως ποινικής διώξεως, ώστε να κριθούν εις τα πλαίσια των αποχρωσών ενδείξεων ή και των αποδείξεων εις το ακροατήριον.

... ..

Η αιτίαση εξάλλου, ότι δεν αιτιολογείται η ύπαρξη στο πρόσωπό του ο άμεσος δόλος, είναι αβάσιμη. Και αυτό γιατί από την παραδοχή του προσβαλλόμενου βουλεύματος, «ο κατηγορούμενος παρέλειψε την κατά τ' ανωτέρω) ποινική δίωξη, τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον ως ικανός και έμπειρος εισαγγελικός λειτουργός ... εγνώριζε ασφαλώς ότι δια την άσκηση ποινικής διώξεως είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποιώντων πράξεων και ότι στην παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό πολλαπλώς διασταυρούμενο το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως το αποδεικτικό αυτό

υλικό το παρέκαμψε εν γνώσει του και κατέληξε στη κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής δίωξης, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό».

... ..

Κατά τη γνώμη όμως του Αρεοπαγίτη Νικολάου Κασσαβέτη στην από τη διάταξη του άρθρου 239 περ. β' Π.Κ. για τη στοιχειοθέτηση του και απ' αυτή προβλεπόμενου και τιμωρούμενου εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας απαιτούμενη παράλειψη της δίωξης υπαιτίου δεν εμπίπτει και η από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 43 παρ. 1 Κ.Ποιν.Δ. αρχειοθέτηση της υπόθεσης με απ' αυτόν υποβολή της σύμφωνα με τη διάταξη αυτή της σχετικής αναφοράς στον Εισαγγελέα των Εφετών αφού η αρχειοθέτηση αυτή ως τελούσα κατά την ίδια δικονομική διάταξη υπό την έγκριση του Εισαγγελέα των Εφετών δεν είναι οριστική με αποτέλεσμα να μην εμπίπτει από τη φάση της στην έννοια της παράλειψης της δίωξης υπαιτίου. Επομένως και ενόψει του ότι κατά τις παραδοχές του προσβαλλόμενου βουλεύματος τηρήθηκαν στην προκείμενη περίπτωση από τον αναιρεσιόντα τότε Εισαγγελέα οι διατυπώσεις του άρθρου 43 παρ. 1 Κ.Ποιν.Δ. ο από τη διάταξη του άρθρου 484 παρ. 1β Κ.Ποιν.Δ. λόγος της αναίρεσης έπρεπε κατά την ίδια γνώμη να κριθεί βάσιμος. Κατά συνέπεια πρέπει οι άνω λόγοι αναιρέσεως να απορριφθούν, καθώς και η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως στο σύνολό της, μετά την απόρριψη με την 252/2004 απόφαση του Στ' Τμήματος του Αρείου Πάγου σε Συμβούλιο και του λόγου αυτής για απόλυτη ακυρότητα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 2.10.2002 αίτηση αναίρεσης του κατηγορουμένου .... κατοίκου ... κατά του με αριθμό 197/2002 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας. Και

Καταδικάζει τον αναιρεσιόντα στα δικαστικά έξοδα, τα οποία ορίζει σε διακόσια δέκα (210) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 9 Δεκεμβρίου 2004.

Εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 7 Φεβρουαρίου 2005.

---

Κι όπως φυσικά διαπιστώνεις απ' αυτή, ο **Τζαμαλής** διέπραξε κατ' αντιστοιχία τα ίδια ακριβώς ποινικά αδικήματα, με τον αναφερόμενο στην ανωτέρω απόφαση εισαγγελέα, που όλως τυχαίως αν καταλαβαίνω καλά, υπηρετούσε κι αυτός στην Λάρισα ή στον Βόλο!!! ... Ήτοι αυτά που προβλέπονται τουλάχιστον από τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρα 239 κατάχρηση εξουσίας και 259 παράβαση καθήκοντος!!!** ... Το 'χει η περιοχή φαίνεται!!! ...

Ή μήπως για σένα τον διορισμένο από την **χούντα Μητσοτάκη**, η ανωτέρω απόφαση δεν ισχύει πλέον και την θεωρείς **παράνομη**, ή παρωχημένη!!!;;; ... ..

Κατά συνέπεια, με τα στοιχεία που είχε στην διάθεσή του ο **Τζαμαλής**, υποχρεούνταν στον άμεσο καταλογισμό των σχετικών ποινικών ευθυνών, τον επακριβή προσδιορισμό εγκαλούντος και εγκαλουμένου/ων και σαφώς, στην διαταγή σχετικής **προανακρίσεως** κι όχι φυσικά της εν λόγω προκαταρκτικής (i)!!! ... .. Κι επειδή οι ενέργειες κι οι παραλείψεις του, είναι πλέον τετελεσμένες και διαπράχθηκαν, προφανέστατα **με δόλο** για την **ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ** των εγκλημάτων των κατηγορουμένων μου και ως επί το πλείστον, κομματικών στελεχών της Νέας Χυσαυγής του πολιτικού σου προστάτη **Κυριάκου Μητσοτάκη**, διέπραξε αδιαμφισβήτητα και τα προαναφερόμενα τουλάχιστον ποινικά αδικήματα, της **κατάχρησης εξουσίας και της παράβασης καθήκοντος**, γι αυτό κι

**ΑΙΤΟΥΜΑΙ** την σχετική πειθαρχική και ποινική του δίωξη.

Σαν τι είναι αυτό για παράδειγμα, που πρέπει να διερευνηθεί με προκαταρκτική εξέταση, στην οφθαλμοφανέστατη **πλαστογραφία** της υπογραφής μου στην μήνυση εις



βάρος του υπευθύνου του καταστήματος BLAZE (1998-06-24] BLAZE - Πλαστογραφία)!!!;; ... Η στην **παράνομη** τροποποίηση των στοιχείων της άδειας λειτουργίας του ΣΟΥΣΟΥΡΟΥ, την οποία υπογράφει φαρδιά πλατιά ο ίδιος ο δράστης **Αλαμανιώτης** (1998-11-25] ΣΟΥΣΟΥΡΟ - Προστασία)!!!;; ... Όχι σαν τι!!!;; ... ..

Σαν τι είναι αυτό που θα πρέπει να διαπιστωθεί εις βάρος του **Χρυσοχοϊδη** και των υπολοίπων υπουργών, που δεν άσκησαν αποδεδειγμένα μέχρι σήμερα, τις προβλεπόμενες πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, με βάση τουλάχιστον τα δύο προαναφερόμενα εδώ στοιχεία, αλλά και του αμέτρητου υπόλοιπου πλήθους τους στο αρχείο μου, που σας έχω κοινοποιήσει πολλάκις και προς όλους σας, σαν τι!!!;; ... .. Αλλά ποιος απ' όλους σας τολμά, να παραπέμψει τον **Χρυσοχοϊδη** και τους υπόλοιπους, στο Ειδικό Δικαστήριο, όταν είσαστε τόσο καταύποχρωμένοι απέναντι τους, για τις ευνοϊκές σας υπηρεσιακές εξελίξεις, μεταθέσεις και λοιπά σας ρουσφέτια, για να μην επεκταθώ και πάρα πέρα, στην γενικότερη εγκληματική σας δραστηριότητα!!!;; ... .. **Χούντα Μητσοτάκη!!!** ... ..

Σαν τι είναι αυτό που θα πρέπει να διαπιστωθεί περισσότερο με προκαταρκτική, γι' αυτό το αισχρό, το ελεεινό υποκείμενο τον **Χρυσοχοϊδη**, που έδωσε την πολιτική εντολή στα Πειθαρχικά Συμβούλια, να με αποτάξουν μ' οποιονδήποτε τρόπο κι όντας τελεσίδικα ΑΘΩΟΣ, με τις σχετικές αποφάσεις *5208/7-12-2001 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου, 237/(2002)11-2-2003 του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης* και του σχετικού *1698/2-6-2003 Πιστοποιητικού της γραμματείας του Αρείου Πάγου*, που κατέστησε τις προηγούμενες τελεσίδικες!!! ... Σαν τι και το κάνετε ακόμη χάζι αυτό το ζώο, αυτό το πολιτικό γουρούνι, που για την μεθόδεση της προστασίας του, είχε στείλει μάλιστα με ενδιάμεσο συγγενή μου, έναν δικό του εισαγγελέα και με συνάντησε κατ' ιδίαν στην Θεσσαλονίκη, την προηγούμενη της δικασίμου στο πρώτο Πειθαρχικό Συμβούλιο, ο οποίος και μάλλον επηρέασε δεόντως το Πειθαρχικό Συμβούλιο!!!;; ... .. Αυτό το τομάρι ο **Χρυσοχοϊδης**, αυτός ο κατάπτυστος κοπρίτης, ο αλήτης, το σκουλήκι (προσβάλλω και τα σκουλήκια για χάρη του)!!! ... .. Σαν τι!!!;; ... ..

Σημειωτέον επίσης, πως μετά την κατάθεση του σχετικού (iv) στο Πταισματοδικείο Βόλου, η πταισματοδίκης όφειλε σύμφωνα και με το πνεύμα της προαναφερομένης απόφασης *1/2005* του Αρείου Πάγου, ν' αποστείλει αμέσως σ' εσένα την καταγγελία μου για τον **παράνομο** χαρακτήρα της προανακριτικής, για τον έλεγχο της νομιμότητάς της και την υποχρεωτική ανάκλησή της, κάτι που φυσικά δεν έκανε, καθότι ως εμπειρότατη δικαστική υπάλληλος, με μακροχρόνια υπηρεσία και προφανή υπηρεσιακή κατάρτιση, ήταν σαφέστατα σε θέση να διαπιστώσει από τα αναφερόμενα στοιχεία μου, πως όντως η εν λόγω προκαταρκτική ήταν **παράνομη** κι έχρηζε προ της καταθέσεώς μου, να εξετασθεί παντοιοτρόπως από τους αρμοδίους προϊσταμένους κι εν προκειμένω εσένα!!! ... Πόσο μάλιστα μετά την κατάθεση και των υπολοίπων σχετικών ν και νί!!! ... ..

Κι αυτή η παράλειψή της, επειδή επέφερε προφανέστατα μέχρι στιγμής την αποτροπή της πειθαρχικής και ποινικής δίωξης του **Τζαμαλή** από την πλευρά σου, συνιστά αδιαμφισβήτητα τουλάχιστον το προβλεπόμενο ποινικό αδίκημα στις διατάξεις του **ΠΚ άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας, «β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα**», όπως και του **άρθρου 259 παράβαση καθήκοντος, «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο** (τα συμφέροντά μου εν προκειμένω) **τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη**»!!! ... ..

Κι αν αυτό έγινε με κοινή σας συνεννόηση, τότε αυτό συνιστά και **σύσταση συμμορίας – εγκληματικής οργανώσεως**, οπότε ως μέλος αυτής, δεν μπορείς ούτε κι εσύ ν' αποφανθείς για τη νομιμότητα της προκαταρκτικής, αλλά κι οποιουδήποτε άλλου θέματος επί της υποθέσεώς μου, ως πολιτικό εξάρτημα της **χούντας Μητσοτάκη!!!** ... ..

Κατά συνέπεια από δω και πέρα, η ευθύνη μεταβιβάζεται καταρχήν στον πολιτικό σου προϊστάμενο της **χούντας Μητσοτάκη** υπουργό Δικαιοσύνης **Κώστα Τσιάρα**, ο οποίος υποχρεούται για τον δέοντα έλεγχο των εξαιρετικά ύποπτων ενεργειών και παραλείψεών σας, αλλά και κατ' επέκταση, απευθείας στον πολιτικό σου προστάτη **χουντοΜητσοτάκη!!!** ...

**Κώστα Τσιάρα** είσαι ακόμα υπουργός της **χούντας Μητσοτάκη**, ή όχι!!!;;; ... ..

Κι επειδή αρκετά με τα πήγαιν' έλα των δικογραφιών ανά την χώρα,

## ΑΙΤΟΥΜΑΙ

τον συσχετισμό όλων ανεξαιρέτως των δικογραφιών και πασών των στοιχείων που αφορούν αμέσως, ή κι εμμέσως μ' οποιονδήποτε τρόπο, τόσο την **παράνομη** απόταξή μου από την ΕΛ.ΑΣ., όσο και την **παράνομη** διευθέτηση του ΚΕΑ μου, την ενοποίηση όλων σε μία κι ενιαία δικογραφία στην εισαγγελία του Αρείου Πάγου κι από κει, ν' ασκηθούν όλες μα όλες ανεξαιρέτως οι προβλεπόμενες πειθαρχικές και ποινικές διώξεις εις βάρος παντός, μα παντός υπευθύνου, μη εξαιρουμένου ακόμη και του εαυτού μου, όπως ακριβώς αυτές προβλέπονται κατά γράμμα, στις κείμενες διατάξεις του Συντάγματος και των νόμων.

Επίσης, την άμεση ανάκληση της **παρانونόμου** εν λόγω προκαταρκτικής (i), ή την οποιαδήποτε σχετική απόφαση σου, τάχιστα και πριν τις 7-10-2019, οπότε και αναβλήθηκε η σημερινή μου κατάθεση. Η μη ανάκληση μάλιστα της εν λόγω προκαταρκτικής, θα συνιστά από την πλευρά σου σύμφωνα επίσης και με την προαναφερομένη απόφαση **1/2005** του Αρείου Πάγου, αδιαμφισβήτητη **ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ** τουλάχιστον του **Τζαμαλή** κι ως εκ τούτου, την διάπραξη από την πλευρά σου τουλάχιστον των ποινικών αδικημάτων που προβλέπονται στις διατάξεις του **ΠΚ άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας, «β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα»**, όπως και του **άρθρου 259 παράβαση καθήκοντος, «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο** (τα συμφέροντά μου εν προκειμένω) **τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη»!!!** ... ..

Τέλος σου προτρέπω να υπενθυμίσεις σ' όλους αυτούς τους ηλίθιους εισαγγελείς, που θέτουν στο αρχείο κάθε μου έγκληση ή αναφορά υπέχουσας θέση εγκλήσεως, έτσι απλά χαχαχάχα και χαχαχούχα!!!, πως πριν να θέσουν ως εισαγγελείς τις υποθέσεις μου στο αρχείο, ο νόμος τους παρέχει πάσα δυνατότητα να με καλέσουν για όσες συμπληρωματικές καταθέσεις χρειάζονται, μέχρι που να εξαντληθεί κάθε υπόνοια μεροληπτικής τους στάσης εις βάρος μου και πως καλυπτόμενοι πίσω από την υπηρεσιακή τους ιδιότητα, δε νομιμοποιούνται να κάνουν ότι τους κατέβει στο κεφάλι, εκθέτοντας έτσι ανεπανόρθωτα το κύρος και το γόητρο της ελληνικής δικαιοσύνης (αν ποτέ είχε κι αν έχει περισσέψει και κάτι), τσιπλίζοντας γενικότερα και δυναμιτίζοντας κυριολεκτικά, το κοινωνικό περί δικαίου αίσθημα, πάνω στο οποίο εδράζεται και διαμορφώνεται παντοιοτρόπως, ολόκληρη η εθνική μας υπόσταση! ... .. Άιντε γιατί ... .. **χούντα Μητσοτάκη** ... ..

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης