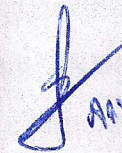


ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΛΑΡΙΣΑΣ
Αριθ...15.19
ΑΒΜ Α2019/3149

Α.Γ. Βόλου
ΕΠΙΣΤΟΛΗ

19-11-2019



Αρχ. ΣΙΑΜΣ



ΔΙΑΤΑΞΗ

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 51 ΚΠΔ παρ. 1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2 και 3. παρ.2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα. παρ.3. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του παρ.4. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παρ. 1 και 6, 44, 45, 47, 48, 49 και 50 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρο 52 ΚΠΔ ο εγκαλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα «με τις παρ. 2 και 3 του προηγούμενου άρθρου να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474.

Έχοντας υπόψη την από 8.4.2019 έγκληση του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου κατοίκου Βόλου Α.Βύρωνος αρ. 31 σε βάρος των Εισαγγελέων Πρωτοδικών Βόλου Θωμά Καρυοφιλη και Νικολάου Κωνσταντίνου και του Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου Χρήστου Καραγιάννη για τις αξιόποινες

10/1
21/1
113


πράξεις της υπεξαγωγής εγγράφων και παράβασης καθήκοντος (αρ.222 και 259 ΠΚ) εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το αρ. 259 Π.Κ., Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη. Από τη διάταξη αυτή, που σκοπό έχει την προστασία του γενικότερου συμφέροντος της ομαλής και απρόσκοπτης διεξαγωγής της υπηρεσίας, προκύπτει, ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβάσεως καθήκοντος, ενεργητικό υποκείμενο του οποίου μπορεί να είναι μόνον υπάλληλος, κατά την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α και 263 α του ίδιου κώδικα, απαιτούνται: α) παράβαση, όχι απλού υπαλληλικού καθήκοντος, αλλά καθήκοντος της υπηρεσίας του υπαλλήλου, το οποίο καθορίζεται από το νόμο ή τη διοικητική πράξη ή τις ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας, β) δόλος του δράστη, που περιέχει τη θέληση της παραβάσεως του καθήκοντος της υπηρεσίας, και γ) σκοπός του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον, χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη του εν λόγω σκοπού.

Επειδή, περαιτέρω, στοιχεία του κατά την κατηγορία προκείμενου εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος δικαστή, συνιστάμενου στη διαστροφή της αλήθειας, δόλια προς έκδοση εσφαλμένης απόφασης υπέρ κατηγορουμένου, είναι η συνείδηση από αυτόν του σφάλματος της απόφασης και ο σκοπός του να ωφελήσει με το σφάλμα τον κατηγορούμενο. Χωρίς τα στοιχεία αυτά δεν υπάρχει ποινική ευθύνη του, βάσει της διάταξης. Αφού η μεν έλλειψη της συνείδησης αποκλείει το δόλο διάπραξης του εν λόγω εγκλήματος, η δε έλλειψη του σκοπού αποκλείει το επί πλέον υποκειμενικό στοιχείο το οποίο απαιτείται για τη θεμελίωση του. Ειδικότερα, στον τομέα της δικαστικής κρίσης προστατεύεται ο δικαστής πλεοναστικά από το



12



Σύνταγμα, αμέσως, για να μην κλονίζεται η δυνατότητα αντίστασης του στις πιέσεις των οσωνδήποτε ισχυρών κοινωνικά δυνάμεων, άρα και της δημόσιας γνώμης, όπως διαμορφώνεται εκάστοτε, που θα τον εξέτρεπαν διαφορετικά από την εφαρμογή του Νόμου (πρβλ. Ευάγγελο Κρουσταλάκη, "Η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και η κοινή γγώμη" ΕΛΔ 27, 36 και Γεώργιο Ρήγο, "Το τεκμήριο της αθωότητας και η μεταχείριση από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης" ΠοινΧρ ΜΒ', 626). Εκτός τούτων, ως εσφαλμένη απόφαση νοείται, όσον αφορά και την ποινική ευθύνη του δικαστή για το περιεχόμενο της, όχι η αντικείμενη στην πραγματική αλήθεια, αλλά η αντικείμενη στην αλήθεια των αποδείξεων που υπήρχαν και μπορούσε να ερευνησει ο δικαστής, κατά την έκδοση της. Άλλες αποδείξεις και μάλιστα προερχόμενες από συμβάντα που ανέκυψαν μετά δεν είναι δυνατό να εκληφθούν ως στοιχεία ευθύνης, γιατί τούτο θα αποτελούσε ευθεία παράβαση των ιδίων συνταγματικών διατάξεων (ΕφΑΘ 53/1993 ΕΛΔ 1993,1184). Περαιτέρω, η κρίση, η εσφαλμένη δικαιοδοσία επί της ουσίας κρίσης υπαλλήλου δεν συνιστά παράβαση οποιουδήποτε υπηρεσιακού καθήκοντος όταν ενεργείται σύμφωνα με το νόμο, αλλά ούτε και η ανεπαρκής αιτιολογία της συνιστά παράβαση καθήκοντος, αυτή δημιουργεί απλώς υποχρέωση επανάκρισης (ΣυμβΠλημΑΘ 4964/1992 Υπέρ 1993, 327). (ΕΦ ΑΘ 53/1993 Δ/ΝΗ/1993)

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 222 ΠΚ "Όποιος με σκοπό να βλάψει άλλον αποκρύπτει, βλάπτει ή καταστρέφει έγγραφο του οποίου δεν είναι κύριος ή δεν είναι αποκλειστικά κύριος ή που άλλος έχει δικαίωμα, κατά τις διατάξεις του αστικού δικαίου, να ζητήσει την παράδοση ή την επίδειξή του τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή» ενώ σύμφωνα με το άρθρο 242 παρ.2 ΠΚ « Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάγει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του».

Ο εγκάλων με την από 8.4.2019 αναφορά του την οποία τιτλοφορεί «λευκή μαφία» υβρίζει , απειλεί και συκοφαντεί τους ανωτέρω εισαγγελικούς

Λειτουργούς διότι καίτοι υπέβαλε αιτήσεις για να λάβει αντίγραφα δικογραφιών που τον αφορούν αυτές απερρίφθησαν ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Από τα συνημμένα δε έγγραφα προκύπτει ότι υπέβαλε την από 8.4.2019 αίτηση του με το σχετικό περιεχόμενο η οποία έγινε δεκτή εν μέρει ήτοι έγινε δεκτό το αίτημα του να λάβει φωτοαντίγραφο της αίτησης του και βεβαίωση πορείας των ΑΒΜ Γ19/490 και 532/02 δικογραφιών και απερρίφθη ως προς τα λοιπά αιτήματα ήτοι λήψη αντιγράφων της 532/02 δικογραφίας. Την αίτηση αυτή έκρινε ο Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου Χρήστος Καραγιάννης.

Περαιτέρω καταγγέλλει τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Νικόλαο Κωνσταντίνου διότι εξέδωσε την με αριθμό 6/2019 Διάταξη του θέτοντας την υπόθεση του στο αρχείο.

Επειδή τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά δεν είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν αφενός μεν το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος καθόσον η έκδοση της με αριθμό 6/2019 Διατάξεως και η απόρριψη της από 8.4.2019 αιτήσεως του είναι ενέργειες νόμιμες έχει δε το δικαίωμα ο εγκαλών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο να προσφύγει κατά της Διατάξεως και της απόρριψης της αιτήσεως του ήτοι να αιτηθεί επανάκριση των υποθέσεων του σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στη μείζονα σκέψη αφετέρου δε της υπεξαγωγής εγγράφων καθόσον εν προκειμένω τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 242 ΠΚ λόγω της ιδιότητας των εγκαλουμένων, ο εγκαλών δε δεν επικαλείται νόθευση, καταστροφή, βλάβη ή υπεξαγωγή εγγράφου, άλλωστε η λήψη ή μη αντιγράφων της δικογραφίας προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις του ΚΠΔ οι οποίες εφαρμόστηκαν εν προκειμένω και ως εκ τούτου μη στοιχειοθετουμένης της αντικειμενικής υπόστασης των ανωτέρω αδικημάτων πρέπει η υπό κρίση έγκληση να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτεται η υπό κρίση έγκληση ως νόμω αβάσιμη.

Λάρισα 4.11.2019

Η Εισαγγελέας

Ειρήνη Α. Κεχαγιά

Ειρήνη Α. Κεχαγιά

