

## Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΒΟΛΟΥ

Έχοντας υπόψιν την από 8-4-2004 έγκληση του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατ. Βόλου, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 47 παρ. 1, 2 και 3 του Κ.Π.Δ., ως ισχύει μετά την αντικατάστασή τους από το άρθρο 6 του Ν. 3160/2003, ο εισαγγελέας εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης ή αν από την εξέτασή της πεισθεί ότι η έγκληση είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της την απορρίπτει με διάταξή του η οποία επιδίδεται στον εγκαλούντα. Στις ίδιες ενέργειες προβαίνει και αν μετά την ενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κρίνει αιτιολογημένα ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να κινηθεί η ποινική δίωξη.

Στην προκειμένη περίπτωση ο άνω εγκαλών, τέως αρχιφύλακας, ισχυρίζεται- στο μέτρο που δύναται να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα περί των αιτιάσεών του- ότι αποτάχθηκε από την υπηρεσία του με αποφάσεις των αρμοδίων πειθαρχικών συμβουλίων που ήταν παράνομες, ότι παρόλο που απευθύνθηκε εγγράφως στον αρμόδιο υπουργό δημόσιας τάξης με υπομνήματα που απέστειλε σ' αυτόν για επανεξέταση της υπόθεσής του, αυτός παρέλειψε να διερευνήσει τις καταγγελίες του, ότι η αυθαίρετη απουσία του από την υπηρεσία κατά το χρονικό διάστημα από 11-4-1999 μέχρι και 1-10-1999, λόγος και για τον οποίο του επεβλήθη η πειθαρχική ποινή της απόταξης, συνιστούσαν αυτόφωρα αδικήματα για τα οποία και όφειλαν οι συνάδελφοί του και οι προϊστάμενοί του να τηρήσουν την αυτόφωρη διαδικασία και να τον συλλάβουν, ότι η ανοχή αυτή των προϊσταμένων του αποτελούσε ποινικά κολάσιμη πράξη για την οποία και ζητά την τιμωρία τους. Επιπρόσθετα, αναφέρεται σε πλήθος αιτήσεων, αναφορών και υπομνημάτων που κατά τη διάρκεια του πειθαρχικού του ελέγχου απέστειλε στις σχετικές υπηρεσίες, μέρος των οποίων συνήψε και στην παρούσα δικογραφία, από τις οποίες όμως, λόγω της πληθώρας των αναφερομένων περιστατικών που είναι ασύνδετα μεταξύ τους και χωρίς λογική αλληλουχία, δεν διαφαίνεται με σαφήνεια κάποιο περιστατικό ή αξιόποινη συμπεριφορά κάποιου προσώπου που να μπορεί να αξιολογηθεί κατά το ποινικό δίκαιο.

Από την διενεργηθείσα κατόπιν παραγγελίας μας προκαταρκτική εξέταση προς διασάφηση των καταγγελομένων δεν προσετέθη κάποιο στοιχείο από τον ίδιο που να οδηγεί στην εξαγωγή ασφαλούς κρίσης περί των καταγγελιών του.

Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει η κρίνόμενη έγκληση να απορριφθεί κατά τις διατάξεις του άρθρου 47 του Κ.Π.Δ. ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης.

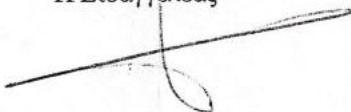
## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Έχοντας υπόψιν τα άρθρα 46, 47, 48 και 138 του Κ.Π.Δ.,

Απορρίπτουμε ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την από 8-4-2004 έγκληση του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατ. Βόλου και παραγγέλλουμε την επίδοση της παρούσας διάταξης στον εγκαλούντα.

Βόλος 1-3 -2005

Η Εισαγγελέας



Μαρία Δημητριάδου

Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών

(1.348)



Ακριβές αντίγραφο υπηρεσιακού  
Βόλου .....18-3-2005...

Ο Γραμματέας

ΕΥΤΥΧΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑ  
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ/ΓΕ 4  
ΠΡΩΤΟΔΕΛΤΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΒΟΛΟΥ

Α. Τ. ΒΟΛΟΥ

Επιστολή  
644/4 (4/4/2005)

Βόλος 4-4-2005  
ο Επιστολή



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΝ. ΚΑΤΑΡΑΧΙΑΣ  
ΑΝΟΥΠΑΣΤΥΝΟΜΟΣ