



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**

A.B.M. : ΔΘ 2019/17751

αφ.δ.ιατ. 1653/19

A.T. Βόλου
ΕΠΙΔΟΧΝΑΓ
16-1-2020
ΜΙΧ. ΣΙΦΗΡΗΣ ΕΙΣΑΓΓ.

**ΔΙΑΤΑΞΗ
κατ' άρθρο 51 ΚΠΔ**

Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών

Αφού λάβαμε υπόψη την από 9-11-2019 επέχουσα θέση εγκλήσεως μηνυτήρια αναφορά του Μαρτίνη ΑΝΤΩΝΙΟΥ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Μιχάλη ΧΡΥΣΟΧΟΙΔΗ και της Δόμνας ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ και κατά παντός άλλου υπευθύνου, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της υπό κρίση εγκλήσεως, για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος [παράβαση των άρθρων 13 α', 259 ΠΚ], που φέρεται τελεσθέν τα έτη 1999-2003 και το έτος 2019 αντίστοιχα, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου 51 ΚΠΔ (όπως αντικαταστάθηκε με τον Ν. 4619/2019) «1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2 και 3. 2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα. 3. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του».

Περαιτέρω, η έγκληση είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης όταν σ' αυτή δεν περιγράφονται με επαρκή ακρίβεια, λογικό ειρμό και σαφή ακολουθία ιστορικά γεγονότα, τα οποία αληθινά υποτιθέμενα είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση κάποιας αξιόποινης πράξης από τις προβλεπόμενες είτε στον Ποινικό Κώδικα, είτε στους ειδικούς ποινικούς νόμους, το δε περιεχόμενο αυτής είναι τόσο αόριστο, αντιφατικό ή ακατάληπτο έτσι ώστε η περαιτέρω διερεύνηση αυτής να είναι ουσιαστικά και δικονομικά ανέφικτη. Ο δε έλεγχος του ανεπίδεκτου της δικαστικής αξιολόγησης της έγκλησης προτάσσεται χρονικά της διερεύνησης της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της, οι οποίες λογικώς προϋποθέτουν έγκληση δυνάμενη ν'

αποτελέσει αντικείμενο δικαστικής αποτίμησης και υπαγωγής. Ακόμη, η έγκληση είναι απορριπτικά ως μη στηριζόμενη στο νόμο, μεταξύ άλλων, και όταν συντρέχει λόγος εξάλειψης του αξιοποινού, όπως είναι η παραγραφή, αφού τότε παύει να υφίσταται η αξίωση της Πολιτείας για τη δίωξη του συγκεκριμένου εγκλήματος (Χ. Σεβαστίδης, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος Ι, 2011, άρθρ. 47, αριθμ. 9, Α. Κονταξής, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος Α', 42006, σελ. 521, Α. Καρράς, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 32007, σελ. 280 και σημ. 61, Α. Παπαδαμάκης, Ποινική Δικονομία, 52011, σελ. 302, Μ. Μαργαρίτης, Ερμηνεία Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, 2008, άρθρ. 47, αριθμ. 2, Γ. Μπουρμάς, σε Α. Μαργαρίτη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμος Ι, 2010, άρθρ. 47, αριθμ. 3, Κ. Φράγκος, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, 2011, σελ. 171). Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 111 παρ. 1 ΠΚ «το αξιόποινο εξαλείφεται με την παραγραφή», η οποία για τα πλημμελήματα είναι πενταετής (άρθρ. 111 παρ. 3 ΠΚ) και αρχίζει από την ημέρα που τελέστηκε η αξιόποινη πράξη, εκτός αν ορίζεται άλλως (άρθρ. 112 ΠΚ).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ που προστατεύει το έννομο αγαθό της ομαλής και απρόσκοπτης διεξαγωγής της δημόσιας υπηρεσίας και η λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών αποκλειστικά προς το συμφέρον της πολιτείας και κοινωνίας, που έχουν ταχθεί να υπηρετούν οι υπάλληλοι, με χρηστότητα και καθαρότητα «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Κατά την κρατήσασα θέση στη νομολογία για τη συγκρότηση του ανωτέρω εγκλήματος, υποκείμενο του οποίου δύναται να είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. α' του Π.Κ., απαιτούνται: α) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης των καθηκόντων της υπηρεσίας, β) παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του, δηλαδή των καθηκόντων που ανατίθενται στον υπάλληλο, ως όργανο του κράτους, επιβάλλονται σε αυτόν από τον νόμο ή καθορίζονται με διοικητική πράξη ή απορρέουν από ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων του ή ενυπάρχουν στη φύση της υπηρεσίας του και αναφέρονται στην έκφραση από τον υπάλληλο της θελήσεως της πολιτείας και στην άσκηση της κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της έναντι των τρίτων και όχι απλώς η παράβαση των υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας κλπ και γ) σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή άλλον, αρκεί δε η επιδίωξη του σκοπού αυτού χωρίς να απαιτείται και επίτευξή του (Ολ. ΑΠ 7/2008). Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός πρέπει όχι μόνον η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του. Ο όρος με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να

βλάπτει το κράτος ή κάποιον άλλον, λογικά σημαίνει ότι η πράξη όπως επιχειρείται από τον δράστη δύναται να οδηγήσει στην επίτευξη παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτων (αντικειμενικό στοιχείο) και επί πλέον ότι η βούληση του δράστη κατευθύνεται στην απόκτηση του οφέλους ή στην πρόκληση της βλάβης (υποκειμενικό στοιχείο) (ΑΠ 284/2016, ΑΠ 41/2016, ΑΠ 821/2014, ΑΠ 28/2012, ΑΠ 1790/2011 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της υπό κρίση έγκλησης, ο εγκαλών στρέφεται κατά του Μιχάλη ΧΡΥΣΟΧΟΙΔΗ, ο οποίος, υπό την ιδιότητα του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, το έτος 2003 αποφάσισε την παράνομη απόταξή του από την Ελληνική Αστυνομία, στην οποία υπηρετούσε ο εγκαλών. Προς τούτο, αναφέρεται και καταγγέλλει τις αξιόποινες συμπεριφορές πρώην συναδέλφων του (ιδίως δε του Δημήτριου Αλαμανιώτη και του Κωνσταντίνου Σαρρή), Προέδρων και Εισαγγελέων που καθυστερούν με τη διενέργεια προκαταρκτικών εξετάσεων την περαιώση των «αμέτρητων» πια υποθέσεων του ανά την ελληνική επικράτεια, του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου καθώς και άλλων πολιτικών προσώπων (ενδ. Γεώργιου Φλωρίδη, Χρήστου Παπουτσιή, Γεώργιου Βουλγαράκη, Μιχαήλ Καλογήρου, Νικολάου Βούτση, Κυριάκου Μητσοτάκη), οι οποίοι συγκαλύπτουν τους υπεύθυνους για την παράνομη απόταξη, την «πολιτική του δίωξη» και την εις βάρος του «σκευωρία» (βλ. σελ. 10 της υπό κρίση εγκλήσεως). Περαιτέρω, στην υπό κρίση έγκληση ο εγκαλών προβαίνει γενικότερα σε κριτική της πολιτικής κατάστασης και σε διαμαρτυρία για τη διαφθορά και τη διαπλοκή συμφερόντων στη χώρα. Καταλήγοντας στρέφεται κατά της νυν Υπουργού Δόμνας ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ, χωρίς να προσδιορίζει την αξιόποινη πράξη, στην οποία – κατά τους ισχυρισμούς του- αυτή υπέπεσε, παρά αναφέρει γενικόλογα ότι *«αυτή την περίοδο, είναι μάλλον πολύ απασχολημένη, με το πώς θα μαθήσει τα κουνούλια του υπουργείου της, με την δικαιολογία της τάχα μου και καλά ευαισθησίας της, στο ζήτημα των ασυνόδευτων ανηλίκων στη χώρα μας»*.

Έτσι όμως έχουσα η κρινόμενη έγκληση τυγχάνει αόριστη, αφού δεν προσδιορίζονται τα κατ' ιδίαν στοιχεία τέλεσης των προαναφερθεισών αξιόποινων πράξεων, παρά αναφέρονται γενικόλογα και συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που αφορούν την παράνομη – κατά την κρίση του εγκαλούντος – απόταξή του από την Ελληνική Αστυνομία κατά το χρονικό διάστημα των ετών 1999-2003 κα. Ειρήσθω ότι, σε κάθε περίπτωση, η πράξη της παράβασης καθήκοντος που φέρεται τελεσθείσα από το έτος 1999 έως το έτος 2003 έχει υποπέσει σε παραγραφή δεδομένου ότι έχει παρέλθει τουλάχιστον πενταετία από τον ως άνω χρόνο τέλεσής της. Περαιτέρω, ως προς τα λοιπά αορίστως καταγγελλόμενα περιστατικά της σκευωρίας σε βάρος του εγκαλούντος από έτερα πρόσωπα, εν προκειμένω, καθίσταται ανέφικτη στην προκειμένη περίπτωση η συναγωγή ακριβούς ιστορικού δεκτικού εξειδικεύσεως τέτοιας που να επιτρέπει τη σύνταξη εγκύρου κατηγορητηρίου, καθώς τα αποσπασματικώς μνημονευόμενα πραγματικά περιστατικά δεν μπορούν ως έχουν να

αξιολογηθούν επαρκώς προς θεμελίωση προσωποποιημένης ποινικής ευθύνης κατά συγκεκριμένων υπαιτιών, σύμφωνα με τους κανόνες του ουσιαστικού και δικονομικού ποινικού δικαίου. Έτσι έχουσα η κρινόμενη έγκληση είναι αόριστη και αφηρημένη και ως εκ τούτου ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει για τον λόγο αυτό να απορριφθεί.

Επειδή, τέλος, δεν υπάρχει λόγος επιβολής των δικαστικών εξόδων σε βάρος του εγκαλούντος, καθώς αυτός κατά την υποβολή της υπό κρίση έγκλησης ενήργησε κατά πεποίθηση για την εύλογη προάσπιση νόμιμου δικαιώματός του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ την από 9-11-2019 επέχουσα θέση εγκλήσεως μηνυτήρια αναφορά του Μαρτίνη ΑΝΤΩΝΙΟΥ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Μιχάλη ΧΡΥΣΟΧΟΙΔΗ και της Δόμνας ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ και κατά παντός άλλου υπευθύνου, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της υπό κρίση εγκλήσεως, για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, [παράβαση των άρθρων 13 α', 259 ΠΚ], που φέρεται τελεσθέν τα έτη 1999-2003 και το έτος 2019 αντίστοιχα.

ΑΠΑΛΛΑΣΣΟΥΜΕ τον εγκαλούντα από την καταβολή των δικαστικών εξόδων.

ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ την επίδοση αντιγράφου της παρούσας στον εγκαλούντα, ο οποίος δικαιούται να ασκήσει προσφυγή κατ' αυτής ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Εφετών Αθηνών εντός 15 ημερών από την επίδοσή της κατ' άρθρο 52 του Κ.Π.Δ.

Αθήνα, 20-12-2019

Η Εισαγγελέας



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ
ΑΘΗΝΑ, 30/12/2019
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

Σκουρτανιώτη Σωτηρία

~~Παναγιώτα Λαμπρινάκου~~
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών