

ΚΑΤΑΘΕΣΗ στην
17593/18-10-2019

ΕΛΛΑΔΑ, Βόλος,
Τρίτη, 16 Φεβρουαρίου 2021 / 2:45 πμ

ΑΙΤΗΣΗ
ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ

Όνομα: **ΑΝΤΩΝΙΟΣ**
Επώνυμο: **MARTINHΣ**

Αρμόδιο εισαγγελέα στην **17593/18-10-2019**

πρώην αστυφύλακας με
Α.Γ.Μ.Σ.: 244751

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Πατρώνυμο: Κωνσταντίνος
Μητρώνυμο: Θεοπούλα
Γεννηθείς: Λουτρό Ελασσόνας
στις: 30 Οκτωβρίου 1967
Α.Δ.Τ.: Τ 958646
εκδοθείσα: 19-4-2000
από το: Τ. Α. Βόλου
Α.Φ.Μ.: 035607621
Δ.Ο.Υ.: Βόλου
Διεύθυνση: Λ. Βύρωνος 31
Τ.Κ.: 383 33
Πόλη: Βόλος
Τηλέφωνο: 0030 6976887021
Email: antoniosmartinis@gmail.com

Άρειο Πάγο / πρόεδρο,
Αθήνα, Λεωφόρος Αλεξάνδρας 121, ΤΚ 115 22,
president@areiospagos.gr, gram@areiospagos.gr,

Εισαγγελία ΕΦΕΤΩΝ Αθηνών,
Αθήνα, Κυρίλλου Λουκάρεως 14, ΤΚ 114 75,
eisefath@yahoo.com,

και
Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης,
Θεσσαλονίκη, 26ης Οκτωβρίου 3, ΤΚ 546 26,
dioikitiko.eisproth@n3.syzefxis.gov.gr,

για να προωθηθεί υπηρεσιακώς:
στα γραφεία των **ανακριτών**, που παρέλαβαν την από
Κυριακή, 17 Ιανουαρίου 2021 / 8:00 μμ, εξαιρετικά
κατεπείγουσα μηνυτήρια αναφορά μου
και στον αρμόδιο **Πταισματοδίκη Αθηνών**
επί της **17593/18-10-2019**

Ανεργος από: 05-04-2013

Εισαγγελία ΕΦΕΤΩΝ Πειραιώς,
Πειραιάς, Σκουζέ 3-5, ΤΚ 185 35,
cpejn2@otenet.gr,

Αστυνομική Ακαδημία,
Αμυγδαλέζα Αττικής, Λ. Θρακομακεδόνων 101, ΤΚ 136 79,
policeacademy@hellenicpolice.gr,

Παραπομπή:

Το πρόσφατο και το βασικότερο από το παλαιότερο αρχείο της υποθέσεως, βρίσκεται δημοσιευμένο στον ιστότοπο: <http://pantechnon.gr/> και συγκεκριμένα, στην σελίδα του: <http://pantechnon.gr/tp/el-as/> και συνέχεια, συμπληρωματικά στην: <http://pantechnon.gr/tp/el-as/sel-2021/>

Θέμα:

ΛΜ – Ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση

Αρμόδιε εισαγγελέα στην **17593/18-10-2019**,
Πρόεδρε του Αρείου Πάγου κι έτεροι παραλήπτες,

Α΄ Μέρος

Σχετικά:

- I. ΠΚ άρθρο 116
- II. 2001-12-07] ΑΠΟΦΑΣΗ 5208_2001 ΤΡΙΜ. ΠΛΗΜΜΕΛ. ΒΟΛΟΥ ☞
- III. 2003-02-11] ΑΠΟΦΑΣΗ 237_2003, 3μ Εφετ. Λάρισας ☞
- IV. 2003-06-02] ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 1698_2003 Αρείου Πάγου ☞
- V. ΠΔ 22/96 άρθρο 49 ☞
- VI. 2001] α1. Παν. Τηλ. - Ερμ. ΠΚ αρ. 21 Προσταγή ☞

με την **6000/2/06-οδ από 11-5-1989 διαταγή του τότε υπουργείου Δημοσίας Τάξεως**, κατατάχθηκα στην Ελληνική Αστυνομία στις **17-5-1989 (παράρτημα – π1☞)**, ως **Αστυφύλακας με ΑΓΜΣ: 244751** και με την **244751/6/2κβ από 24-3-2000 διαταγή του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ**, απολύθηκα στις **18-4-2000 (π18☞)**, κατόπιν της 1^{ης} αποτάξεώς μου με την **14Α/24-2-2000 (π16☞)** απόφαση του Β΄θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης, με **σκευωρία**, και με πολιτική εντολή του τότε υπουργού Δημοσίας Τάξεως **Χρυσοχόϊδη**, μ' ανυπόστατες, και κατασκευασμένες κατηγορίες εις βάρος μου, της δήθεν αρνήσεως εκτελέσεως διαταγών κι αυθαίρετης απουσίας μου απ' την υπηρεσία, κατά το διάστημα από 11-4 ως 30-9-1999!!! ...

- VII. 2002] Ν. 3068 Συμμ. της Διοίκησης άρθρο 1☒
VIII. 2003-06-05]β Απόφαση Β.ΠΣ, 5η ΑΠΟΤΑΞΗ☒
IX. Κλήση Γ21-32 πρ. ΞΑ☒

X. Το **σύνολο** των στοιχείων της υποθέσεως, που έχει ήδη κατατεθεί πολλές φορές στις δικαστικές αρχές κι όποιος θέλει, μπορεί να μου το ζητήσει εκ νέου και συμπληρωμένο, μέχρι τελευταίας στιγμής.

Το πρόσφατο και το βασικότερο από το παλαιότερο αρχείο της υποθέσεως, βρίσκεται δημοσιευμένο στον ιστότοπο: <http://pantechnon.gr/> και συγκεκριμένα, στην σελίδα του: <http://pantechnon.gr/tp/el-as/> και συνέχεια, συμπληρωματικά στην: <http://pantechnon.gr/tp/el-as/sel-2021/>

Πλην όμως, η απόταξή μου ήταν προϊόν **ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ και ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ μου ΔΙΩΞΕΩΣ**, μετά από συντονισμένη κι οργανωμένη πλεκτάνη εις βάρος μου, από τον τότε διοικητή μου στο ΑΤ Βόλου **Δημήτριο Αλαμανιώτη**, τον αστυνομικό διευθυντή Μαγνησίας **Κωνσταντίνο Σαρρή**, τον ομοίοβαθμό του αλλά διοικητικά υποδιευθυντή **Νικόλαο Ευθυμίου**, μέχρι και τον τότε υπουργό Δημοσίας Τάξεως **Μιχάλη Χρυσοχοϊδη**. Μια σκευωρία, δηλαδή, που εξυφάνθηκε και δρομολογήθηκε άμεσα, ειδικά μετά την αναφορά μου για την **διπλή διάσωση της ζωής, της τότε 7,5χρονης Κ.Δ. (π3☒)**, για την οποία μάλιστα, **ακόμη δεν διενεργήθηκε η προβλεπόμενη ΕΔΕ, για να μου απονεμηθεί η τιμητική διάκριση του Αστυνομικού Σταυρού!!! ...**

Ενώ είχα διαπιστώσει ήδη και **με αποδεικτικά στοιχεία** εννοείται, πως ο **Αλαμανιώτης** είχε δώσει την εντολή του, για την «**πλαστογραφία**» της υπογραφής μου σε μήνυση του νυχτερινού καταστήματος BLAZE (π2☒), πως «**πωλούσε προστασία**» και σ' άλλα νυχτερινά καταστήματα του Βόλου όπως το ΣΟΥΣΟΥΡΟ (π4☒), που δούλευε επί δύο χρόνια υπό αστυνομικής ανοχής και με την άδεια λειτουργίας άλλου νυχτερινού καταστήματος, του ALEXANDER, πραγματικής ιδιοκτησίας, του τότε αξιωματικού της ΑΔ Μαγνησίας **Δημητρίου Χατζηευφραιμίδη**, στην συγκάλυψη του οποίου συνέργησε αργότερα κι η εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου **Βασιλική Δεληστάθη**, με την δικογραφία της 523/02 (π34☒)!!! ... Ενώ ο **Αλαμανιώτης**, ήταν κι ο ίδιος πραγματικός ιδιοκτήτης του νυχτερινού καταστήματος ΨΥΓΕΙΑ, στην περιοχή Παλαιά του Βόλου (**ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρο 145α πD☒**), αλλά κι εμπλεκόμενος ως **άμεσος συνεργός**, σε πλήθος αξιόποινων ποινικών εγκλημάτων, όπως η ενόπιόν μου κι εν υπηρεσία, «**ληστεία**» χρημάτων λαθρομεταναστών Αλβανών στα Λεχώνια, από αστυνομικούς του τμήματος της περιοχής και μ' επικεφαλής τον τότε αστυνόμο **Χρόνη**, συνεταιράκι πάντα στις βρομοδουλειές του **Αλαμανιώτη**, όπως και σ' άλλα παρόμοια κι ευλογημένα υπηρεσιακώς, μα και ...

θεάρεστα έργα!!! ...

Οι πειθαρχικές διαδικασίες όμως που ακολουθήθηκαν, για να με αποτάξουν από την ΕΛ.ΑΣ. και να μην μπλέκομαι, επικίνδυνα γι' αυτούς στις βρομοδουλειές τους, ήταν όλες τους και **με άμεσο δόλο**, προκλητικά **παράνομες** κι ασυμβίβαστες, όχι μόνο στις κείμενες διατάξεις, αλλά και στο κοινώς αποδεκτό πρότυπο, του Έλληνα αστυνομικού.

Και συγκεκριμένα, περιοριστικά αναφερόμενος στο σύνολο των στοιχείων της υποθέσεως, **στις 10-4-1999 (π5☒)**, έδωσα αίμα στο Νοσοκομείο του Βόλου, για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ. Την αιμοδοσία μου όμως αυτή, για την οποία μου απονεμήθηκε και **τιμητικό δίπλωμα (π12☒)!!!**, ο διοικητής μου στο ΑΤ Βόλου **Δημήτριος Αλαμανιώτης**, την χαρακτήρισε **αυθαιρέτως ... αυθαίρετη ...**, ενώ δεν ενέκρινε ως ακριβώς όφειλε, την 4ήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας που δικαιούμουν, αρχομένης αυθημερόν κι όπως ακριβώς προβλέπονταν, από τις κείμενες διατάξεις και διαταγές. Έτσι κι όντας **παράνομη**, μα και **με άμεσο δόλο** η πράξη του **για να με βλάψει, δεν προσήλθα νομίμως** για υπηρεσία την επομένη 11-4-1999, οπότε **χαρακτήρισε** και τη **νόμιμη** αυτή απουσία μου αυθαίρετη, ζητώντας με την από **13-4-1999 αναφορά του (π6☒)**, την σχετική πειθαρχική μου δίωξη, απ' την ΑΔ Μαγνησίας.

- i. Πλην όμως η **244751/6/6^α από 15-4-1999 διαταγή της ΑΔ Μαγνησίας (π7☒)**, για την διενέργεια της πρώτης εις βάρος μου ΕΔΕ ήταν **παράνομη**, διότι δεν κλήθηκα υποχρεωτικά πριν την λήψη της, στην προβλεπόμενη προηγούμενη ακρόασή μου, τόσο από το **Σύνταγμα άρθρο 20 §2 (πA☒)**, όσο κι από το **Ν. 2690/1999 άρθρο 6 (πK☒)**, που μόλις μάλιστα πριν έναν μήνα, είχε ψηφιστεί και τεθεί σ' εφαρμογή, με την δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 9-3-1999, αλλά ούτε έστω και στην προβλεπόμενη **άτυπη έρευνα**, του **ΠΔ 22/96 άρθρο 22 §3 (πJ☒)!!! ...**

ii. Αλλά κι επί της ουσίας της ήταν ολωσδιόλου **παράνομη**, διότι στην από **13-4-1999 αναφορά – αίτηση (π6)** του **Αλαμανιώτη**, προς την ΑΔ Μαγνησίας και τον **Σαρρή** για την πειθαρχική μου δίωξη, ο **Αλαμανιώτης** εξιστορούσε μ' εξαιρετική λεπτομέρεια, πως είχα προβεί σ' **εθελοντική αιμοδοσία στις 10-4-1999 (π5)** και πως δεν μου χορήγησε νομίμως κι αυθημερόν ως όφειλε, την 4ήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας, αναφέροντας συγκεκριμένα πως: «... 4. Την επομένη ημέρα **Μ. Σάββατο [10.4.99]** περί ώρα 12.00 ο **Αστυφ. ΜΑΡΤΙΝΗΣ Αντώνιος** απέστειλε στην Υπηρεσία μας την από 10.4.99 σχετική **βεβαίωση αιμοδοσίας του ΓΝΝ Βόλου υπέρ της τράπεζας ΕΛ.ΑΣ.** ... και **το δικαιούμενο 4ήμερο θα το ελάμβανε από την Τρίτη [13.4.99]**. ...», όταν δηλαδή κανονικά, θα έπρεπε να λήγει η 4ήμερη άδεια!!! ... Επομένως η πράξη του αυτή ήταν εγκληματική και κατά σαφή **παράβαση** των διατάξεων, του **ΠΔ 584/85 άρθρο 39 (πF)** και των σχετικών υπηρεσιακών διαταγών **6023/23/19ε από 30-9-1987 του ΥΑΤ/ΚΑΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ (πG)** και **6023/23/37-κ από 10-3-1999 της ΑΔ Λάρισας (πH)** τουλάχιστον, αφού υπάρχει και πλήθος άλλων σχετικών, παρόμοιων υπηρεσιακών διαταγών!!! ...

Σημειωτέον μάλιστα, πως γι' αυτήν ακριβώς την δήθεν ... εγκληματική!, αυθαίρετη ... **εθελοντική μου αιμοδοσία στις 10-4-1999 (π5)**!!! ..., που χρησιμοποιήθηκε ως θεμέλια βάση στην σκευωρία της **αποτάξεώς μου**, το Ιπποκράτειο Νοσοκομείο Αθηνών μου απένειμε σχετικό **Τμητικό Δίπλωμα (π12)**, το οποίο όμως η υπηρεσία, **με άμεσο δόλο** μου το κοινοποίησε έναν σχεδόν χρόνο αργότερα από την απονομή του κι αφού είχε εξελιχθεί η πειθαρχική διαδικασία εις βάρος μου, έτσι που δεν μπορούσα πια, να το χρησιμοποιήσω καταλλήλως και για την όποια υπεράσπισή μου!!! ... Για τέτοιους ελεεινούς κι αχρείους εγκληματίες, ασχολούμαστε ακόμα, για τέτοιους!!!

iii. Κατά συνέπεια και με τ' αναφερόμενα του ίδιου του **Αλαμανιώτη** στην **αίτηση της πειθαρχικής μου διώξεως (π6)**, την οποία η ΑΔ Μαγνησίας, είχε στην διάθεσή της από 14-4-1999, ο **Σαρρής** υποχρεούνταν αμέσως και καταρχήν, στην πλήρη **εξάλειψη κάθε είδους κατηγορίας εις βάρος μου**, που περιέχονταν στην αναφορά του **Αλαμανιώτη** κι απ' την άλλη, στην πειθαρχική και κατ' επέκταση **ποινική δίωξη του Αλαμανιώτη**, για παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος **με άμεσο δόλο να με βλάψει**, σε σχέση με το **ΠΔ 584/85 άρθρο 39 (πF)** και την άρνηση εκτελέσεως, των σχετικών υπηρεσιακών διαταγών, περί της κανονικής χορηγήσεως της 4ήμερης ειδικής άδειας αιμοδοσίας μου **6023/23/19ε από 30-9-1987 του ΥΑΤ/ΚΑΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ (πG)**, **6023/23/37-κ από 10-3-1999 της ΑΔ Λάρισας (πH)** κ.ά., σε συνδυασμό και με τις διατάξεις, τουλάχιστον του **ΠΔ 22/96 άρθρο 1 §§1, 1ε, 4 και 6, άρθρο 2, άρθρο 9 §§ 1ε, 1ια, (πJ)**, του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β, άρθρο 146 περίπτ. γ και άρθρο 149 (πD)**, που κυρώθηκε με το **N. 1590/86**, αλλά και του **ΠΚ άρθρα 239 περίπτ. β, 259 (πB)** κ.ά.!!! ...

Αντ' αυτών όμως των νομίμων πράξεων, ο **Σαρρής** διέταξε **παράνομα εις βάρος μου ΕΔΕ (π7)** κι έχοντας σαφέστατη εικόνα εξ αρχής, περί της απόλυτης αθωότητάς μου κι απ' την ίδια την **αναφορά του Αλαμανιώτη μάλιστα (π6)**!!!, ενώ περιορίστηκε και για την προκαταβολική συγκάλυψη των προσωπικών του ευθυνών, τις οποίες προφανώς κι αντιλαμβάνονταν!!!, στο να προβλέψει έστω και τυπικά, στην πρώτη παράγραφο της **244751/6/6^α από 15-4-1999 διαταγής της ΑΔ Μαγνησίας (π7)**, για την διενέργεια της πρώτης εις βάρος μου ΕΔΕ:

πειθαρχικών ευθυνών στον Ασπ/κα του Θέματος. Η ανάκριση να επεκταθεί και στην έρευνα και άλλων συναφών πειθαρχικών παραπτωμάτων του αυτού ή άλλου αστυνομικού, για τα οποία στοιχεία ήθελον προκύψει κατά την πορεία της εξέτασης.-

Μιαν προβλεπόμενη διαταγή **επέκτασης της ΕΔΕ**, η οποία παραμένει ακόμη σε ισχύ, λόγω των κατά καιρούς νέων πειθαρχικών παραπτωμάτων, για την συγκάλυψη των προηγούμενων (**ΠΔ 22/96 άρθρο 5 §5 κ.ά. σχετικών πJ**) και δεν μένει, παρά η ενεργοποίησή της! ...

iv. Συμπληρωματικά μάλιστα στην εις βάρος μου ΕΔΕ, ο **Σαρρής** διέταξε **παράνομα** και την προσωρινή μου μετακίνηση από το ΑΤ Βόλου, στο ΑΤ Ν. Ιωνίας, επικαλούμενος πρόστυχα τις διατάξεις του **ΠΔ 22/96 άρθρο 15 (πJ)** **προσωρινή μετακίνηση «1. Όταν σε βάρος αστυνομικού διατάσσεται Ε.Δ.Ε. για σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα, είναι δυνατόν να διατάσσεται παράλληλα και η προσωρινή μετακίνηση αυτού σε μια από τις προϊστάμενες Υπηρεσίες του για όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η εξέταση, εφόσον κρίνεται αναγκαίο το μέτρο αυτό για την εξασφάλιση ομαλής διεξαγωγής των διοικητικών ερευνών ή για την προστασία του υπηρεσιακού συμφέροντος.»**!!! ... Και **παράνομα**, αφού σύμφωνα μ' αυτές τις διατάξεις και σε συνδυασμό με την προσωπική του φρόνηση, στην διαταγή της πρώτης εις βάρος μου ΕΔΕ **244751/6/6^α από 15-4-1999 (π7)** και στην παράγραφο της 4, ανέφερε σαφώς:

4. Στην Δ. Α. Π./ Υ. Δ. Τ., που κοινοποιείται η παρούσα, αναφέρεται ότι, η Υπηρεσία μου δεν κρίνει σκόπιμη την θέση του διαλαμβανομένου στο θέμα αστυνομικού στην κατάσταση της διαθεσιμότητας, καθ' όσον φρονεί ότι, δεν συντρέχει περίπτωση διάπραξης απ' αυτόν άλλων νέων αξιοποιούνων πράξεων ή σοβαρών πειθαρχικών παραπτώματων, ούτε δυνατότητα να επηρεάσει την πορεία της ανάκρισης. Έστω υπ' όψιν ότι διατάχθηκε η προσωρινή μετακίνηση του ανωτέρω Ασπ/κα από το Α. Τ. Βόλου στο Α. Τ. Νέας Ιωνίας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 15 του Π. Δ. 22/96 σε συνδ. με άρθρο 19 παρ. 2ε του Π. Δ. 69/97 και άρθρο 15 παρ. 1 Π. Δ. 85/98.-

Κι άρα, εφόσον κι ο ίδιος φρονούσε, πως δεν συντρέχε περίπτωση διάπραξης από την πλευρά μου, άλλων νέων αξιοποιούνων πράξεων, ή σοβαρών πειθαρχικών παραπτώματων, αλλά ούτε και δυνατότητα να επηρεάσω την πορεία της ανάκρισης, τότε αυτομάτως, δεν δικαιολογούνταν κι η λήψη του μέτρου της προσωρινής μετακινήσεως εις βάρος μου!!! ... Και τότε γιατί το διέταξε!!!; ...

Σαφής απόδειξη λοιπόν, τόσο της όλης στημένης σκευωρίας εις βάρος μου, όσο και για την πρεμούρα τους, ν' αποδεσμεύσουν άμεσα τον **Αλαμανιώτη** από την παρουσία μου στο ΑΤ Βόλου, καθώς με θεωρούσαν έναν επικίνδυνο πραγματικά Αστυφύλακα, που δεν θα δίσταζα οποτεδήποτε, μέχρι και να τον συλλάβω ακόμη, για οποιαδήποτε παράνομη δραστηριότητά του!!! ...

Σημειωτέον μάλιστα, πως ακόμα κι αν θεωρήσουμε, πως τελικά η προσωρινή μου μετακίνηση χωρίς την κλήτευσή μου σε προηγούμενη ακρόαση, ήταν αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, τότε σύμφωνα με το Ν. 2690/1999 άρθρο 6 §3 (πΚΕ), εφόσον η δεκαπενθήμερη προθεσμία για την προηγούμενη ακρόασή μου, παρήλθε άπρακτη από την διοίκηση κι εν προκειμένω απ' την ΑΔ Μαγνησίας, ήτοι από τις 14-4-1999, που φαίνεται να παρέλαβε την από 13-4-1999 αναφορά – αίτηση (π6Ε) του **Αλαμανιώτη** για την πειθαρχική μου δίωξη, τότε και το μέτρο της προσωρινής μου μετακίνησης, είχε παύσει αυτοδικαίως να ισχύει από 29-4-1999, οπότε είναι κι αυτό το στοιχείο, άλλη μια τρανή απόδειξη του στημένου κατηγορητηρίου εις βάρος μου, ειδικά μάλιστα από αυτό το χρονικό σημείο κι έπειτα!!!

Επίσης δε, να σημειωθεί επισταμένως, πως και σ' αυτή την περίπτωση της προσωρινής μου μετακινήσεως, όπως ακριβώς και πριν την διαταγή της εις βάρος μου ΕΔΕ, ο **Σαρρής** υποχρεούνταν στην προβλεπόμενη προηγούμενη ακρόασή μου, τόσο από το **Σύνταγμα άρθρο 20 §2 (πΑΕ)**, όσο κι από τον Ν. 2690/1999 άρθρο 6 (πΚΕ) !!! ..., ή έστω ντε και της άτυπης έρευνας του ΠΔ 22/96 άρθρο 22 §3 (πJΕ), την οποία φυσικά κι απέφυγε με άμεσο δόλο, ώστε να μην υποχρεωθεί μετά την ακρόαση και κατάθεσή μου, ν' αντιστρέψει την εις βάρος μου σκευωρία, σε εις βάρος τους κατηγορία!!! ...

Συνεπώς ο **Σαρρής**, μέχρι εκείνη την στιγμή και συγκαλύπτοντας με άμεσο δόλο, τόσο ωμά και τόσο προκλητικά!!! τα εγκλήματα του άμεσου συνεργού του **Αλαμανιώτη**, βλάπτοντας όμως επιθετικά και τα έννομα δικαιώματα και συμφέροντά μου, είχε διαπράξει τουλάχιστον τα εγκλήματα του ΠΚ άρθρα 239β, και 259 (π19Ε), όπως και του ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β, σε συνδυασμό και με το άρθρο 149 (πDΕ), που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, μα και κατ' επέκταση, τα πειθαρχικά παραπτώματα που προβλέπονταν στις διατάξεις του ΠΔ 22/96 άρθρο 9 §§1ζ, 1ια, σε συνδυασμό με το άρθρο 1 §§1ε, 3 (ως προς την διαταγή της εις βάρος μου ΕΔΕ κι όχι εις βάρος του **Αλαμανιώτη**), 6, με το άρθρο 2, με το άρθρο 15 και με τα άρθρα 21-23 (πJΕ), αλλά και με τις διατάξεις του Συντάγματος άρθρο 20 §2 (πΑΕ), του Ν. 2690/1999 άρθρο 6 (πΚΕ) κ.ά.!!! ...

- v. Και φυσικά, όπως ακριβώς είχα υποχρέωση κι υπηρεσιακό καθήκον, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 22/96 άρθρο 1 §§1α, 1ε, 3, 4, 6, άρθρο 2 (πJΕ), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του ΠΚ άρθρο 21 προσταγή: «Δεν είναι άδικη η πράξη την οποία κάποιος επιχειρεί για να εκτελέσει προσταγή που του έδωσε, σύμφωνα με τους νόμιμους τύπους, η αρμόδια αρχή, αν ο νόμος δεν επιτρέπει στον αποδέκτη της προσταγής να εξετάσει αν είναι νόμιμη ή όχι. Στην περίπτωση αυτή ως αυτουργός τιμωρείται εκείνος που έδωσε την προσταγή.» όπως ίσχυε τότε (τροποποιημένο δε στο – πBΕ) και βάσει της ερμηνείας του, στο βιβλίο «ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» των τότε αστυνόμου Β' **Σωτηρίου Πανούση** κι υπαστυνόμου Α' **Γεωργίου Τηλελή**, εκδόσεως 2001, σελ. 19-21 (σχετ. - πVIΕ): «... (II) Πως εκτιμάται πειθαρχικά και ποινικά η πράξη εκείνου που συμμορφώνεται σε τυπικά νόμιμη, στο περιεχόμενό της όμως παράνομη διαταγής ... Απάντηση στο (II) ερώτημα δίνει η διάταξη του άρθρου 21 Π.Κ., σύμφωνα με την οποία αποφασιστικό στοιχείο για τον καθορισμό του νομικού της χαρακτήρα είναι αν επιτρέπεται ή όχι από το νόμο σ' αυτόν που διατάσσεται να εξετάσει την ουσιαστική νομιμότητα της διαταγής. Αν έχει αυτή την δυνατότητα, τότε η δεσμευτικότητά της εξαρτάται από τη νομιμότητα του περιεχομένου της και, επομένως, δεν οφείλει ο διατασσόμενος «τυφλά» να την εκτελέσει. Εάν παρ' όλα

αυτά την εκτελέσει, διαπράττει άδικη πράξη και εάν η άδικη αυτή πράξη προβλέπεται και ποινικά, έχει και ποινική ευθύνη. Στην περίπτωση αυτή είναι φυσικός αυτουργός και ηθικός εκείνος που έδωσε την εντολή.», εφόσον εμένα ως αποδέκτη της εν λόγω διαταγής της προσωρινής μου μετακινήσεως, ο νόμος όχι μόνο δεν μου επέτρεπε να ξετάσω τη νομιμότητά της, αλλά τουναντίον μάλιστα, λόγω και της φύσεως του επαγγέλματός μου, απαιτούσε, με υποχρέωνε δηλαδή κυριολεκτικά κι ουσιαστικά, να την ξετάσω απαξάπαντος, διαφορετικά η τυφλή εκτέλεσή της, θα με καθιστούσε κι αξιοποιίνως φυσικό αυτουργό, καθώς η διαταγή της προσωρινής μετακινήσεώς μου, ήταν πέρα για πέρα κι ολοφάνερα **παράνομη**, δεν την εκτέλεσα και δεν παρέλαβα το σχετικό **φύλλο πορείας για το ΑΤ Ν. Ιωνίας (π8Ε)** απ' τον υποδιοικητή μου **Θωμά Τζιωρτζιώτη**, που εκείνη την ημέρα αντικαθιστούσε στην διοίκηση του ΑΤ Βόλου τον ... λαγό ... **Αλαμανιώτη**, ο οποίος είχε υποψιαστεί την πιθανότερη στάση που θα κρατούσα και φρόντισε, να εξαφανιστεί από προσώπου γης, ... εκτάκτως με ρεπό!!! ...

Ειδικότερα μάλιστα, αφού το φύλλο πορείας είχε εκδοθεί ... δεν ξέρω πως!!!, μιας κι οι σχετικές διαταγές της εις βάρος μου ΕΔΕ και της προσωρινής μου μετακίνησης, δεν είχαν κοινοποιηθεί ακόμα απ' την ΑΔ Μαγνησίας στο ΑΤ Βόλου, όπως με διαβεβαίωσε τότε ο **Τζιωρτζιώτης**, όταν του ζήτησα να μου τις κοινοποιήσει κι εμένα, όπως ήταν προφανώς υποχρεωμένος να κάνει, πριν παραλάβω το σχετικό τους φύλλο πορείας!!! ... Που να τις βρει όμως!!!;; ... Άφαντες!!! ... Τέτοια ωραία γινόταν τότε επί υπουργίας Χρυσοχοϊδη και πάλι σ' αυτό το ίδιο υπουργείο!!! ... Τυχαίο!!!;; ... Όχι βέβαια!!! ... Καθόλου!!!

Οπότε ο αγαθός **Τζιωρτζιώτης**, μου υπέμνησε πως αν δεν παραλάβω το φύλλο πορείας, σε κάθε περίπτωση θα διαπράξω το έγκλημα της αρνήσεως εκτελέσεως διαταγής και θα υποχρεωθεί να με συλλάβει! Άλλο που δεν ήθελα κι εγώ, για να τους χώσω στην φυλακή, οπότε του απάντησα: **«τι το λες και δεν το κάνεις!!!;; ... Να το παζαρέψουμε θέλεις!!!;; ... Δεν το παραλαμβάνω!!! ... Εδώ είμαι ντε, συνέλαβέ με, ... άιντε ντε, συνέλαβέ με»!!! ...**

Κι ο ταλαίπωρος ο **Τζιωρτζιώτης**, μάλλον εκείνη την στιγμή, κατάλαβε πως ο **Αλαμανιώτης** τον είχε πιάσει μεγάλο κορόιδο και τον άφησε επίτηδες στο πόδι του εκείνη την ημέρα, για να μπλέξει μαζί μου, οπότε σοκαρισμένος απ' την τόσο σθεναρή στάση μου, μού ζήτησε να περιμένω να συνεννοηθεί με την ΑΔ Μαγνησίας, για το τι πρέπει να κάνει μαζί μου! Τον άφησα να πάει στην γραμματεία, απ' όπου τηλεφώνησε στον **Σαρρή**, ή ίσως και στον **Ευθυμίου** κι επιστρέφοντας στο γραφείο του, μ' ενημέρωσε πως τελικά δεν θα με συλλάβει και πως θα συντάξει μιαν σχετική βεβαίωση άρνησης παραλαβής του φύλλου πορείας, ρωτώντας με αν θα την υπογράψω!!! ... **«Φυσικά και θα την υπογράψω, γράψ' την!!! ...»** του απάντησα!!! ... Κάγκελο ο **Τζιωρτζιώτης** και ξανά τηλεφώνο στον **Σαρρή**, ή και στον **Ευθυμίου**!!! ...

Οπότε επιστρέφοντας και πάλι στο γραφείο του, με μάρτυρα τον επίσης αγαθό υπαστυνόμο **Δήμο Μουστέλη**, συνέταξε μεν στο οπισθόφυλλο του φύλλου πορείας, την σχετική βεβαίωση της αρνήσεώς μου να το παραλάβω, αλλά την τελευταία στιγμή του 'κοψε μάλλον ενστικτωδώς και δε νομίζω με φρόνηση, οπότε παρά την επιμονή μου να την υπογράψω, περιορίστηκαν στο να την υπογράψουν μονάχα οι δυο τους, φαρδιά πλατιά όμως!!! ... Κι όταν αυτή η φαρσοκωμωδία τους, κάποια στιγμή τελείωσε, τους ρώτησα αν με θέλουν κάτι άλλο και μου απάντησαν αρνητικά. **«Στο σπίτι θα είμαι πάντως αν με χρειαστείτε»** τους ανταπάντησα, τους επέστησα μ' εξαιρετική έμφαση, να μεριμνήσουν για την διοικητική – ιεραρχική προσφυγή επί της προσωρινής μου μετακινήσεως, που είχα καταθέσει ήδη απ' την προηγούμενη 16-4-1999, μα και την σχετική της ίδιας μέρας 17-4-1999 και μετά, έτσι απλά αποχώρησα!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺!!! ... Ασύλληπτος!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺!!!

Άρνηση εκτελέσεως διαταγής δεν θεωρήσανε την πράξη μου **Σαρρής**, ή κι **Ευθυμίου**, **Τζιωρτζιώτης** και **Μουστέλης**, που σημαίνει πάρα πολύ απλά, πως κατά την προσωπική τους εκτίμηση, είχα διαπράξει το πειθαρχικό παράπτωμα της αρνήσεως εκτελέσεως διαταγής **ΠΔ 22/96 άρθρο 9 §§1ε**, σε συνδυασμό με το **άρθρο 2** κ.ά. σχετικά (**πJΕ**), μα και κατ' επέκταση, το ποινικό αδίκημα της **παραβάσεως καθήκοντος ΠΚ άρθρο 259 (πBΕ)**, σε συνδυασμό και με το **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β, 146 γ και ζ, (πDΕ)!!!;; ... Άρα πλημμέλημα κι άρα, αυτόφωρο!!! ...** Τότε γιατί δεν με συνέλαβαν!!!;; ... **ΓΙΑΤΙ** αφού ήταν σαφές υπηρεσιακό τους καθήκον, **ΓΙΑΤΙ!!!;; ...**

Κι αφού διέπραξα αυτόφωρο πλημμέλημα και δεν με συνέλαβαν ως είχαν υποχρέωση κι υπηρεσιακό καθήκον, άρα διέπραξαν τουλάχιστον το έγκλημα του **ΠΚ άρθρο 259 (πBΕ)**, σε συνδυασμό και με το **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β, 149 κι 150 (πDΕ)!!! ...** Ναι, το διέπραξαν! ...

Κι όχι μόνο δεν με συνέλαβαν αμέσως, αλλά βάλανε λέει το φύλλο πορείας σ' έναν φάκελο και το δώσανε στο πλήρωμα του περιπολικού του ΑΤ Βόλου, που το πήγε λέει σαν ... έκτακτος αγγελιοφόρος ... τσάρκα στο ΑΤ Ν. Ιωνίας!!! ... Κι όποιος μπορεί να μου βρει, μian οποιαδήποτε διάταξη, που να νομιμοποιεί αυτή την πρωτότυπη διαδικασία, της αποστολής ενός φύλλου πορείας με ... έκτακτο αγγελιοφόρο!!! ..., να μου την δείξει κι εμένα!!! ... Μία μονάχα βρείτε μου, μονάχα μία!!! ☺ ☺ ☺ ...

Ενώ νομίμως, έπρεπε να διαβιβάσουν την ιεραρχική – διοικητική μου προσφυγή που τους κατέθεσα στην ΑΔ Μαγνησίας, αυτή να την διαβιβάσει στο αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Δημοσίας Τάξεως και μέχρι ν' αποφανθεί ο αρμόδιος επί της προσφυγής μου, να παγώσουν και την επίδοση του φύλλου πορείας μου. Αντ' αυτού όμως, πρώτα επιχειρήσαν να μ' εκβιάσουν στην παραλαβή του και μάλιστα, μέχρι και με την αρχική απειλή της συλλήψεώς μου ☺, μετά στείλανε το φύλλο πορείας περιοδεία με το περιπολικό στο ΑΤ Ν. Ιωνίας ☺ και μόνον τότε ώρα 13:00, μου κοινοποίησαν την **244751/6/6-γ από 17-4-1999 απάντηση του Σαρρή**, πως απέρριπτε την διοικητική – ιεραρχική προσφυγή μου!!! ... Μόνο που στις 13:00 ήταν πλέον πάρα πολύ αργά, ενώ ήταν κι ο πλέον αναρμόδιος ν' απαντήσει επ' αυτής, οπότε χρεώστε του και την σχετική, πειθαρχική και ποινική ευθύνη!!! ☺ ☺ ☺ Άιντε ντε, τι περιμένετε!!! ☺ ☺ ☺

- vi. Και σα να μην έφταναν όλ' αυτά, παρά την επιμονή μου ότι ακολουθούν **παράνομη** πρακτική και πως έπρεπε τάχιστα, για το καλό όλων μας και του Σώματος, να προσαρμοστούν επειγόντως στη νομιμότητα, αυτοί στον χαβά τους!!! ... Έτσι παρά την επιμονή μου να συμμορφωθούν και παρά τις υποδείξεις μου, πως η προσωρινή μου μετακίνηση στο ΑΤ Ν. Ιωνίας ήταν **παράνομη**, αυτοί εκεί, στο βιολί τους και μου κοινοποίησαν μετά από συνάντησή μου με τον **Σαρρή**, επιπλέον και την **244751/6/6δ από 20-4-1999 διαταγή του**, με την εμμονική του προσταγή, να υπακούσω στην **παράνομη** προσωρινή μου μετακίνηση και κατά το **ΠΔ 22/96 άρθρο 15 (πJ☑)** μάλιστα, που προέβλεπε τέτοιου είδους μετακίνηση, μόνο προς προϊσταμένη μου υπηρεσία!!! ... Και παρά ταύτα, εμένα με διέταξε να παρουσιαστώ άμεσα στον διοικητή του ΑΤ Ν. Ιωνίας, μιας ομοειδούς δηλαδή υπηρεσίας, με το ΑΤ Βόλου!!! ... ☺ ☺ ☺!!! ... Εκπληκτικό δεν είναι, που επέμενε κιάλας!!!;;; ... ☺ ☺ ☺!!!
- vii. Ενημερώνοντας όμως σχετικά., την επομένη 21-4-1999, ο **Σαρρής** το αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Δημοσίας Τάξεως, τον πληροφορήσανε από κει, πως τα είχε κάνει όλα κυριολεκτικά μαντάρα και πως έτσι, ενώ εγώ δεν είχα διαπράξει ακόμα το παραμικρό αξιόποino, αυτός κι ο **Αλαμανιώτης**, είχαν διαπράξει ήδη σωφία πειθαρχικών παραπτωμάτων, μα και πλημμελημάτων και κακουργημάτων!!! ... Κι έτσι, σύμφωνα με την καθοδήγησή τους, όπως μας διαβεβαιώνει ο ίδιος ο **Σαρρής**, στο έγγραφο του **244751/6/6ε από 22-4-1999 (π11☑)** και στην παράγραφο του 1, περίπτ. γ:

γ)* Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας Υπηρεσίας σας με το παρ' ημίν Γραφείο Εσωτερικών Λειτουργιών 21-4-1999, υπογράφων προέβη στην έκδοση της (στ) σχετικής, με οποία διετάχθη προσωρινή μετακίνηση ανωτέρω Αστ/κα για Επιτελείο Α. Δ. Μαγνησίας για τους ίδιους λόγους. Επίσης με (η) και (ι) σχετικές εδόθη νέα απάντηση στον Αστ/κα ΜΑΡΤΙΝΗ Αντώνιο για τις από 16-4-1999 και 17-4-1999 αναφορές του προς το Α. Τ. Βόλου και του υπεμνήθησαν εκ νέου υποχρεώσεις του για παραλαβή του Φ. Μ. και ανάληψη υπηρεσίας στο Επιτελείο της Α. Δ. Μαγνησίας, στο οποίο διατίθεται σε υπηρεσία από σήμερα 22-4-1999. Ο ανωτέρω Αστ/κας

επανάλθε στην διαταγή του μέτρου της προσωρινής μου μετακινήσεως και με **ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ (π9☑)**, το προσαρμοσε στις τυπικές διατάξεις του **ΠΔ 22/96 άρθρο 15 (πJ☑)** ως προς την προϊσταμένη και μόνο υπηρεσία μετάβασης, αλλά χωρίς και πάλι να διενεργήσει την προβλεπόμενη προηγούμενη ακρόασή μου, τόσο από το **Σύνταγμα άρθρο 20 §2 (πA☑)**, όσο κι από τον **Ν. 2690/1999 άρθρο 6 (πK☑)** !!! ..., ούτε έστω και την άτυπη έρευνα, του **ΠΔ 22/96 άρθρο 22 §3 (πJ☑)** !!! ... Καίριο στοιχείο όμως κι ουσιαστικό, που την καθιστούσε κι αυτή την διαταγή της προσωρινής μου μετακινήσεως στο Επιτελείο της ΑΔ Μαγνησίας, εξίσου **παράνομη** με την προηγούμενη στο ΑΤ Ν. Ιωνίας, αφού με οποιοδήποτε τύπου ακρόασή μου, είχα κάθε δυνατότητα ν' αποδείξω την αθωότητά μου, μα και την ενοχή του **Αλαμανιώτη**, οπότε η προσωρινή μου μετακίνηση θ' ακυρώνονταν αμέσως, ενώ δεν θα έμπλεκε έτσι ούτε η ΕΛ.ΑΣ., ούτε κι εσείς, ούτε κι εγώ, σ' όλη τούτη την περιπέτεια, που ... τελειωμό δεν έχει εδώ κι 22 σχεδόν χρόνια!!! ... Νισάφι πια!!!

Μα και το κυριότερο κι ουσιαστικότερο, χωρίς έστω να εξαλείψει πλήρως ως όφειλε, τις εις βάρος μου κατηγορίες, που προέκυπταν απ' τις δικές του παράνομες πράξεις κι αφορούσαν τουλάχιστον, την προηγούμενη **παράνομη** μετακίνησή μου στο ΑΤ Ν. Ιωνίας!!! ... Ως εκ τούτων κι όπως προεξέθεσα, ως ακριβώς είχα υποχρέωση κι υπηρεσιακό καθήκον, ελέγχοντας τη νομιμότητα κι αυτής της διαταγής και διαπιστώνοντας, τον ολοφάνερο **παράνομο** χαρακτήρα της, δεν παρέλαβα ούτε κι αυτό το σχετικό

φύλλο πορείας (π10) απ' τον **Αλαμανιώτη**, για το Επιτελείο της ΑΔ Μαγνησίας, επιμένοντας στην αθωότητά μου και στην αυστηρή τήρηση, των νομίμων και μόνο διαδικασιών!!! ...

Οπότε ο **Αλαμανιώτης** αυτή την φορά, αφού ο **Τζιωρτζιώτης** είχε καταλάβει ότι τον πιάσανε κορόιδο την προηγούμενη και δεν τους ήταν άλλο πια διαθέσιμος!!!, αλλά με μάρτυρα και πάλι τον αγαθό **Μουστέλη**, στο οπισθόφυλλο του φύλλου πορείας βεβαίωσαν ξανά την άρνηση της παραλαβής του ενυπόγραφα φαρδιά πλατιά, έδωσαν κι αυτό το φύλλο πορείας μου στους ... έκτακτους αγγελιοφόρους ... του περιπολικού του ΑΤ Βόλου και το πήγανε στην ΑΔ Μαγνησίας!!! ... Ναι, έτσι απλά και τόσο, μα τόσο πρωτότυπα, γίνονταν αυτά τα πράγματα, επί **Χρυσοχοϊδη**!!! ... Κι ο **Χρυσοχοϊδης**, κάπου εκεί στην Αθήνα, απλά σα να προσπαθούσε ... να διαβάσει τους όρους του πρώτου μνημονίου ... απ' το μέλλον, μιας και στην ώρα του ο καημενούλης, ήξερε από τότε, πως δεν θα προλάβαινε να τους διαβάσει!!! ... Διορατικό όπως πάντοτε και σχολαστικότητα αυτό το ... παιδί!!! ... ☺ ☺ ☺!!!

Κι όποιος νοήμων εισαγγελέας μπορεί τώρα, ας μου εξηγήσει πως ακριβώς συνέβη, να μου χορηγηθεί το φύλλο πορείας για το Επιτελείο της ΑΔ Μαγνησίας, απ' το ΑΤ Βόλου στις 22-4-1999 κι όχι από το ΑΤ Ν. Ιωνίας, όπου υποτίθεται πως ανήκα οργανικά για την ΑΔ Μαγνησίας, από 17-4-1999!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺!!! Άιντε ντε νοήμονες εισαγγελείς και λοιποί αρμόδιοι, άιντε ντε!!! Μήπως κάποιος έκτακτος αγγελιοφόρος πάλι, είδε που στεναχωριόταν πάρα πολύ μοναχούλι του το καημένο το φύλλο πορείας μου, χωρίς εμένα συντροφιά στο ΑΤ Ν. Ιωνίας και το λυπήθηκε, οπότε πήγε και το πήρε, ίσως και κρυφά από κει ☺ ☺ ☺ και το επαναπάτρισε και πάλι στο ΑΤ Βόλου, έτσι με κάποιον μαγικό τρόπο, χωρίς εγώ να κουνήσω καν το δαχτυλάκι από το σπίτι μου, όπου ... απολάμβανα λέει εντός του αυτοφώρου ορίου, ... την μακάρια κατά τ' άλλα, αυθαίρετη απουσία μου απ' την υπηρεσία!!!;;; ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺!!!

Άρα ούτε λίγο, ούτε πολύ, νομίμως οποιοσδήποτε προϊστάμενος υπηρεσίας, εάν είναι νόμιμη αυτή η ευρηματική πρακτική του εκτάκτου αγγελιοφόρου, μπορεί ανά πάσα στιγμή, να εκδώσει φύλλο πορείας για οποιονδήποτε υφιστάμενό του που του κάθεται στον σβέρκο και χωρίς καν να τον ενημερώσει κιάλας, να το στείλει με έκτακτο αγγελιοφόρο όπου αυτός γουστάρει!!! ... Έτσι!!!;;;

- viii. Κι από πότε παρακαλώ οι αστυνομικοί διευθυντές, δικαιούνται να πράττουν κατά παράβαση του νόμου και να μην διώκονται ποτέ γι' αυτό!!!;;; ... Από 17-4-1999 λοιπόν και μέχρι 30-9-1999, που διήρκησε αδιάκοπτα η δήθεν παραβατική συμπεριφορά μου, ίσχυαν ακόμα οι διατάξεις του **ΠΔ 22/96 άρθρο 1 §§1ε, 3, 4 και 6, άρθρο 2, άρθρο 9 §§1ε, 1ζ, 1ια (πJ)**, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 άρθρα 146, 149 κι 150 (πD)**, που κυρώθηκε με το **Ν. 1590/86, του ΠΔ 141/91 άρθρο 111 (πI)**, αλλά και του **ΠΚ άρθρο 259 (πB)** κ.ά.!!! ... Οπότε κι εφόσον ο **Σαρρής**, αλλά κι οι λοιποί σκευωροί, θεωρούσαν την άρνηση της παραλαβής των φύλλων πορείας μου παράνομη, όπως επίσης και την απουσία μου, τόσο από το ΑΤ Ν. Ιωνίας, όσο κι απ' το Επιτελείο της ΑΔ Μαγνησίας αυθαίρετη, είχαν υπηρεσιακό καθήκον κι υποχρέωση, να με συλλάβουν άμεσα κι οποτεδήποτε όλο αυτό το διάστημα και μάλιστα, αφού αυτά τα υποτιθέμενα εγκλήματα μου, ήταν τουλάχιστον πλημμελήματα, ήμωνα και κάθε μέρα ως παραβάτης, στο όριο του αυτοφώρου μέχρι και τα μεσάνυχτα της 1ης-10-1999!!! ...

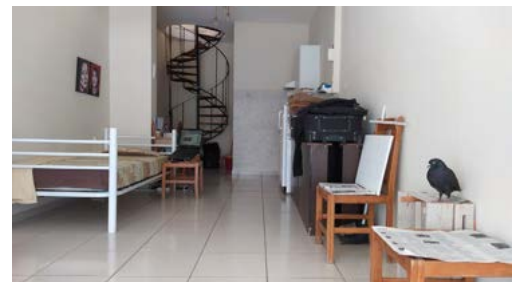
Κι όμως, όλο αυτό το διάστημα της διάρκειας του αυτοφώρου, εγώ μπαινόβγαινα στις αστυνομικές υπηρεσίες της ΑΔ Μαγνησίας τακτικότερα, καθώς η ανάκρισή μου στο πλαίσιο των εις βάρος μου ΕΔΕ συνεχίζονταν κανονικά κι οι αξιωματικοί που τις διενεργούσαν, ενώ ήμωνα στο πλαίσιο του αυτοφώρου και τους ενημέρωνα μάλιστα, για την σχετική τους υποχρέωση να με συλλάβουν, εφόσον θεωρούσαν την απουσία μου αυθαίρετη, αυτοί αντί να με συλλάβουν αμέσως με την παρουσία μου, μου επιδίδανε τα σχετικά έγγραφα της διαδικασίας, μου παίρνανε ενυπόγραφες καταθέσεις σα να μην τρέχει τίποτα στα γύφτικα και μάλιστα, όταν η κατηγορία εις βάρος μου την οποία καλούνταν να διαχειριστούν, ήταν η δήθεν αυθαίρετη απουσία μου!!! ... Εάν λοιπόν ήταν αυθαίρετη η απουσία μου, τότε πως νομιμοποιείται το σύνολο της πειθαρχικής διαδικασίας, χωρίς την υποχρεωτική προηγούμενη σύλληψή μου, ε ΠΩΣ!!!;;; ... Γιατί λοιπόν δεν με συνέλαβε κανένας και μου επιτρέψανε, να κατακτήσω το παγκόσμιο ρεκόρ, του ... νομίμως αυθαίρετως απουσιάζοντος αστυνομικού ... στον πλανήτη και γιατί δεν διώχθηκε ακόμη, ο αρμόδιος κι υπεύθυνος τότε **Σαρρής** να με συλλάβει και που δεν με συνέλαβε ποτέ!!!;;; ... Ε, ΠΑΤΙ!!!;;; ... Γι' αυτό ... ανταμείφθηκε ... αργότερα, με την περίληψή του στο ψηφοδέλτιο της Νέας Δημοκρατίας και του **Πρίτζου** στις αυτοδιοικητικές εκλογές και του δώσανε και κάποια θέση αντινομάρχη αν δεν κάνω λάθος!!!;;; ... Γι' αυτό λοιπόν!!!;;;

Αλλά και μόνο το γεγονός αυτό, τ' ότι ουδέποτε συνελήφθηκα για οτιδήποτε, δεν αποδεικνύει κι από μόνο του, πως ουδέποτε είχα διαπράξει και το παραμικρό!!!;; ... Σαν τι λοιπόν δεν καταλαβαίνετε απ' όλ' αυτά μέχρι τώρα και ξαφνικά, οόόόόλοι σας μαζί οι εισαγγελείς, ενορχηστρωμένα και μεθοδευμένα ΠΚ 186 κι 187 (πΒ☑), μα και καταχρηστικά πάντα!!! ..., με το άρθρο 51 του ΚΠΔ (πC☑) και βουρ, αρχείο όλες μου οι καταγγελίες, έτσι απλά!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!;; Ομαδική αποβλάκωση πάθατε και ταυτόχρονα, όλοι μαζί!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!;;

ix. Όχι βέβαια!!! ... Αλλά είστε απλά μια συμμορία – εγκληματική οργάνωση – ΛΕΥΚΗ ΜΑΦΙΑ ΠΚ άρθρα 186 κι 187 (πΒ☑), που κάνει τ' αδύνατα δυνατά και χρησιμοποιώντας το νόμο κι ειδικά εκείνο το ... γαμημένο το άρθρο 51 κι ενίοτε και το 580 του ΚΠΔ (πC☑) ..., κυριολεκτικά ως εγκληματικά εργαλεία!!! ... και τόσο καταχρηστικά μάλιστα, για να συγκαλύψετε τα μέλη σας και να μην βρεθούν στην φυλακή!!! ... Που πραγματικά αν αυτά τα άρθρα ήτανε πουτάνες, το κράτος όχι 220% δημόσιο χρέος δεν θα είχε, αλλά το δημόσιο ταμείο του, θα βογκούσε από πλεόνασμα 1.000%+!!! ...

Μα τι πουτάνες όμως, όταν ειδικά στην περίπτωση μου και μέχρι τώρα αν θυμάμαι καλά, απ' τα μέλη της συμμορίας – εγκληματικής οργάνωσης – ΛΕΥΚΗ σας ΜΑΦΙΑΣ, ο εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου Χρήστος Καραγιάννης, με τις διατάξεις του 122/2020 (π35☑) και 242/2020 (π37☑), αν συμπεραίνω σωστά, ανάμεσα στους 5 αριθμούς πρωτοκόλλου που ... τις κοσμούν εξαιρετικά άτακτα κι άναρχα!!!, για δικαστικά μάλιστα έγγραφα!!! ... φτου να μην σας βασκάνω!!! ..., μου επέβαλλε για κάθε μία 80€ δικαστικά έξοδα, για τις οποίες έχω υποβάλλει αίτημα ανασύρσεως (π36☑) κι οι αρμόδιοι εισαγγελείς, ... κατασκοτώθηκαν ... να ... μην μου το ικανοποιήσουν φυσικά!!! ... Αυτό δα έλειπε!!! ... Όπως κι η εισαγγελέας Μαρία-Σοφία Βαϊτση, άλλα 80€ με την διάταξη της 66/2021 (π43☑), με άμεσο δόλο και χρησιμοποιώντας καταχρηστικά κι εγκληματικά, όπως κι ο Καραγιάννης, το άρθρο 580 του ΚΠΔ (πC☑), ισχυριζόμενοι ψευδώς φυσικά και με άμεσο δόλο πάντοτε, την συνάφεια της αποφάσεώς τους με την συγκεκριμένη διάταξη κι επιδιώκοντας απλά, μ' αυτόν τον αισχρό κι εγκληματικό τρόπο, να με στραγγαλίσουν οικονομικά και να παρατήσω άμεσα την υπόθεση!!! ... Γνωρίζοντας φυσικά όπως κι όλοι σας, αφού το σημειώνω σε κάθε έγγραφό μου, πως είμαι άνεργος από 5-4-2013, ενώ δεν διαθέτω ίχνος περιουσιακού στοιχείου (πα☑), πως διαμένω σε συνθήκες αστεγίας

εδώ και 3 σχεδόν χρόνια, στο ανοίκιαστο κατάστημα (φωτογραφία δεξιά από 15-9-2020 π38☑) του φίλου μου Θανάση Κοντομήτρου, χωρίς θέρμανση και παράθυρο εξαερισμού, που μου το παραχώρησε δωρεάν για χρήση του, προκειμένου να μην ψοφήσω στον δρόμο σαν σκυλί! Πως ακόμη και τους λογαριασμούς του ρεύματος και του νερού, τους επιβαρύνεται ο φίλος μου, πλην των μόλις προηγούμενων που κατάφερα να πληρώσω με το έκτακτο επίδομα των 400€ του ΚΕΑ μου και πνίγομαι κυριολεκτικά, στο σύνολο των υποχρεώσεών μου απέναντί του!



Ενώ την στιγμή που ολοκληρώνω την σύνταξη της παρούσας, σήμερα 16-2-2021/2:45 πμ, έχω μείνει με μόλις **19,76€**, μέχρι να μου καταβληθεί η επόμενη δόση του ΚΕΑ μου!!! Ποιοι από σας, θα καταφέρνατε να βγάλετε τις επόμενες ημέρες ως το τέλος του μήνα, με μόλις **19,76€**, εεε, ποιοι!!!!;; Εδικά απ' τους ... Χρυσοχοϊδη και Μητσοτάκη!!! ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ Έχοντας μπροστά μου φυσικά και τ' αυριανά έξοδα για φωτοαντίγραφα της παρούσας, τα όποια τυχόν δικαστικά έξοδα προκύψουν, μα κι άλλα τινά, απ' αυτή την στιγμή και πέρα!!!

Και ποιος εισαγγελέας ν' ασκήσει τώρα, την προβλεπομένη ποινική δίωξη εις βάρος των Καραγιάννη και Βαϊτση, για κατάχρηση εξουσίας εν προκειμένω, για ψευδή βεβαίωση στις διατάξεις τους, παράβαση καθήκοντος κλπ, ΠΚ άρθρα 239, 242 και 259 (πΒ☑) ... !!!;; ... ΠΟΙΟΣ!!!!;; ... Σιγά, τα καλσόν σας, σιγά!!! Ένας, ένας, μην σπρώχνεστε!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Ενώ είναι τουλάχιστον αισχρό από πλευράς εισαγγελέων, να επικαλούνται ως δήθεν λογικό επιχείρημα ενίοτε, πως δεν προσφεύγω όπως δικαιούμαι κατά της οποιας εισαγγελικής διάταξης, αρμοδίως στον εισαγγελέα Εφετών, όταν γι αυτό χρειάζεται η προκαταβολή του παραβόλου των 250€ για κάθε διάταξη, του ταξικού και τοξικού άρθρου 52 του ΚΠΔ (πC☑) και σε μένα, μετά τον εσκεμμένο κατακερματισμό με άμεσο δόλο της υποθέσεώς μου απ' τους εισαγγελείς και κατά σαφή παράβαση του ΠΚ άρθρο 116 (πΒ☑), μου κοινοποιούνται αμέτρητες πια διατάξεις κάθε λίγο και λιγάκι, τις οποίες για να τις αντιμετωπίσω με την κείμενη ΧΟΥΝΤΙΚΗ και ταξική, ολιγαρχική τελευταία τροποποίηση της προκαταβολής των 250€ για κάθε μια, θα έπρεπε να είμαι κυριολεκτικά ο Ωνάσης ένα πράγμα!!!!!!!!!!!! Μ' κι εγώ, είμαι κυριολεκτικά απένταρος!!!!!!!!!!!! ... Κι όταν ειδικά σήμερα, η ελληνική

δικαιοσύνη, είναι μια καθαρά ταξική, ολιγαρχική δικαιοσύνη!!! Μόνο στις 3-2-2021 για παράδειγμα, μου κοινοποιήθηκαν 3 συνολικά διατάξεις και για την προσφυγή επ' αυτών, θα χρειαζόμουνα 750€ προκαταβολικά παράβολα!!! ... Κι αυτή την στιγμή, έχω μονάχα τα **19,76€** και μου λείπουν, μονάχα έστω για τις προσφυγές, πέραν βεβαίως των στοιχειωδών αναγκών της επιβίωσής μου!!!, **άλλα 730,24€!!!** ... Σιγά τα λεφτά θα μου πείτε!!! ... Ψυλοπράγματα, φραγκοδίφραγκα για σας, ε!!!;;; ... ☺ ☺ ☺!!! Για μένα όμως και στην οικονομική κατάστασή που βρίσκομαι!!!;;;

Αυτό θα πει η **ΛΕΥΚΗ σας ΜΑΦΙΑ**, σ' όλο της το μεγαλείο!!! ☺ ☺ ☺!!!

- x. Επιπλέον στην αυτή **244751/6/6ε από 22-4-1999 (π11☒)** διαταγή της **ΟΡΘΗΣ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗΣ**, ο **Σαρρής** αιτήθηκε στην παράγραφο της 4:

4. Η Δ/ση Δ/σης Χρηματικού παρακαλείται για την διενέργεια των σχετικών κρατήσεων κατ' εφαρμογή άρθρου 36 Ν. 1481/84. Τυχόν κανονική ανάληψη - εκτέλεση υπηρεσίας Αστ/κα αναφερθεί Τ/Π.-

και φυσικά **παράνομα**, την διακοπή της μισθοδοσίας μου, προτού καν εκδοθεί οποιαδήποτε απόφαση αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου κι εν προκειμένω, του αρμοδίου Πειθαρχικού Συμβουλίου!!! ... Κάτι απολύτως απαραίτητο, γι' αυτό εξάλλου και στο **άρθρο 36 του Ν. 1481/84 (πΕ☒)**, που μνημονεύει βλακωδώς ο **Σαρρής**, προβλέπονταν ρητά ως προς τις κρατήσεις της μισθοδοσίας, στην **§2 περίπτ. «α. Λόγω παράνομης απουσίας από την υπηρεσία, 100% των αποδοχών που αντιστοιχούν στο χρόνο απουσίας.»**!!! ... **Παράνομης** λοιπόν κι όχι αυθαίρετης απουσίας έλεγε τότε ο νόμος, που σημαίνει πάρα πολύ απλά, πως πρώτα θα έπρεπε να δικαστεί από το αρμόδιο όργανο η απουσία κι αν έκρινε, πως ήταν όντως παράνομη και μόνον τότε, αυτό το ίδιο πειθαρχικό όργανο στην απόφασή του, όφειλε να διατάξει και τις αρμόζουσες κρατήσεις!!! ...

Κι αυτό, διότι διαφορετικά, καθόσον τυχούσα εν καιρώ, αθώωση οποιοδήποτε κατηγορουμένου πειθαρχικά, σε περίπτωση που του είχε διακοπεί η μισθοδοσία του όπως έγινε και στην περίπτωσή μου, τότε η υπηρεσία θα υποχρεωνόταν να του επιστρέψει τα παρακρατηθέντα μέχρι τελευταίας δεκάρας (σεντς τώρα πια) και μάλιστα, εντόκως!!! ... Κάτι που φυσικά, θα επιβάρυνε αναλόγως και το δημόσιο ταμείο!!! ... Άρα παρόμοια κράτηση αποδοχών, δεν δύνατο να υλοποιηθεί σε καμία απολύτως περίπτωση, χωρίς προηγούμενη απόφαση αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου!!! ...

Είναι σαν ο οποιοσδήποτε κατηγορούμενος στα ποινικά δικαστήρια, να υποχρεούται στην προκαταβολή του συνόλου της μέγιστης πιθανολογούμενης χρηματικής ποινής του και μάλιστα, αμέσως με την υποβολή, της εις βάρος του μηνύσεως!!! ... Και μόνο άμα τυχόν αθωωθεί, μετά την δικάσιμο και την όποια τελεσιδικία της, που η διαδικασία της μπορεί να διαρκέσει και πάρα πολλά χρόνια!!!, τότε και μόνον τότε, να δύναται η επιστροφή της προκαταβολής του, είτε στο σύνολο, είτε και στο υπόλοιπο, αφαιρουμένης της τελικής, ενδεχομένης μικρότερης ποινής!!! ... Κι αυτά απλά, είναι λίαν επεικώς ηλιθιότητες!!! ... Αντιθέτως μάλιστα, σε περίπτωση πειθαρχικής ποινής, που δημιουργεί παρόμοιο οικονομικό ζήτημα όπως στην περίπτωσή μου, με την επίδοση της τελικής ποινής απ' το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο στον ένοχο πια, αλλά και την κοινοποίησή της στην εφορία του, το κράτος δύναται να εισπράξει όχι μόνο το σύνολο της απολεσθείσας μισθοδοσίας κι ισοδύναμης πάντοτε στην εν λόγω ποινή, αλλά και σε περίπτωση καθυστερημένης εξοφλήσεώς της απ' τον ένοχο, να εισπράξει και τα προβλεπόμενα έντοκα δικαιώματά του!!! ...

Η σπουδή τους όμως, να προβούν σε μια τόσο καταφανή **παράνομη** πράξη, γεννά εύλογα τις ανάλογες υποψίες, περί της δημιουργίας **με άμεσο δόλο**, όλων εκείνων των όποιων τεχνικών συνθηκών, που θα μπορούσαν να προκαλέσουν εις βάρος μου **εξαιρετική βλάβη**, από την προφανή ούτως ή άλλως στέρηση της οικονομικής μου δυνατότητας, ν' αντεπεξέλθω ικανοποιητικά στον δικαστικό μου αγώνα, **μέχρι και καίρια βλάβη**, στα έννομα κι ώριμα, ασφαλιστικά και συνταξιοδοτικά μου δικαιώματα, έτσι ώστε σε περίπτωση αποτάξεώς μου, να μην αρκούν έστω και για κατιτί μικρό χρονικό διάστημα, να μου εξασφαλίσουν ούτε καν την ελάχιστη υγειονομική κάλυψή μου απ' το δημόσιο, αλλά ούτε κι οποιαδήποτε ελάχιστη σύνταξή μου!!! ... Και σημειώνω μ' εξαιρετική έμφαση κι επισταμένα, το διάστημα της υπηρεσίας μου στην ΕΛ.ΑΣ., **17-5-1989 (π1☒) έως και 18-4-2000 (π18☒)**, ήτοι **10 έτη κι 11 μήνες** και σε μόλις, έναν σχεδόν ακόμη μήνα, θα ολοκλήρωνα τα 11 έτη!!! ... Είχαν δημιουργηθεί λοιπόν, οποιαδήποτε ώριμα ασφαλιστικά και συνταξιοδοτικά μου δικαιώματα στις **18-4-2000**, έστω κι ελάχιστα, τα οποία **με προφανή κι άμεσο δόλο**, φυσικά και δεν μου αναγνωρίστηκαν με την απόταξή μου κι αν όχι, σε πόσες μέρες θα δημιουργούνταν αυτά, έτσι ώστε να ερμηνευθούν καταλλήλως και **ΝΟΜΙΜΩΣ**, όλες αυτές οι νοσηρές κι ακραίες δολοπλοκίες εις βάρος μου!!!;;; ... Ε,

σε πόσες μέρες, ή όποιο άλλο ελάχιστο, χρονικό διάστημα ... **Χρυσοχοϊδη** ... κι αρμόδιοι εισαγγελείς!!!;;; ... Αρμόδιοι!!! ... Έτσι είναι οι αρμόδιοι!!!;;;

- xi. Και σα να μην έφταναν όλ' αυτά τα προηγούμενα, με την **244751/6/7 από 5-10-1999 διαταγή του Σαρρή (π14☒)**, διατάσσεται **με άμεσο δόλο** και δεύτερη εις βάρος μου ΕΔΕ, **παράνομα** κι αυτή την φορά, ομοίως με την προηγούμενη, αλλά κι επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις του **ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50 (πJ☒)**, μα και τελείως περιττά, καθόσον στην πρώτη παράγραφο της **244751/6/6^α από 15-4-1999 διαταγή της ΑΔ Μαγνησίας (π7☒)** για την πρώτη μου ΕΔΕ, προβλέπονταν ήδη:

πειθαρχικών ευθυνών στον Ασ/κα του θέματος. Η ανάκριση να επεκταθεί και στην έρευνα και άλλων συναφών πειθαρχικών παραπτώματων του αυτού ή άλλου αστυνομικού, για τα οποία στοιχεία ήθελον προκύψει κατά την πορεία της εξέτασης.-

Κι ως εκ τούτου, ο **Σαρρής** υποχρεούνταν απλά και μόνο, στην διαταγή της επεκτάσεως της πρώτης εις βάρος μου ΕΔΕ, με συμπλήρωση και του υπολοίπου κατηγορητηρίου! Άρα το μόνο που πραγματικά επέτυχε η διαταγή της δεύτερης εις βάρος μου ΕΔΕ, πέραν της ανεκδιήγητης ταλαιπωρίας μου!!!, ήταν η **απόλυτη απόδειξη της εις βάρος μου σκευωρίας, της ωμής κι απροκάλυπτης, ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ και ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ μου ΔΙΩΣΗΣ!!!** ... Τίποτα, μα τίποτ' άλλο!!! Μια διαταγή, με σκοπό να με μπλέξει σ' έναν απερίγραπτο λαβύρινθο πειθαρχικών και κατ' επέκταση, ποινικών διαδικασιών, απ' τον οποίο δεν θα έβγαινα στον αιώνα τον άπαντα κι όντως, να, έχω περάσει σχεδόν 22 χρόνια μέσα σ' αυτόν τους/σας τον λαβύρινθο όπως βλέπετε, 22 σχεδόν χρόνια!!! ... Αρκετά δεν είναι!!!;;; ... Ωρα δεν είναι να δικαιωθώ πια κι εγώ!!!;;;

- xii. Βεβαίως αντιμετώπιζαν την εξαιρετικά πρωτότυπη κι απρόβλεπτη περίπτωση απ' τους κανονισμούς του Σώματος, αλλά και την καθημερινή αστυνομική πρακτική, να πραγματοποιηθεί τελικά και κανονικά η εκδίκασή μου στο Α'βάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης, διότι ήταν απολύτως βέβαιο πως εγώ, σε κάθε περίπτωση θα παρουσιαζόμουνα ενώπιόν του, ενώ την ίδια ακριβώς στιγμή, θα φαινόμουνα κι ως αυθαιρέτως απουσιάζων Αστυφύλακας, απ' το Επιτελείο της ΑΔ Μαγνησίας!!! ... Κουλουβάχατα δηλαδή!!! ... Άρα κανονικά και τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, θα έπρεπε πρώτα να με συλλάβουν για την αυθαίρετη απουσία μου και μόνο μετά κι αν μπορούσαν φυσικά και τότε, ☺☺☺ να εκδικάσουν την υπόθεση!!! ... ☺☺☺☺☺☺!!! Ενώ θα ήταν κι υποχρεωμένοι, να διατάξουν ταυτόχρονα και την σύλληψη του **Σαρρή**, αφού ως κύριος αρμόδιος κι υπεύθυνος για την σύλληψή μου, δεν θα το είχε πράξει σίγουρα, μέχρι την παρουσία μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο!!! ... ☺☺☺!!!

Έτσι η κατάσταση πίεζε και μέχρι την δικάσιμο του Πειθαρχικού Συμβουλίου, κάπου έπρεπε να βρίσκομαι παρουσιασμένος επιτέλους, οπουδήποτε, σε κάποια, σ' οποιαδήποτε υπηρεσία!!! ... Αλλά ξέρανε και πως μόνο για το ΑΤ Βόλου, θα μπορούσα ν' ανεχθώ την ούτως ή άλλως **παράνομη** άρση του μέτρου, μέχρι την εκδίκαση της υποθέσεως στο Πειθαρχικό Συμβούλιο **ΠΔ22/96 άρθρο 15 (πJ☒)** όπως προανέφερα, αφού αυτό και μόνον αυτό, ήταν πλέον αρμόδιο να κρίνει και ν' αποφασίσει σχετικώς, κανένας άλλος πια!!! ... Και μπροστά σ' αυτό το απίστευτο αδιέξοδο, επιστρατεύτηκε ο υπαρχηγός της ΕΛ.ΑΣ. **Γεώργιος Πλάκας**, πρώην αστυνομικός διευθυντής Μαγνησίας, που τον διαδέχτηκε ο φίλος του και προστατευόμενός του **Σαρρής**, να προσθέσει κι αυτός μια ακόμη **παράνομη** παράμετρο στην υπόθεση, μιας και δεν φτάνανε όλες οι προηγούμενες!!! ... Έτσι, ... άλλος πανέξυπνος ... κι αυτός!!!, με την **244751/6/2-ιβ' από 23-9-1999 διαταγή του (π13☒)**, ήρε **παράνομα** την προσωρινή μου μετακίνηση στην ΑΔ Μαγνησίας, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του **ΠΔ22/96 άρθρο 15 (πJ☒)**, γι' αυτήν την άρση, μονάχα κι αποκλειστικώς το αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, θα μπορούσε πλέον ν' αποφανθεί!!! ... Κι έδωσε την εντολή, της επιστροφής μου και πάλι στο ΑΤ Βόλου!!! ...

Οπότε ξανά οι έκτακτοι αγγελιοφόροι, πήρανε το φύλλο πορείας μου απ' την ΑΔ Μαγνησίας και ... με πομπή τιμητικού αγήματος!!! ... ☺ ... το επαναπατρίσανε στο ΑΤ Βόλου!!! ... Αυτά τα ωραία και δεν υπάρχει λέει, ούτε ένας εισαγγελέας σ' ολόκληρη την Ελλάδα, που να τα καταλαβαίνει!!! ... Ούτε ένας!!! ... **Άρθρο 51 του ΚΠΔ (πC☒)** κι αρχείο, όλοι σας!!! ... Μωρέ για!!! ... ☺☺☺☺☺☺

Βεβαίως την 1-10-1999, προσέφυγα αρμοδίως στον **Χρυσοχοϊδη** για τις **παράνομες** πράξεις του **Πλάκα**, αλλά και που προσέφυγα!!!;;; ... ο **Χρυσοχοϊδης** κάτι άλλο διάβαζε πάλι!!! ... ☺

- xiii. Κι ενώ εκκρεμούσε ακόμη η πρώτη εις βάρος μου ΕΔΕ, δεν διατάχθηκε νομίμως η επέκτασή της, αλλά ούτε και κοινοποιήθηκε η διαταγή της δεύτερης εις βάρος μου ΕΔΕ, είτε απ' τον **Σαρρή**, είτε κι απ' τον **Ευθυμίου** που θα την διενεργούσε, είτε απ' το υπουργείο του **Χρυσοχοϊδη** κι αμέσως ως όφειλαν, στο

Α'βάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης, έτσι ώστε να διακόψει την εξέλιξη της δικασίμου της πρώτης ΕΔΕ και να συνεκδικασθούν κι δυο μαζί, ως ακριβώς προβλέπονταν απ' τις διατάξεις του ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50 (πJ☑)!!! ...

- xiv. Κι αφού ολοκληρώθηκε όλη αυτή, η ... @πειθαρχική ... διαδικασία και παρά του ότι, διαρκώς αιτούμουνα την πιστή εφαρμογή των διατάξεων του ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50 (πJ☑), χωρίς να μου δίνει σημασία κανείς τους, προσέφυγα στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης το οποίο κι αυτονόητα, ακύρωσε με την **απόφασή του 1.130/2002 (π20☑)** και τις τέσσερις προηγηθείσες αποφάσεις των αρμοδίων Πειθαρχικών Συμβουλίων, με τις ισάριθμες αποτάξεις μου!!!, διατάσσοντας την συνεκδίκαση όλων και πάλι από το Β'βάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50 (πJ☑), όπως ακριβώς αιτούμουνα διαρκώς κι απ' την αρχή ... αλλά!!! ...

Μόνο που η ακύρωση των αποφάσεων, των τεσσάρων προηγουμένων Πειθαρχικών Συμβουλίων, σε συνδυασμό με τα συνεχή αιτήματά μου για συνεκδίκαση, που παραβλέφθηκαν **με άμεσο δόλο** και με σκοπό, να μην τύχω ποτέ της δικαιοσύμης μου, κατά παράβαση τουλάχιστον των διατάξεων του ΠΔ 22/96 άρθρα 7, 50 (πJ☑) κ.ά., αλλά και των συναντιστοιχών του ΠΚ άρθρα 94-98, 116, 239, 259 (πB☑) κ.ά. σχετικών, δημιούργησαν αυτόματα και τις αντίστοιχες, ποινικές και κατ' επέκταση πειθαρχικές ευθύνες, εις βάρος του συνόλου των μελών των τεσσάρων προηγηθέντων Πειθαρχικών Συμβουλίων, που σε κάθε δικάσιμό τους ξεχωριστά, μετείχαν οι:

επί της **αποφάσεως 110/1-10-1999 (π15☑)** **Δημήτριος Δεμερτζής**, Χρήστος Νικολόπουλος, Χαράλαμπος Τουλκερίδης, Θεόφιλος Ντογραματζής, Κωνσταντίνος Βακρινός,

επί της **αποφάσεως 14Α/24-2-2000 (π16☑)** **Ιωακείμ Δουλδέρης (ή -ρής)**, **Αντώνιος Καραβασίλης**, **Δημήτριος Λαβδής**, Γεώργιος Λάππας, **Στέφανος Κιουρτίδης**,

επί της **αποφάσεως 15/24-2-2000 (π17☑)** **Χρήστος Στεφάνου**, **Δημήτριος Μαστρογιάννης**, **Κωνσταντίνος Στάθης**, Θεόφιλος Τσιμπρικήδης, Ιωάννης Ταλαμπίρης,

επί της **αποφάσεως 56/21-6-2000 (π19☑)** **Δημήτριος Δεμερτζής**, **Αντώνιος Καραβασίλης**, **Δημήτριος Λαβδής**, **Στέφανος Κιουρτίδης**, **Κωνσταντίνος Αναγνώστου**.

Κι οι 4 πρώτοι όπως αντιλαμβάνεστε στην τελευταία απόφαση, μάλλον δεν έπρεπε να συμμετέχουν και δεύτερη φορά στην όποια εκδίκαση της υποθέσεώς μου, αφού συμμετείχαν και σε προηγούμενο Πειθαρχικό Συμβούλιο!!! ... Έτσι δεν είναι!!!;; ... Πως ήταν δυνατόν αυτοί οι 4 δηλαδή, ν' αποφασίσουν οι ίδιοι για την ενοχή τους, έναντι των διατάξεων του ΠΔ 22/96 άρθρα 7, 50 (πJ☑) κ.ά., που είχαν ήδη **παραβιάσει** στις προηγούμενες δικασίμους!!!;; ... ΠΩΣ!!!;;

Κι αυτές τις ευθύνες, υποχρεούνταν απ' τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 39 (πC☑) κι οι δικαστές του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης **Χρήστος Πολίτης**, **Ελένη Σουλιώτου**, **Αγγελική Μίντζια - Κερεσεντζή**, μαζί με την **απόφασή τους 1.130/2002 (π20☑)**, να τις βεβαιώσουν με έκθεσή τους και να την διαβιβάσουν στον αρμόδιο εισαγγελέα, για την άσκησή των σχετικών διώξεων!!! ... Κάτι που φυσικά δεν έκαναν, διαπράττοντας σαφώς και τουλάχιστον, τα προβλεπόμενα εγκλήματα του ΠΚ άρθρα 239, 259 (πB☑) κ.ά. σχετικά!!! ...

- xv. Εν τω μεταξύ, ολοκληρώθηκε παράλληλα κι η διαδικασία της αντίστοιχης ποινικής μου διώξεως, κατά την οποία είχα κηρυχθεί αρχικά απ' το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Βόλου και με την **απόφασή του 5208/7-12-2001 (πΠ☑)**, **ΑΘΩΩΣ** για όλες τις εις βάρος μου κατηγορίες, πλην της απουσίας μου απ' την υπηρεσία, στις 11-4-1999!!! ... Στο ακροατήριο όμως αυτού του δικαστηρίου κι εξεταζόμενος ενόρκως, ο **Αλαμανιώτης** κατέθεσε με πλήρη συνείδηση πως:

... τον Α. Δεμερτζή που ανήκει στην Ε.Π.Ε.Ε. και ...
... με αυτό το θέμα των ΕΔΕ που είχε αρχίσει να διενεργείται, δεσπαχόμε να
... βρεθεί στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας ενώ κανονικά έπρεπε να βρεθεί στο
... Αστυνομικό Διεύθυνση, Ε.Π.Ε.Ε. να του επιδοθεί εισφορμική διαταγή, και
... δειχόντων ότι ποτέ δεν τον υπέγραψαν, ο κατηγορούμενος αν υπήκοο απεί-
... τις υπηρεσίες της θράσως Ε.Π.Ε.Ε. δεσπαχόμε απ' τη Διεύθυνση, ήταν παράλληλα
... ή βρεθεί στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, έπρεπε να βρεθεί στο Ε.Π.Ε.Ε. Ο.Α.Τ.Ε.Ε.
... είναι διαταγή, ήταν προεξυμμένη απόφαση ή υπηρεσία. Δεν είχε κανένα αίτιο αγωγής
... έως 17-9 δεν υπήρχε προεξυμμένη υπηρεσία. Έπρεπε η προδικαστική βρεθεί να
... γίνει σε προεξυμμένη υπηρεσία με έγινε έτσι στις 22-4-99, στην Α.Δ. Δ/νση Μαγνη-
... σίου. Η Α. Δ. διατάξε, και το δύο βρεθεί στο Α.Τ. Βόλου.

την Εθνοραία. εμψως αποβρυχαμε οταν ειναι καποιος αιμα, κατι
φρα σε υπηρεσία. Η άδεια πρέπει να αρχίσει αμέσως μετά την
αιμοδοσία. Η ανεννόητη κρείσσεται στο πόσο θα αιμοδοτήσει ο αιμα-
τός. Το πόσο θα δω ΕΔΕ δεν διονοποιήθηκε στο Τμήμα μας. Η φωνή τα-

Ομολογώντας δηλαδή κι ο ίδιος ενόρκως, πως σε σχέση με την **εθελοντική μου αιμοδοσία στις 10-4-1999 (π5☑)**, είχε συνειδητά **παραινόμεσι** μη εγκρίνοντας την αυθημερόν χορήγηση, της δικαιουμένης μου ειδικής άδειας αιμοδοσίας κι ειδικότερα, ως προς τις διατάξεις του **ΠΔ 584/85 άρθρο 39 (πF☑)** και τις σχετικές, υπηρεσιακές διαταγές **6023/23/19ε από 30-9-1987 του ΥΑΤ/ΚΑΥ/Α-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ (πG☑)** και **6023/23/37-κ από 10-3-1999 της ΑΔ Λάρισας (πH☑)** τουλάχιστον!!! ... Κι επομένως, σύμφωνα και μ' αυτήν την κατάθεση του ίδιου του **Αλαμανιώτη**, ακόμη κι η απουσία μου από την υπηρεσία στις 11-4-1999, προφανώς κι ήταν απολύτως **νόμιμη!!!**

ΓΙΑΤΙ ΤΟΤΕ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ, ΔΕΝ ΜΕ ΑΘΩΩΣΕ ΚΑΙ ΓΙ' ΑΥΤΗΝ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ, ΓΙΑΤΙ!!!;;;

Όπως επίσης ενόρκως κατέθεσε κι ο **Τζιωρτζιώτης**:

Δεν αποτρέπει κανείς κάποιον να δώσει αίμα.

Ενώ ψευδορκώντας ο **Σιαμέτης** συμπλήρωσε τελείως βλακωδώς, πως:

κάθε χρόνο γίνεται περίπου 10-15 ΕΔΕ και μόνο σε δύο έγινε κλεισιμόγυ. Η φρασ-
τική κλεισιμόγυ έγινε και ενίσχυση της δικαιοσύνης του Α.Τ. Νομικά. Η διαταγή ήταν να
Η-η. σε όλους αναγνωρίζεται πλανά.

Αλλά κι ο χαριτωμένος **Οικονόμου**, κατέθεσε ευθαρσώς, πως:

Έφραδα και υπόβροχτα. Όταν πήρα κηδεμόνα το Διοικητικό μου, μου
έπτε "20 θυμίζω, πάρε κηδεμόνα σου κ. Παινητώ σου να τον αιμα-
μαραβιασθήσαι. Πήγε η ώρα 2.30 και δεν ήρθε. Την προηγούμενη

διαβεβαιώνοντάς μας, πως ο **Αλαμανιώτης** «το γνώριζε», ήταν σίγουρος πως δεν θα παρουσιαστώ για υπηρεσία στις 11-4-1999, αφού νομίμως έπρεπε ν' απέχω λόγω αιμοδοσίας κι άρα, πως όλα ήταν προμελετημένα και προσχεδιασμένα με τέτοιον τρόπο, έτσι ώστε να δημιουργείται τεχνητά, η **ψευδής και νόθα αρχική εντύπωση**, πως υπέπιπτα σε πειθαρχικό παράπτωμα, το οποίο δικαιολογούσε εις βάρος μου διαταγή σχετικής ΕΔΕ και λόγω αυτής, ταυτόχρονα και την προσωρινή μου μετακίνηση απ' το ΑΤ Βόλου, η οποία θα μονιμοποιούνταν φυσικά και **με δόλο** μετά το πέρας της πειθαρχικής διαδικασίας, απαλλάσσοντας έτσι κι οριστικά, από την ενοχλητική παρουσία μου τον **Αλαμανιώτη**, επιτρέποντάς του να συνεχίσει τις βρομοδουλειές του στο ΑΤ Βόλου, χωρίς να φοβάται διαρκώς, μην τυχόν κάποια μέρα τον συλλάβω και τινάξω ολόκληρο το κύκλωμά τους/σας, την **εγκληματική τους/σας οργάνωση** στον αέρα!!! ...

Και τέλος, ψευδορκώντας κι ο **Καταραχιάς**, κατέθεσε στο ίδιο ακροατήριο πως:

Δεν με θυμίζω με διαταγή που μου δέτε για την αιμοδοσία

ενώ στο σώμα της **6023/23/37-κ διαταγής της ΑΔ Λάρισας (πH☑)**, όπως κατέληξε στο ΑΤ Βόλου, ο **Αλαμανιώτης** του είχε δώσει την εντολή να την κοινοποιήσει στο προσωπικό στην επόμενη συγκέντρωση

Κ. Καταραχιάς
Ανακοίνωση για επόμην
6/4/99
2-4-99

κι ο **Καταραχιάς**, διαβεβαιώνει πως η ανακοίνωσή της, πράγματι **«έγινε την 2-4-99»!!!** Όλοι στο κόλπο δηλαδή!!! Όλοι κι ο καθένας από την μεριά του, μετείχε όσο μπορούσε στην εις βάρος μου σκευωρία!!! **ΓΙΑΤΙ** άραγε!!!;;; Τι τους συνέδεε όλους αυτούς μεταξύ τους!!!;;; Ποιο κοινό μυστικό, ποιο ... σαν κοινός, τραπεζικός λογαριασμός!!!;;; Πόσοι και πόσα ξέρανε για τον **Χρυσοχοϊδη**, την υψηλή του θέση στην εγκληματική τους οργάνωση, για τα ποσοστά του από την πώληση προστασίας, από το λαθρεμπόριο των τσιγάρων με τις κλούβες της αστυνομίας κλπ, κλπ, κλπ, κλπ!!!;;;

Και παρά όμως, τις σαφέστατες καταθέσεις των προαναφερθέντων μαρτύρων κι ειδικά του **Αλαμανιώτη**, οι δικαστές αυτού του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου, **Χρήστος Χρηστίδης**, **Γεώργιος Βερούσης** και **Αλέξανδρος Οικονόμου**, κατά παράβαση των διατάξεων του **ΚΠΔ άρθρο 39 (πC☑)**, δεν συνέταξαν **με προφανή κι άμεσο δόλο**, την προβλεπόμενη έκθεση και δεν την διαβίβασαν αμέσως στον αρμόδιο εισαγγελέα, για την άσκηση των αρμοζουσών διώξεων, διαπράττοντας κι οι ίδιοι, τουλάχιστον τα εγκλήματα των διατάξεων του **ΠΚ άρθρα 239 και 259 (πB☑)!!! ...**

xvi. Προσφεύγοντας μάλιστα στο Τριμελές Εφετείο Λάρισας, για το μόνο στοιχείο της δήθεν ενοχής μου που είχε μείνει, δηλαδή της αυθαίρετης απουσίας μου από την υπηρεσία στις 11-4-1999, με κήρυξε κι αυτό με την **απόφασή του 237/11-2-2003 (πIII☑)**, **ΑΘΩΟ** και γι' αυτή μου την κατηγορία!!! ... Στο ακροατήριο όμως κι αυτού του δικαστηρίου, ο **Αλαμανιώτης** κατέθεσε ενόρκως κι ευθαρσώς, πως:

νίας. Την αιμοδοσία τήν έκανε το Μεγάλο Σάββατο. Μου είπε την Μεγάλη Παρασκευή, αλλά του είπα να εκτελέσει την υπηρεσία του και το τετραήμερο θα το έπαιρνε μετά. Στους αιμοδοτές δίνεται τετραήμερη άδεια από τον χρόνο αιμοδοσίας. Υπάρχει διαταγή, δεν μπορώ να καθορίσω τον χρόνο αδείας, αλλά τον χρόνο αιμοδοσίας. Η μετακίνησή του ήταν λάθος της υπηρεσίας και σ' αυτήν που έγινε επανόρθωση δεν εμφανίστηκε. Διιάζεται αστυνομικός, που αρνείται να εκτελέσει διαταγές. Η συνεργασία με τον αιμο-

Όπως προφανώς δικάζεται αστυνομικός κι όταν αρνείται να εκτελέσει τις υπηρεσιακές διαταγές **6023/23/19ε από 30-9-1987 του ΥΔΤ/ΚΔΥ/Α-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ (πG☑)** και **6023/23/37-κ από 10-3-1999 της ΑΔ Λάρισας (πH☑)!!! ...** Ή μήπως ήταν άλλου είδους διαταγές αυτές, με περιθώριο εθελοντικής ανυπακοής!!!!;; ... Πότε λοιπόν διώχθηκε και δικάστηκε ο **Αλαμανιώτης**, για την άρνηση της εκτελέσεως αυτών των διαταγών, πότε!!!!;; ΠΟΤΕ!!!

Ωστόσο όμως, μετά και την τόσο σαφή κατάθεση του **Αλαμανιώτη**, οι δικαστές αυτού του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, **Διανέλλος Διανελλάκης**, **Παναγιώτης Θεοδωρόπουλος** και **Ναπολέον Ζούκας**, ήταν υποχρεωμένοι από τις διατάξεις του **ΚΠΔ άρθρο 39 (πC☑)**, να συντάξουν την σχετική τους έκθεση και να την διαβιβάσουν αμέσως στον αρμόδιο εισαγγελέα, για την άσκηση των προβλεπόμενων διώξεων! Πλην όμως δεν το έπραξαν **με άμεσο δόλο** και προφανώς, για την συγκάλυψη των υπαιτίων, διαπράττοντας έτσι προκλητικά κι οι ίδιοι, τουλάχιστον τα εγκλήματα των διατάξεων του **ΠΚ άρθρα 239 και 259 (πB☑)!!! ...**

xvii. Κι αυτές οι αθωωτικές μου αποφάσεις, τελεσιδίκησαν οριστικά πια, με την έκδοση του **1698/2-6-2003 Πιστοποιητικού (πIV☑)**, της γραμματείας του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου!!!

xviii. Επίσης, στην διάπραξη των ίδιων εγκλημάτων του **ΠΚ άρθρα 239, 259 (πB☑)** κ.ά. σχετικών, προέβησαν και τα μέλη του Β' βαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης, **Σωτήριος Μαλιδάκης**, **Παρασκευάς Σιδηρόπουλος**, **Νικόλαος Πυλαρινός**, **Ιωάννης Λαφτσιδής** και **Γεώργιος Θανόγλου**, οι οποίοι συνεκδίκασαν τις δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, σύμφωνα με την **απόφαση 1.130/2002** του Διοικητικού Εφετείου (**π20☑**), καθώς έχοντας στα χέρια τους αυτή την απόφαση, που ισοδυναμούσε με βεβαίωση της διάπραξης των προαναφερομένων εγκλημάτων περί της συνεκδικάσεως **ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50 (πJ☑)**, από τα μέλη των προηγούμενων Πειθαρχικών Συμβουλίων, ήταν υποχρεωμένοι να διατάξουν την σχετική πειθαρχική τους δίωξη, με την ανάλογη ποινική της επέκταση.

Κάτι που φυσικά, ουδέποτε έπραξαν **με άμεσο δόλο** και για την συγκάλυψή τους, περιοριζόμενοι απλώς, στην επικύρωση της αποτάξεώς μου, όπως ακριβώς είχαν πάρει την εντολή, απευθείας από τον τότε υπουργό Δημοσίας Τάξεως, **Μιγάλη Χρυσοχοϊδη!!! ...** Την ίδια ακριβώς εντολή, που είχαν πάρει και τα μέλη των προηγούμενων Πειθαρχικών Συμβουλίων, δηλαδή να με αποτάξουν σε κάθε περίπτωση, είτε νομίμως αν μπορούν, είτε και **παράνομως**, αν δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν κάτι αξιόποιο εις βάρος μου!!! ... Να δημιουργήσουν δηλαδή έστω και **τεχνητά**, οποιοδήποτε αξιόποιο εις βάρος μου, χωρίς ενδοιασμούς κι επιφυλάξεις, απολαμβάνοντας όλοι τους, **την πλήρη πολιτική του κάλυψη και το ακαταδίωκτο**, στα τυχόν προκύπτοντα, εγκλήματά τους!!!

xix. Επιπλέον κι αυτή η απόταξή μου, με την **απόφασή τους 17/5-6-2003 (π21☑)**, ήταν επίσης **παράνομη**, καθώς προσέκρουε σαφώς στις διατάξεις του **ΠΔ 22/96 άρθρο 49 §α3**. *Αν η αμετάκλητη ποινική*

απόφαση είναι αθωωτική ή αν έχει εκδοθεί αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα και είχε επιβληθεί για το αντίστοιχο πειθαρχικό παράπτωμα ανώτερη πειθαρχική ποινή ή ποινή προστίμου τουλάχιστον ενός (1) Μ.Β.Μ., η πειθαρχική δίκη επαναλαμβάνεται για τυχόν μετριασμό ή εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής.» (πJ), αφού τους είχα καταθέσει τις προαναφερόμενες αθωωτικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, οι οποίες είχαν τελεσιδικήσει κιόλας με το σχετικό 1698/2-6-2003 Πιστοποιητικό (πIV), γεγονός που αναφέρεται ρητά στην 8η σελίδα της απόφασής τους 17/5-6-2003 (π21), οπότε ήταν υποχρεωμένοι κι από τις διατάξεις του Ν. 3068/2002 άρθρο 1 συμμόρφωση της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις (πVII) «Το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.», να εξαλείψουν το σύνολο των κατηγοριών μου και να με ΑΘΩΩΣΟΥΝ, αποκαθιστώντας με πλήρως τόσο ηθικά, όσο κι υπηρεσιακά!!! ...

- xx. Όταν δε προσέφυγα, κατά κι αυτής της οριστικής αποτάξεως, στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, εκεί διαπιστώθηκε ομολογουμένως και πρώτα, απ' τον εισηγητή του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης Ιορδάνη Φωτιάδη στις 10-11-2005 (π23), μα κατόπιν κι απ' το σύνολο των δικαστών του, Αθανάσιο Λιάγκα, Δημήτριο Κωστόπουλο κι Ιορδάνη Φωτιάδη (απ' ότι φαίνεται στην απόφαση, πρόκειται για τον εισηγητή με χρέη και δικαστού) αυτού του δικαστηρίου και στην απόφασή του 132/2006 (π24), που προέκυψε από την εκδίκαση του αιτήματός μου στις 17-11-2005, κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 20-1-2006 και δημοσιεύτηκε στις 31-1-2006, αναφέρεται ρητά και ξεκάθαρα στο στοιχείο στ) της δεύτερης σελίδας του τετάρτου φύλλου και συνέχεια, στην πρώτη σελίδα του πέμπτου, πως οι προαναφερομένες και τελεσιδικές αθωωτικές μου αποφάσεις, είχαν υπεξαχθεί (ΠΚ άρθρο 222 πB) απ' την πειθαρχική δικογραφία, που είχαν παραλάβει απ' το αρμόδιο γραφείο του τότε υπουργείου Δημοσίας Τάξεως του Χρυσοχοϊδη:

~~επίδρασή τους στη διαδικασία.~~ στ) Έσφαλε το Πειθαρχικό Συμβούλιο που δεν έλαβε υπόψη του τα όσα κρίθηκαν με τις παραπάνω αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, αλλά και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί

Σ^ο φύλλο της 132/2006 απόφασης

πρωτίστως ως αλυσιτελής, διότι ο αιτών δεν επικαλέστηκε ούτε απέδειξε, έξι τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση της υποθέσεως (Σ.τ.Ε. 1913/2001, 421/1998, 1882/1997, 4544/1996) οι αποφάσεις αυτές κατέστησαν αμετάκλητες. Ήδη μετά τη συζήτηση της υποθέσεως, μαζί με το από 21-11-2005 υπόμνημα προσκόμισε και το 1698/2-6-2003 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου ότι δεν ασκήθηκε μέχρι 30-5-2003 αναίρεση κατά της 237/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, πλην όμως το πιστοποιητικό αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι προσκομίστηκε εκπρόθεσμα. ζ) Ότι, «α) ανατιμολόγητα και

Κατά συνέπεια, εφόσον η εν λόγω υπεξαγωγή, διαπιστώθηκε σαφώς και ρητώς κατά την εκδίκαση της υποθέσεως στο Διοικητικό Εφετείο, οι δικαστές του είχαν την σαφή υποχρέωση από τις διατάξεις του **ΚΠΔ άρθρο 39 (πC)**, να συντάξουν αυτή την προβλεπομένη έκθεση και να την διαβιβάσουν αμέσως στον αρμόδιο εισαγγελέα, για την άσκηση των προβλεπομένων πειθαρχικών και ποινικών διώξεων!!! ... Κάτι όμως που δεν κάνανε με δόλο και με πλήρη συνείδηση της εγκληματικής παραλείψεώς τους, καθότι εμπειρότατοι δικαστές κι όχι τίποτα νεοσύλλεκτοι του δικαστικού σώματος, που δεν είχαν καν υπόψη τους, την εν λόγω υποχρέωση συντάξεως της σχετικής εκθέσεως του **ΚΠΔ άρθρο 39 (πC)**!!!,

οπότε διέπραξαν τουλάχιστον τα εγκλήματα των διατάξεων του **ΠΚ άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας και 259, παράβαση καθήκοντος (πΒ)**!!!

Κι όπως προκύπτει απ' αυτά τα στοιχεία, η εν λόγω **υπεξαγωγή** των αθωωτικών μου αποφάσεων, πραγματοποιήθηκε από την ημέρα της δικασίμου του Β'θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου στις **5-6-2003 (π21)**, μέχρι και την παραλαβή αυτής της πειθαρχικής δικογραφίας απ' το Διοικητικό Εφετείο και μάλιστα, μέχρι και την εισήγηση του **Φωτιάδη** στις **10-11-2005 (π23)**!!! ...

Άρα αυτή η **υπεξαγωγή** διαπράχθηκε, είτε απ' την γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου, μετά την εκδίκαση της υποθέσεώς μου εννοείται και την έκδοση της σχετικής **αποφάσεως 17/5-6-2003 (π21)**, είτε απ' το αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Δημοσίας Τάξεως τότε, στο οποίο διαβίβασε με την σειρά της η γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου την δικογραφία, είτε απ' αυτό το γραφείο του υπουργείου, πριν την διαβίβαση της δικογραφίας στο Διοικητικό Εφετείο, είτε τέλος, προσωπικά απ' τον εισηγητή του Διοικητικού Εφετείου και κατόπιν δικαστή **Φωτιάδη (π23)** !!! ...

Όμως απ' την σχεδόν 11ετή υπηρεσία μου στην ΕΛ.ΑΣ., γνωρίζω πάρα πολύ καλά, πως ούτε ένας αξιωματικός τουλάχιστον, ούτε καν για δείγμα, θ' αποτολμούσε ποτέ να διαπράξει ένα τόσο σοβαρό αδίκημα, όπως την **υπεξαγωγή** των αθωωτικών μου αποφάσεων απ' την πειθαρχική δικογραφία, αυτοβούλως και χωρίς την όποια, προηγουμένη εξασφάλιση της πολιτικής καλύψεως του εγκλήματός του, ούτε ένας!!! ... Άρα, όταν προέκυψε το ζήτημα, ενημερώθηκε σχετικά ο Χρυσοχοΐδης, ο οποίος ως ηθικός αυτουργός, ενέκρινε τουλάχιστον αυτό το έγκλημα, εάν δεν ήταν κι ο αποκλειστικός εμπνευστής του!!!

Ακόμα και στην περίπτωση, η **υπεξαγωγή** αυτή, να διαπράχθηκε τελικά απ' τον **Φωτιάδη**, ακόμη και τότε, είτε έγινε κατόπιν εντολής του **Χρυσοχοΐδη**, είτε αυτοβούλως μεν απ' τον **Φωτιάδη**, αλλά με σκοπό να την ... εξαργυρώσει ... όποτε του προέκυπτε η ανάγκη, είτε απευθείας απ' τον **Χρυσοχοΐδη**, είτε μέσω του πολιτικού προϊσταμένου του υπουργού Δικαιοσύνης, είτε μέχρι και μέσω του κόμματος, στο οποίο θα βρίσκονταν εκείνη την στιγμή ο **Χρυσοχοΐδης** και δεν θα επιθυμούσε φυσικά με τίποτα, την παραπομπή του στο Ειδικό Δικαστήριο και το χάσιμο των επομένων εκλογών, από χέρι!!!

xxi. Κι όλ' αυτά τα εγκλήματα, όλοι ανεξαιρέτως οι εισαγγελείς κι από τότε που ασχολήθηκαν με την υπόθεσή μου, ενώ τα διαπίστωσαν μεν, εντούτοις δεν άσκησε κανένας τους, τις προβλεπόμενες πειθαρχικές και ποινικές δίωξεις εις βάρος των **Αθανασίου Λιάγκα, Δημητρίου Κωστόπουλου και Ιορδάνη Φωτιάδη**, διαπράττοντας έτσι όλοι τους **με δόλο** και με την σειρά του ο καθένας, τα ίδια ακριβώς εγκλήματα της **ΣΥΓΚΑΛΥΨΕΩΣ**, ήτοι τουλάχιστον του **ΠΚ άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας και 259, παράβαση καθήκοντος (πΒ)**!!! ... Ενώ και την τελευταία περίοδο, από το περασμένο καλοκαίρι μέχρι και σήμερα, που αιτήθηκα έστω και την αναστολή της παραγραφής αυτών των εγκλημάτων τους, που επρόκειτο να συμβεί στις **31-1-2021**, όλοι οι εισαγγελείς που ασχολήθηκαν μέχρι στιγμής με το αίτημά μου αυτό, **Βούλγαρη (π39)**, **Μητσιόπουλος (π42)** και **Βαΐτση (π43)**, μα και μερικοί ακόμη που δεν έχουν ως τώρα αποφασίσει σχετικά, κωλυσιέργησαν προκλητικά και με διάφορες **δόλιες** μεθοδεύσεις, τελικά επέτυχαν αυτή την τεχνητή παραγραφή τους!!! ... Γι' αυτό κι έχω αιτηθεί ήδη, την ποινική τους δίωξη με τις **μηνυτήριες αναφορές μου** από **2-2-2021 (π40)** και **(π41)**, όπως κι από **4-2-2021 (π44)** και **(π45)**, σε συνδυασμό πάντοτε με τις διατάξεις του ΠΚ άρθρο 116 (πΒ) κι άρα, υποχρεωτικώς συσχετιζόμενες με το σύνολο των υπολοίπων εκκρεμών τεμαχίων, αλλά και τούτης της δικογραφίας της υποθέσεώς μου, που με προφανή κι άμεσο δόλο έχουν κατατεμαχίσει οι εισαγγελείς, για να μην μπορέσω ποτέ να βγάλω άκρη μαζί σας και την συμμορία - εγκληματική οργάνωση - ΛΕΥΚΗ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑ (ΠΚ 186 κι 187 πΒ)!!!

xxii. Αλλά κι από τις **29-10-2003 που προσέφυγα στον Άρειο Πάγο (π22)** μέχρι σήμερα, μα και στην λοιπή ποινική δικαιοσύνη για όλα τούτα, βρείτε μου οποιοσδήποτε μπορεί, σε ποια προκαταρκτική απ' τις αμέτρητες πια σχετικές, που έχουν διενεργηθεί κατά συστηματική και μεθοδευμένη παράβαση του ΠΚ άρθρο 116 (πΒ) κι αρχειοθετηθεί, εξίσου ... βιομηχανικά ... **με προφανή κι άμεσο δόλο**, κατ' **άρθρο 51 πάντα του ΚΠΔ (πC)**!!!, έναν εισαγγελέα υφιστάμενο της διοικητικής δικαιοδοσίας του Αρείου Πάγου, απ' τον **Δημήτριο Λινό (π22)** αρχές Νοεμβρίου του 2003, μέχρι και την **Βαΐτση (π43)** στις 18-1-2021, που να έχει ελέγξει έστω και κατά τι, ειδικά την εν λόγω **υπεξαγωγή!!!** ... Έστω κι έναν!!! ... Μου φτάνει ένας!!! ... Τους υπόλοιπους, θα τους βρω εγώ!!! ... Εσείς βρείτε μου μονάχα τον πρώτο που την έλεγξε, τον πρώτο!!! ... Μα κι οποιονδήποτε απ' τους διατελέσαντες έκτοτε εισαγγελείς του Αρείου Πάγου, που έλεγξε οποτεδήποτε κι οπωσδήποτε, οποιονδήποτε εισαγγελέα όφειλε να ελέγξει αυτές τις καταγγελίες μου και δεν το έκανε!!! ... Ούτε ένας!!!

Β' Μέρος

Κι ως ... διά μαγείας ..., εδώ σ' αυτό ακριβώς το σημείο, της συντάξεως της παρούσας στις 10-2-2021/8:59 π.μ., μου τηλεφώνησαν απ' το Πταισματοδικείο Βόλου, να πάω να παραλάβω αν μπορώ, λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα της, την **κλήση μου για ανάκριση Γ21-32 πρ. ΞΑ/ 9-2-2021 (π46☑)**, για να καταθέσω στις **16-2-2021**, κατά των εισαγγελέων **Νικολάου Κοκαρίδα** και **Ιωάννη Τριανταφυλλόπουλου**, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής, της σχετικής μηνυτήριας αναφοράς μου με ΑΒΜ: **17593/18-10-2019!!!** ...



Οπότε μιας και της καταπληκτικής αυτής συμπτώσεως, η παρούσα που είχε αρχικά τον χαρακτήρα της αιτήσεως, τροποποιήθηκε αναλογικά και συμπληρώθηκε κατάλληλα, στο πλαίσιο των διατάξεων του **ΠΚ άρθρο 116**, ώστε να εξυπηρετήσει και τον ρόλο της καταθέσεώς μου στην **17593/18-10-2019!!!** ...

Αναφερόμενος λοιπόν στην **κλήση μου για ανάκριση Γ21-32 πρ. ΞΑ/ 9-2-2021 (π46☑)** και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής, επί της με ΑΒΜ: **17593/18-10-2019** δικογραφίας, συμπληρωματικά σ' όλα τα προαναφερόμενα, καταθέτω και τα εξής, ξεκινώντας απ' το τυπικό μέρος της κλήσεως, που έχει όμως κι αυτό, την ιδιάζουσα κι εξαιρετική σημασία του!!! ...

Κι είναι πραγματικά ν' απορεί κανείς, με την τόση αθλιότητα και διαφθορά στο δικαστικό σώμα, όταν η σχετική με την κλήση **μηνυτήρια αναφορά μου, από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☑)**, υποβλήθηκε **ηλεκτρονικά στις 18-10-2019/11:37 πμ (π26☑)**, αλλά όταν επιχειρήσα να την καταθέσω και προσωπικά, την ίδια ημέρα 18-10-2019 στην πταισματοδίκη Βόλου **Δήμητρα Κουταντέλια**, ... ναι σ' εσένα την ίδια πταισματοδίκη, που παραλαμβάνεις σήμερα και την παρούσα!!!..., αρνήθηκε/ς με θυμό να μου την παραλάβει/ς είτε για τους δικούς σου/της προσωπικούς λόγους, είτε γιατί έτσι σου/της είχε υποδείξει επιτακτικά να κάνει/ς ο αρμόδιος εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου, ή κι οποιοσδήποτε άλλος εισαγγελέας, ... **ας κληθεί τέλος πάντων η Κουταντέλια ως μάρτυρας να μας δώσει τις εξηγήσεις της!!!** ..., οπότε αναγκάστηκα να μεταβώ στο ταχυδρομείο μερικές εκατοντάδες μέτρα πιο κάτω και με το ανάλογο κόστος εις βάρος μου, να σου/της την **ταχυδρομήσω (π27☑)!!!** ...

Την επομένη ημέρα 19-10-2019, συνέταξα το **σχέδιο της καταθέσεώς μου στην ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ (π28☑)**, για την ίδια δικογραφία, που αφορούσε κι η **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☑)**, για την οποία κλήθηκα και καταθέτω αυτή την στιγμή!!! ..., το οποίο απέστειλα κι αυτό **ηλεκτρονικά στις 19-10-2019/1:12 μ.μ. (π29☑)**.

Στις **21-10-2019/11:47:30 (π30☑)**, η πταισματοδίκη παρέλαβε την **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☑)** και φυσικά, αντί ν' αναβάλλει την κατάθεσή μου, μέχρις ότου αποφανθεί ο αρμόδιος επί της **προσφυγής μηνυτήριας αναφοράς μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☑)**, με σχετική αιτιολογημένη απόφασή της και κοινοποίησή της και σε μένα, αν κρίνω από την σημερινή της εξέλιξη κι αυτό που συμβαίνει ετούτη την στιγμή, αυτή την τόσο καίρια και σημαντική **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☑)**, η πταισματοδίκη (μάλλον απίθανο κατά την εκτίμησή μου), ή ο αρμόδιος εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου, ή ο οποιοσδήποτε άλλος εισαγγελέας διαχειριστής της **ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ**, μερίμνησε να την ... **χώσει** ... όσο πιο βαθιά μπορούσε στον κάλαθο των αγρήστων και να την **εξαφανίσει από πρόσωπου γης**, χωρίς μάλλον να υπολογίζει, στην εν καιρώ επέμβαση του εισαγγελέα, που παρήγγειλε την παρούσα προκαταρκτική!!! ... Και ... τσουπ!!! ..., να τα μας τα δικονομικά κολπάκια στην φόρα, να τα μας κι άιντε τώρα, να τα συμμαζέψει ο οποιοσδήποτε, άιντε ντε!!! Και πραγματικά αναρωτιόμουνά πάρα πολλές φορές, τι στα κομμάτια είχε γίνει τούτη η εν λόγω **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☑)!!!**;; ... Να τι είχε γίνει λοιπόν, την είχε φάει το μαύρο το σκοτάδι!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Στις 23-10-2019, συνέταξα την κατάθεσή μου στην **ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ (π31☑)** και την απέστειλα **ηλεκτρονικά, αυθημερόν στις 23-10-2019/8:45 π.μ. (π32☑)**, ενώ υπέβαλλα και **τοπικά την κατάθεσή της (π33☑)** την ίδια ημέρα στην πταισματοδίκη **Κουταντέλια**, μαζί με το **excel** του συνόλου των 150 περίπου κατηγορουμένων μου ως τότε!!! ...

Ως εκ των προαναφερομένων λοιπόν, τυπικών στοιχείων της κλήσεώς μου, νομίζω πως άπαντες αντιλαμβανόμαστε το γελοίο του δήθεν κατεπείγοντος της καταθέσεώς μου, όταν αυτή την υπόθεση, **την είχαν θάψει οι αρμόδιοι κυριολεκτικά από 18-10-2019!!!** ... κι όχι εγώ!!! ... και ξαφνικά, στις 9-2-2021, προέκυψε η δήθεν κατεπείγουσα ανάγκη διεκπεραιώσεώς της!!! ... Ε που να πάρει, μετά από 16 μήνες

εκκρεμότητας, ε δεν μπορεί να σταθεί η επίκληση του κατεπείγοντος, αλλά του ... πιάσ' τ' αυγό και κούρευ' το!!! ... Άλλο εντός 24 ωρών κατεπείγον κι άλλο μετά από 16 μήνες!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Ειδικά μάλιστα, όταν τότε δεν τηρήθηκε η αυτόφωρη διαδικασία για τις παρανομίες της **Κουταντέλια** όπως είχα ζητήσει τυπικά [γι' αυτό και δεν προχώρησα στην άμεση σύλληψή της κατ' **άρθρο 275 του ΚΠΔ (πC☑)**], κάτι που είχα προετοιμαστεί να πράξω σε όμοια περίπτωση με την πταισματοδίκη **Σκαφίδα** και σε προηγούμενη συνεννόηση με την ΑΔ Μαγνησίας, αλλά τελικά εξέλειψαν οι λόγοι και ματαιώθηκε η σύλληψή της, μιας κι η **Κουταντέλια** δεν μ' ενδιαφέρει ακόμη στην έρευνά μου περί των κυκλωμάτων της ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ, καθότι δεν έχω ως τώρα κάποιο στοιχείο εις βάρος της και κατά την εκτίμησή μου, προς το παρόν τουλάχιστον, μάλλον χρησιμοποιείται απλώς απ' το κύκλωμα, ως υπηρεσιακό αναλώσιμο, εκτός κι αν προκύψει και κάτι διαφορετικό στην πορεία], αλλά κι ακόμα χειρότερα, εάν για την **ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ (π31☑)**, έχει ήδη υπάρξει διάταξη εισαγγελέα, με την οποία αρχειοθετήθηκε!!! ...

Διότι η εξέταση της προσφυγής, κατόπιν εορτής κι έναντι οποιασδήποτε πράξεως, δεν ξέρω σαν τι ακριβώς νόημα μπορεί να έχει, εάν εν τω μεταξύ, έχει εκδοθεί σχετική εισαγγελική διάταξη!!!; ... Κι αν έχει ήδη εκδοθεί τέτοια διάταξη, τότε όλοι οι εμπλεκόμενοι σε τούτο το ... σούργελο!!! ..., είναι ποινικώς υπεύθυνοι τουλάχιστον ως προς τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρα 116, 186, 187, 239, 259 (πB☑)** κλπ, όχι μόνο για τα εγκλήματα που δεν άσκησαν με άμεσο δόλο τις προβλεπόμενες διώξεις, αλλά και για όσα με την πρόστυχη αυτή δικονομική τους πρακτική, επέτρεψαν να παραγραφούν τεχνητά!!! Κι όλ' αυτά, σε συνδυασμό πάντοτε με το ... δεδικασμένο ... επιχείρημα της διατάξεως 699/10-3-2020 (π37☑) του ... εισαγγελέα (... λέμε τώρα και καμιά @ να περνά η ώρα!!! ...) Πρωτοδικών Βόλου **Χρήστου Καραγιάννη**, πως η συστηματική παραβίαση του **ΠΚ 116 (πB☑)** κλπ απ' τους εισαγγελείς, έχει τελικά αντίστοιχα όπως και στην περίπτωση μου που εξέτασε: «... αποτέλεσμα να δεσμεύονται πολύτιμοι για το κοινωνικό σύνολο πόροι ...», με δεκάδες εισαγγελείς, ν' ασχολούνται αποσπασματικά με την υπόθεσή μου και με δική τους μονάχα προσωπική ευθύνη, αφού εγώ τονίζω πάντοτε τις διατάξεις του **ΠΚ 116 (πB☑)** κι αιτούμαι διαρκώς, την απόλυτη και πιστή εφαρμογή τους!!! Κι ενώ το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, έκρινε παράνομη την μη συνεκδίκηση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, ουδείς εισαγγελέας βρίσκεται να επιβάλλει και σε τούτη την αντίστοιχη ποινική διαδικασία, το νόμο και τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρο 116** σε συνδυασμό και με τα **άρθρα 94-98 (πB☑)!!!** ... ΓΙΑΤΙ!!!;

Μα κι ακόμη χειρότερα, καθώς η εμπλεκόμενη και κατηγορούμενη μου **Κουταντέλια**, ειδικά στο μέρος αυτό της υποθέσεώς μου, σήμερα παραλαμβάνει και τούτη την κατάθεσή μου, αντί να ζητήσει την εξαίρεσή της, σύμφωνα με τις διατάξεις του **ΚΠΔ άρθρα 14-16 (πC☑)**, αν και κανονικά θα 'πρεπε, να την είχε ήδη ζητήσει με το που παρέλαβε την δικογραφία, οπότε και διαπίστωσε, πως την αφορά τόσο, μα τόσο άμεσα ως κατηγορούμενη!!! ... Και σαν πως εγγυάται λοιπόν το αμερόληπτο, ως ήδη κατηγορούμενη σ' αυτήν την περίπτωση!!!; ... Μόνο αυτήν κι ο καθοδηγητής της εισαγγελέας το ξέρουν προφανώς!!! ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ Αφήστε που η παρούσα εμπλοκή, κανονικά ακυρώνει κι όλες τις πράξεις της **Κουταντέλια** και τις προκαταρκτικές που διεξήγαγε η ίδια στην υπόθεσή μου, από τις 18-10-2019 μέχρι και σήμερα, αφού ενεργούσε κι αμελούσε κατά περίπτωση ως κατηγορούμενη μου, με αποτέλεσμα όλες τους, μα όλες τους ν' αρχειοθετηθούν!!! ... Πόσο συνέβαλλε άραγε, ο μετοχή της στην διενέργεια των εν λόγω προκαταρκτικών κι η μεροληψία της εν προκειμένω, έτσι ώστε τα στοιχεία που κατέληγαν στους εισαγγελείς, να είναι τελικά ... ασαφή, κι ανεπίδεκτα δικαστικής εκτιμήσεως ..., ώστε να τους λύνονται τα χέρια για την παράνομη αρχειοθέτησή τους!!!; ... ☺ ☺ ☺ ..., κατά παράβαση φυσικά, του ΚΠΔ άρθρα 14-16 (πC☑), που απαιτούσε την εξαίρεσή της απ' την υπόθεσή μου μετά τις 18-10-2019, αφού από τότε ήταν κατηγορούμενη μου και δεν θυμάμαι πια, μετ' από τόσες διατάξεις, εάν την έχει απαλλάξει εν τω μεταξύ και κανένας εισαγγελέας από τότε, από το σύνολο των ποινικών και πειθαρχικών της ευθυνών!!! ... Μήπως θυμάσαι εσύ **Κουταντέλια!!!;** ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Ας πάμε τώρα και στο ουσιαστικό μέρος της **17593/18-10-2019**

Γ' Μέρος

Κι αρχίζω απ' τα εγκλήματα του εισαγγελέα **Ιωάννη Τριανταφυλλόπουλου**, διότι απλά η ποινική ευθύνη του εισαγγελέα **Νικολάου Κοκαρίδα**, ανακύπτει απ' την συγκάλυψη και μόνο των εγκλημάτων του προηγούμενου, όπως και κάθε άλλου, συγκυριακά εμπλεκόμενου κατηγορούμενου μου!!! ...

Ο εισαγγελέας **Ιωάννης Τριανταφυλλόπουλος** λοιπόν, ενεπλάκη στην υπόθεσή μου στις **11-8-2014**, όταν εξέδωσε την **διάταξη του ΕΓ 83-13/171/35⁴/14 (π☒)**, στο πλαίσιο της **με ΑΒΜ: Ζ12/13734 δικογραφίας**, η οποία είχε κοινοποιηθεί στην εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, από την εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου και **με ΑΒΜ: Θ12-9/2012**, αν έχω το σωστό ΑΒΜ και μετά, την **μηνυτήρια αναφορά μου από 6-1-2012 (π☒)**.

Δεδομένης μάλιστα, της εξαιρετικής σημασίας αυτής της μηνυτήριας αναφοράς μου, σας την παραθέτω ακολούθως αυτούσια και κατόπιν, θα προβώ και στα σχόλιά μου ...:

Βόλος, Παρασκευή 6 Ιανουαρίου 2012

ΠΡΟΣ Τον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου.

ΘΕΜΑ: Μηνυτήρια αναφορά – αίτηση άσκησης, ποινικής και κατ' επέκταση πειθαρχικής δίωξης.

ΣΧΕΤ.:

1. **Π.Κ. άρθρο 239 Κατάχρηση εξουσίας περίπτ. β, άρθρο 259 Παράβαση καθήκοντος**, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του
2. **Β.Δ. της 31-12-1957/21-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β και άρθρο 146 πε-ρίπτ. γ**, καθώς και του
3. **Π.Δ. 120/2008, άρθρα: 2** (παρ. 1 περίπτ. α, παρ. 6), **4, 7** (παρ. 2 και 4), **10** (παρ. 1 περιπτ. η και ειδικότερα η υπεξαγωγή εγγράφου άρθρο 222 Π.Κ., η ψευδής καταμήνυση άρθρο 229 Π.Κ., κατάχρηση εξουσίας άρθρο 239 Π.Κ., παράβαση καθήκοντος άρθρο 259 Π.Κ., ιγ), **21** (παρ. 1, 2 περίπτ. β), **22** (παρ. 1, 2), **23** (παρ. 1,4), **24** (παρ. 1 περίπτ. α, παρ. 2, 4), **26** (παρ. 1, 2), **48** (παρ. 1, 2), **54** (παρ. 1).

ΕΠΙΣΥΝ.:

1. Η από **28-11-2011 ΑΝΑΦΟΡΑ – ΑΙΤΗΣΗ** άσκησης, πειθαρχικής και ποινικής δίωξης και η περιεχομένη σ' αυτή, σχετική από **2-11-2011 ΑΙ-ΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ** επανένταξης στην Ελληνική Αστυνομία.
2. Η **244751/6/2-ξη'** από **23-12-2011** σχετική απάντηση στην ανωτέρω.

κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου,

στις **28-11-2011**, απέστειλα τόσο «διά του Α.Τ. Βόλου» όσο και ταχυδρομικώς, την επισυναπτόμενη (1) στην παρούσα, αναφορά – αίτησή μου προς «το Υπουργείο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, τον υπουργό κ. **Χρήστο Παπουτσή**», με σκοπό τη διερεύνηση των αναφερομένων σ' αυτή και την άσκηση της αρμόζουσας πειθαρχικής και κατ' επέκταση, της παραγγελίας ποινικής δίωξης, των φερομένων υπευθύνων αξιωματικών.

*****Αναφορά – αίτηση, την οποία αιτούμαι να λάβετε καταρχήν υπόψη σας και να διερευνήσετε αρμοδίως.*****

Αντ' αυτής, έλαβα την **244751/6/2-ξη'** από **23-12-2011** απάντηση του Υ.Π.Π./ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΕΛ.ΑΣ./Κ.Ο.Α.Δ./Δ-ΝΣΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ/ ΤΜΗΜΑ 2ο – ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο, αστυν. δ-ντή κ. **ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΔΡΑΚΑ**, που υπογράφεται από τον αστυν. Β' κ. **ΛΕΩΝΙΔΑ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟ** (επισυν. 2), στην οποία αναφέρεται ότι, κατά τουλάχιστον τη διάταξη «... του άρθρου 54 παρ. 1 του Π.Δ. 120/2008, οι τελεσίδικες αποφάσεις του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι δεσμευτικές για τη Διοίκηση, η οποία δεν έχει τη δυνατότητα για επανεξέταση της πειθαρχικής σας υπόθεσης, εκτός αν εκδοθούν ακυρωτικές αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων, προϋπόθεση που δεν συντρέχει στην περίπτωση σας».

Η συγκεκριμένη διάταξη όμως που επικαλείται, ουδόλως σχετίζεται με την αναφορά – αίτησή μου, καθόσον αυτή προβλέπει τη διαδικασία εκτελέσεως των αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων κι όχι την υπηρεσιακή αντίδραση, στην περίπτωση της αμφισβητήσεως της εγκυρότητας, αν όχι της νομιμότητας αυτών καθ' αυτών των αποφάσεών τους, όπως σαφέστατα και παντελώς ξεκάθαρα προκύπτει από την

αναφορά – αίτησή μου! Εξάλλου δε, είναι υπέρ του δέοντος σαφέστατο, πως η επανεξέταση ή όχι της υποθέσεώς μου, είναι εντελώς ανεξάρτητη από τη μάλλον υπηρεσιακή υποχρέωση και *αυτεπάγγελτο καθήκον* (Π.Δ. 120/2008 άρθρο 21 παρ. 1, 2 περίπτ. β), της εξετάσεως των παραπτώματων των αξιωματικών όπως αυτά αναφέρονται, για τυχόν άσκηση της αρμόζουσας πειθαρχικής και ποινικής δίωξης και για τα οποία, όπως προκύπτει απ' την απάντηση, δεν υπάρχει ούτε καν ... διάθεση προς εξέτασή τους!!! ... Γιατί αυτή η αδικαιολόγητη δυστοκία [Ελληνικό Σύνταγμα άρθρα 4 (παρ. 1), 10 (παρ. 1,3) σε συνδυασμό με το Π.Δ. 120/2008 άρθρο 23 (παρ. 4)];; ... !!! ...

Ως εκ τούτου κι επειδή τόσο ο κ. ΔΡΑΚΑΣ, όσο και ο κ. ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ, γνωρίζουν ως οφείλουν την πραγματική ερμηνεία της διάταξης, η απάντηση αυτή δε δύναται παρά να ερμηνευθεί, ως υπεκφυγή, δόλια παρέλκυση και προσπάθεια αποφυγής της υποχρέωσής τους, να διαβιβάσουν αρμοδίως το αίτημά μου για την άσκηση των προβλεπομένων διώξεων απευθείας στον υπουργό, καθόσον λόγω των βαθμών των αξιωματικών που φέρονται ως παραβάτες, είναι ο μόνος αρμόδιος για την εξέτασή του. Αυτό συνεπάγεται, ότι προφανώς ο εκδότης της συγκεκριμένης απάντησης, προσπάθησε με **δόλο** να **ΣΥΓΚΑΛΥΨΕΙ** τα αναφερόμενα παραπτώματα και τους παραβάτες, αλλά και να παρεμποδίσει τεχνηέντως την άσκηση των προβλεπομένων πειθαρχικών και κατ' επέκταση ποινικών διώξεων. Επιπλέον σ' αυτά, θα πρέπει να επισημανθεί ιδιαίτερος, ότι πέραν των αναφορών μου για την ψευδή καταμήνυσή μου (Π.Κ. άρθρο 229), η αναφορά μου για την υπεξαγωγή (Π.Κ. άρθρο 222) της 237/2003 αμετάκλητης αθωωτικής αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης, καθώς και του με αριθμό 1698 πιστοποιητικού του Γραμματέα του Αρείου Πάγου από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης της 5-6-2003, είναι έστω κι από μόνη της υπέρ του δέοντος αρκετή, για την υποχρεωτική επανεξέταση και αναηγάφηση της υποθέσεώς μου, καθόσον όπως προβλέπονταν τόσο από τις διατάξεις του Π.Δ. 22/1996 άρθρο 49 παρ. 3, όσο και κυρίως από τις υφιστάμενες πλέον διατάξεις του Π.Δ. 120/2008 άρθρο 48 παρ. 1 και 2, η υπεξαχθείσα απόφαση, ήταν δεσμευτική τότε για το μετριασμό ή την εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής της αποτάξεώς μου και για την πλήρη εξάλειψη σήμερα, καθόσον απ' αυτή την απόφαση, προκύπτει σαφώς η **«... ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος»**!!! ... Συνεπώς ασφαλώς συνάγεται, πως ο συντάκτης της απαντήσεως, υπέπεσε τουλάχιστον με ενδεχόμενο, αν όχι με απολύτως σαφή και **επιμελή δόλο**, στη διάπραξη του αδικήματος της **κατάχρησης εξουσίας** (Π.Κ. άρθρο 239 παρ. β) και της **παράβασης καθήκοντος** (Π.Κ. άρθρο 259), καθώς και στα πειθαρχικά παραπτώματα που προβλέπονται στο Π.Δ. 120/2008 άρθρο 10 (παρ. 1 περίπτ. η και ιγ), σε συνδυασμό με τα άρθρα 4, 21 (παρ. 1, 2 περίπτ. β), 22 (παρ. 1, 2), ή τουλάχιστον του άρθρου 24 (παρ. 1 περίπτ. α, 2)!!! ...

Εάν δε, τουλάχιστον η από **28-11-2011** αναφορά – αίτησή μου, διαβιβάστηκε από τον υπουργό κ. **Χρήστο Παπουτσή** στη Δ-ΝΣΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙ-ΚΟΥ/ ΤΜΗΜΑ 2ο – ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο για την εξέτασή της, τότε δυστυχώς προκύπτει αβίαστα, ότι λόγω των βαθμών των αξιωματικών που φέρονται ως παραβάτες, ο υπουργός γνώριζε πάρα πολύ καλά ως όφειλε, τη δεδομένη αναρμοδιότητα της συγκεκριμένης υπηρεσίας για την εξέταση της αναφοράς – αιτήσεώς μου και σε συνδυασμό μάλιστα, με την ταυτόχρονη αυτονόητη επίγνωση της αποκλειστικής προσωπικής του αρμοδιότητας, θα πρέπει να εξετασθεί με εξαιρετική προσοχή το ενδεχόμενο, η πράξη του να συνιστά δόλια και σαφή προσπάθεια ΣΥΓΚΑΛΥΨΗΣ των αναφερομένων παραπτώματων και παραβατών, καθώς και της παντοιοτρόπου εμπλοκής της αναηγάφησης και επανεκδικάσεως της υποθέσεώς μου!!! ...

Τούτο βεβαίως ως σαφή πολιτική απόφαση, δεν θα συνιστούσε απλώς ένα άνευ προηγουμένου πολιτικό σκάνδαλο και τη μεγαλύτερη απόδειξη της προσωπικής και πολιτικής μου δίωξης, αλλά και τη σαφή διάπραξη από την πλευρά του, του αδικήματος της **κατάχρησης εξουσίας** (Π.Κ. άρθρο 239 παρ. β) και της **παράβασης καθήκοντος** (Π.Κ. άρθρο 259), ιδιαίτερος σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Π.Δ. 120/2008 άρθρα 4, 10 (παρ. 1 περίπτ. η και ιγ), 21 (παρ. 1, 2 περίπτ. β), 22 (παρ. 1, 2), ή τουλάχιστον του άρθρου 24 (παρ. 1 περίπτ. α, 2)!!! ...

Θα πρέπει ακόμα να επισημανθεί, με τον εντονότερο δυνατό τρόπο, πως οι αποφάσεις των αποτάξεών μου, απ' όλα ανεξαιρέτως τα Πειθαρχικά Συμβούλια που εκδίκασαν τις εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., ήταν εντελώς ανακόλουθες μ' αυτό καθ' αυτό το ίδιο το σκεπτικό τους!!! ... Δηλαδή, εφ' όσον τα Πειθαρχικά Συμβούλια έκριναν ότι η απουσία και τα λοιπά παραπτώματά μου ήταν αξιόποινα της αποτάξεως, τότε αυτό εσήμαινε αυτόματα, πως η αυθαίρετη κατ' αυτά απουσία και οι αρνήσεις μου στην εκτέλεση των αναφερομένων στα κατηγορητήρια διαταγών, ήταν παράνομες! Η αυθαίρετη απουσία όμως και η άρνηση εκτελέσεως διαταγής, συνιστούν σαφή αδικήματα τουλάχιστον σε βαθμό αυτοφώρου πλημμελήματος, οπότε θα έπρεπε να είχα συλληφθεί ήδη κι αυθημερόν, από τις 11-4-1999!!! ... Παρά ταύτα όμως και παρότι επί σχεδόν έξι μήνες απουσίαζα αυθαίρετως και αρνιόμουνα να εκτελέσω τις καθημερινά διαταχθείσες υπηρεσίες μου, συνεπώς

και καθημερινά στα όρια του αυτοφώρου, κάτι που δεν έχει ξαναγίνει πουθενά στον κόσμο (... !!! ...), ουδέποτε συνελήφθηκα και ουδέποτε εκδόθηκε εναντίον μου σχετικό ένταλμα!!! ... Κι όχι μόνο αυτό. Καθ' όλο αυτό το διάστημα, από τους προϊσταμένους των υπηρεσιών μου και των διενεργούντων τις σχετικές Ε.Δ.Ε. αξιωματικών, μου επιδίδονταν και παραλάμβανα αυτοπροσώπως, πλήθος υπηρεσιακών αποφάσεων, εγγράφων και κλήσεων, ή τους κατέθετα δικά μου καθώς και τις απολογίες μου, την ίδια ακριβώς ώρα, που με θεωρούσαν παραβάτη αυτοφώρου πλημμελήματος!!! ... Ποιοι λοιπόν ήταν υποχρεωμένοι να με συλλάβουν από τις 11-4-1999 και δεν το έκαναν, αφήνοντας με **δόλο** να εξελιχθεί η τάχα αυθαίρετη απουσία μου, με σκοπό να με αποτάξουν;;; ... Και γιατί τα Πειθαρχικά Συμβούλια, δεν άσκησαν εναντίον τους τις προβλεπόμενες πειθαρχικές και κατ' επέκταση ποινικές διώξεις; ... Εάν αυτό δε λέγεται ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ, πως λέγεται;;; ...

Πέραν δε που για όλο το διάστημα της απουσίας μου, είχε διαταχθεί η παράνομη πλήρης κατακράτηση των αποδοχών μου, καθόσον αυτή θα μπορούσε να γίνει νομίμως, αποκλειστικώς και μόνο κατά διαταγή του αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου, που θα χαρακτήριζε τελεσίδικα τις ενέργειές μου ως παράνομες (Ν. 1481/84 άρθρο 36 παρ. 2 περίπτ. β) και συνεπώς, θα διέταζε ασφαλώς, νόμιμα και αυτονόητα με την απόφαση του και τις προβλεπόμενες κρατήσεις!!! ... Που και πότε άλλοτε στον κόσμο ξανάγινε, κατηγορούμενος να προκαταβάλει το κόστος της ανωτάτης *πιθανολογούμενης* ποινής του, με το ενδεχόμενο της επιστροφής του (... εντόκως;;; ... !!! ...), άμα της αθώωσής του;;; ... !!! ... Γιατί όλο αυτό το υπηρεσιακό μένος και η μεθοδικά οργανωμένη ψυχολογική και οικονομική βία εναντίον μου;;; ... Γιατί αυτή η απερίγραπτη, πραγματικά ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΑΝΩΜΑΛΙΑ;;; !!! ...

Για ποιο λόγο δεν τέθηκα αμέσως, ή και ποτέ σε διαθεσιμότητα;;; ... !!! ...

Δεδομένης λοιπόν της 237/2003 αμετάκλητης αθωωτικής αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης, στην οποία αναφέρεται ότι: «... ο κατηγορούμενος (ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου) τον Απρίλιο του έτους 1999 όντας Αστυνομικός υπάλληλος υπηρετούσε με το βαθμό του Αστυφύλακα στο Αστυνομικό Τμήμα Βόλου. Στις 8 Απριλίου 1999 και περί ώρα 11η πρωινή ο κατηγορούμενος εκδήλωσε προς τους προϊσταμένους του την επιθυμία του αιμοδοσίας για την προσφορά αίματος στην Τράπεζα αίματος. Την ίδια ημέρα ο Διοικητής του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου, ανακοίνωσε στον κατηγορούμενο ότι την 11 Απριλίου 1999 Κυριακή του Πάσχα του έχει αναθέσει υπηρεσία περιπολίας κατά τις ώρες 14.00' - 22.00' στην πόλη του Βόλου με περιπολικό της υπηρεσίας. Ο κατηγορούμενος δεν αιμοδότησε την 9.4.1999 ημέρα της Μεγάλης Παρασκευής, γιατί λόγω της ημέρας δεν έγινε αιμοδοσία και αιμοδότησε την επομένη 10.4.1999 ημέρα του Μεγάλου Σαββάτου. Τη βεβαίωση της αιμοδοσίας ο κατηγορούμενος απέστειλε αυθημερόν στη Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου και δεν εξετέλεσε την υπηρεσία του λόγω της τετραήμερης αδείας την οποία edικαιούτο λόγω της προσφοράς αίματος, η οποία **κατά νόμον** άρχιζε από την ημερομηνία της αιμοδοσίας. Πρέπει να σημειωθεί ότι από τη στιγμή που εκφράστηκε η επιθυμία του κατηγορουμένου για αιμοδοσία, η Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος έπρεπε να **απαλλάξει τον κατηγορούμενο της υπηρεσιακής υποχρέωσης, που του επεβλήθη ενόψει του ότι κατά τις ισχύουσες υπηρεσιακές εγκυκλίους, οι υπηρεσιακές ανάγκες σε καμία περίπτωση δεν ήταν δυνατόν να εμποδίσουν την επιθυμία των εθελοντών αιμοδοτών Αστυνομικών. Με βάση τα όσα ανωτέρω προεκτέθηκαν ο κατηγορούμενος νόμιμα απέσχε των υπηρεσιακών του υποχρεώσεων και **πρέπει να κηρυχθεί αθώος****», παρακαλώ όπως διερευνήσετε με τη δέουσα και προσωπικά υπεύθυνη προσοχή σας, τα διαλαμβανόμενα τόσο στην παρούσα, όσο και στην από **28-11-2011** επισυναπτόμενη (1) αναφορά – αίτησή μου (ίσως δε να ήταν και χρήσιμα αναγκαία, η διαβίβαση του πλήρη φακέλου της υποθέσεως από το αρμόδιο γραφείο του Υπουργείου ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ), προβαίνοντας κατόπιν στην αρμόζουσα ποινική και κατ' επέκταση πειθαρχική δίωξη των καταδεικνυομένων υπευθύνων της υπηρεσιακής ανωμαλίας, ή και οποιωνδήποτε άλλων ήθελε προκύψει κατά την εξέταση, αλλά και σε κάθε άλλη νόμιμη ενέργεια, για την άμεση αποκατάσταση της με ανεξήγητη βαρβαρότητα θιγείσας τιμής και υπόληψής μου, που θα δρομολογήσει τη νόμιμη και άμεση ανάκλησή μου στην Ελληνική Αστυνομία.

Με τιμή

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου

Βόλος, Δευτέρα 28 Νοεμβρίου 2011

ΠΡΟΣ Το Υπουργείο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, τον υπουργό κ. Χρήστο Παπουτσή,

(λόγω αποκλειστικής αρμοδιότητας).

ΑΙΤΗΣΗ – ΑΝΑΦΟΡΑ

ΘΕΜΑ: Αναφορά – αίτηση άσκησης, πειθαρχικής και ποινικής δίωξης.

ΣΧΕΤ.: Π.Δ. 22/96 άρθρα 21, 22 και 23 παράγρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε με το Π.Δ. 31/01 άρθρο 2.

ΕΠΙΣΥΝ.:

1. Βιογραφικό μου σημείωμα.
2. ΟΠ / ΠΠ-25 / 31-5-2010 / 1. Περιγραφή διοργάνωσης του « ΟΛΥΜΠΙ-ΑΚΟΥ ΠΑΝΤΕΧΝΟΥ ».
3. Ψηφοδέλτιο συμμετοχής του κ. Σαρρή, σε συνδυασμό Νομαρχιακών ε-κλογών, υποστηριζόμενο από τη Νέα Δημοκρατία.
4. Βεβαίωση αιμοδοσίας μου στις 10-4-1999.
5. 6023/23/19ε από 30-9-1987 δ-γή ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ.
6. 6023/23/37ιθ από 2-5-1997 δ-γή Α.Δ. Λαρίσης.
7. 6023/ 23/37-κ από 10-3-1999 δ-γή Α.Δ. Λαρίσης.
8. 16-4-1999/17.10' ιεραρχική προσφυγή κατά της προσωρινής μετακινή-σεώς μου.
9. 17-4-1999/09.20' ιεραρχική προσφυγή κατά της προσωρινής μετακινή-σεώς μου.
10. 25-5-1999 ιεραρχική προσφυγή περί της ακυρότητας της Ε.Δ.Ε.
11. Γνωμοδοτήσεις επί του πορίσματος της πρώτης Ε.Δ.Ε.
12. 110/1999 απόφαση Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
13. 14Α/2000 απόφαση Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
14. 15/2000 απόφαση Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
15. 56/2000 απόφαση Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
16. 1.130/2002 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
17. 237/2002 (μάλλον τυπογραφικό λάθος, το ορθόν 237/2003) τελεσίδικη απόφαση Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης.
18. 1698 πιστοποιητικό Γραμματέα του Αρείου Πάγου.
19. 17/2003 απόφαση Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
20. 132/2006 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
21. ΑΙΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ επανένταξης στην Ελληνική Αστυνομία.

κ. υπουργέ,

όπως θα διαπιστώσετε από τις ανωτέρω επισυναπτόμενες αποφάσεις, των Πειθαρχικών Συμβουλίων της ΕΛ.ΑΣ., από τον Απρίλιο του 1999, ασκήθηκαν εναντίον μου οι διαλαμβανόμενες σ' αυτές πειθαρχικές διώξεις, με τελικό αποτέλεσμα ν' ΑΠΟΤΑΧΘΩ από το σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Με τις ίδιες ακριβώς κατηγορίες όμως, ασκήθηκε εναντίον μου και ποινική δίωξη, με τελικό αποτέλεσμα, την απόλυτη και τελεσίδικη ΑΘΩΩΣΗ μου για όλες τις κατηγορίες, γεγονός που ΑΠΕΔΕΙΞΕ τον απ' εξ' αρχής της διαδικασίας ισχυρισμό μου, όπως αυτός αναφέρεται στην από 16 Απριλίου 1999/17.10' σχετική ιεραρχική μου προσφυγή προς το Α.Τ. Βόλου, με αίτημα κοινοποίησής της προς την Αρμόδια υπηρεσία του Υ.Δ. Τάξης ιεραρχικά, ότι η δίωξή μου προερχόταν αποκλειστικώς και μόνο, από τα

ταπεινότητα ελατήρια της «προσωπικής (πολιτικής;) εμπάθειας» των υπηρεσιακών παραγόντων, προς το άτομό μου.

Τούτο ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ εμμέσως πλην σαφέστατα όμως κι από την 237/2003 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης, στην οποία αναφέρεται ότι: «... ο κατηγορούμενος (ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου) τον Απρίλιο του έτους 1999 όντας Αστυνομικός υπάλληλος υπηρετούσε με το βαθμό του Αστυφύλακα στο Αστυνομικό Τμήμα Βόλου. Στις 8 Απριλίου 1999 και περί ώρα 11η πρωινή ο κατηγορούμενος εκδήλωσε προς τους προϊσταμένους του την επιθυμία του αιμοδοσίας για την προσφορά αίματος στην Τράπεζα αίματος. Την ίδια ημέρα ο Διοικητής του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου, ανακοίνωσε στον κατηγορούμενο ότι την 11 Απριλίου 1999 Κυριακή του Πάσχα του έχει αναθέσει υπηρεσία περιπολίας κατά τις ώρες 14.00' - 22.00' στην πόλη του Βόλου με περιπολικό της υπηρεσίας. Ο κατηγορούμενος δεν αιμοδότησε την 9.4.1999 ημέρα της Μεγάλης Παρασκευής, γιατί λόγω της ημέρας δεν έγινε αιμοδοσία και αιμοδότησε την επομένη 10.4.1999 ημέρα του Μεγάλου Σαββάτου. Τη βεβαίωση της αιμοδοσίας ο κατηγορούμενος απέστειλε αυθημερόν στη Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου και δεν εξετέλεσε την υπηρεσία του λόγω της τετραήμερης αδείας την οποία edικαιούτο λόγω της προσφοράς αίμα-τος, η οποία κατά νόμον άρχιζε από την ημερομηνία της αιμοδοσίας. Πρέπει να σημειωθεί ότι από τη στιγμή που εκφράστηκε η επιθυμία του κατηγορουμένου για αιμοδοσία, η Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος έπρεπε να απαλλάξει τον κατηγορούμενο της υπηρεσιακής υποχρέωσης, που του επεβλήθη ενόψει του ότι κατά τις ισχύουσες υπηρεσιακές εγκυκλίουs, οι υπηρεσιακές ανάγκες σε καμία περίπτωση δεν ήταν δυνατόν να εμποδίσουν την επιθυμία των εθελοντών αιμοδοτών Αστυνομικών. Με βάση τα όσα ανωτέρω προεκτέθηκαν ο κατηγορούμενος νόμιμα απέσχε των υπηρεσιακών του υποχρεώσεων και πρέπει να κηρυχθεί αθώος».

Επειδή λοιπόν οι διατάξεις του Π.Δ. 584/85 άρθρο 39 Εθελοντές Αιμοδότες παράγρ. 3 (κατά νόμον, όπως αναφέρεται στην ανωτέρω απόφαση), ήταν ή τουλάχιστον θα έπρεπε να ήταν υποχρεωτικώς γνωστές, απ' όλους ανεξαιρέτως τους υπηρεσιακούς παράγοντες που ενεπλάκησαν στις διώξεις μου και κυρίως, επειδή ήταν σίγουρα γνωστές για τον τότε δ-τή μου κ. Δημήτριο Αλαμανιώτη και αστ. δ-νή της Α.Δ. Μαγνησίας κ. Κωνσταντίνο ΣΑΡΡΗ, τόσο αυτές όσο και κυρίως οι σχετικές δ-γές (υπηρεσιακές εγκυκλίουs, όπως αναφέρονται στην ανωτέρω απόφαση) 6023/23/ 19ε από 30-9-1987 δ-γή ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, 6023/23/37ιθ από 2-5-1997 και κυρίως η 6023/23/37-κ από 10-3-1999 δ-γή της Α.Δ. Λάρισας, αφού μόλις είχε κοινοποιηθεί στο Α.Τ. Βόλου με την 6023/23/41α από 17-3-1999 δ-γή της Α.Δ. Μαγνησίας, ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ με απόλυτη σαφήνεια ότι η πειθαρχική και κατ' επέκταση ποινική μου δίωξη, ήταν αξιόποινες ενέργειες με δόλο και με μόνη προφανή τουλάχιστον δικαιολογητική βάση, την «προσωπική (πολιτική;) εμπάθεια» προς το άτομό μου, συνεπώς εμπίπτουσες τουλάχιστον στις διατάξεις του:

Ποινικού Κώδικα άρθρο 239 Κατάχρηση εξουσίας περίπτ. β) «αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών» και

άρθρο 259 Παράβαση καθήκοντος: «υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό, να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη»,

σε συνδυασμό με τις διατάξεις του

Β.Δ. της 31-12-1957/21-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β) «αποδεικνύεται ένοχος εκούσιας παραβάσεως ή παραμελήσεως κανόνος ή διαταγής, των όποιων η τήρησιs είναι καθήκον αυτού, ως αστυνομικού υπαλλήλου» και

άρθρο 146 περίπτ. γ) «αρνείται ή παραμελεί να υπακούσει εις διαταγήν ανωτέρου του», καθώς και του

Π.Δ. 22/96 άρθρο 9 Παραπτώματα που επισύρουν ποινή απόταξιs παράγρ.1 πε-ρίπτ. ε. «η απείθεια ή η άρνηση εκτέλεσης διαταγής ανωτέρων που αφορούν την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων»,

ζ. «η διάπραξη ή απόπειρα διάπραξης εγκλημάτων σε βαθμό κακουργήματος ...» και

ια. «η βαριά παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος από πρόθεση»,

ΑΝΑΦΕΡΩ και ΑΙΤΟΥΜΑΙ,

τον επιτακτικώς και εξαιρετικά προσεχτικό έλεγχο των διαλαμβανομένων στην παρούσα και κατόπιν, αφού βεβαιωθούν και εξακριβωθούν τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία, την **πειθαρχική** και την παραγγελία της **ποινικής δίωξης**, όλων των υπευθύνων της συγκεκριμένης, **αξίопοινης** υπηρεσιακής ανωμαλίας, εκ των:

1. **Δημητρίου Αλαμανιώτη**, δ-τή τότε του Α.Τ. Βόλου, διότι με δόλο δεν μου χορήγησε νόμιμα τη νόμιμη τετραήμερη άδεια αιμοδοσίας, συνεπεία της από **10-4-1999 αιμοδοσίας μου για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ.**, κατά παράβαση του **Π.Δ. 584/85 άρθρο 39** παράγρ. **1, 2, και 3**, καθώς και των **6023/23/19ε** από **30-9-1987** δ-γή ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, **6023/23/37ιθ** από **2-5-1997** δ-γή Α.Δ. Λαρίσης, **6023/ 23/37-κ** από **10-3-1999** δ-γή Α.Δ. Λαρίσης και με σκοπό, τη φαινομενική μου έκθεση σε αντιπειθαρχική συμπεριφορά και κατόπιν τη δίωξη και τιμωρία μου, **όντας αθώος!!! ...**

Διότι εξέδωσε το φύλλο πορείας μου για την προσωρινή μου μετακίνηση λόγω Ε.Δ.Ε., από το Α.Τ. Βόλου στο Επιτελείο της Α.Δ. Μαγνησίας, χωρίς να ανήκω στη δύναμη του Τμήματός του, καθόσον κατά την ημερομηνία της εκδόσεώς του, ανήκα ακόμα στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας από αξιόποιο λάθος της Α.Δ. Μαγνησίας, ασχέτως του ότι εξαιτίας του παράνομου χαρακτήρα της, δεν είχα παρουσιαστεί εκεί.

Διότι με μάρτυρα (... !!! ...) τον υπαστ. Α΄ Δήμο Μουστέλη, οπισθογράφησε σ' αυτό το φύλλο πορείας, αποδεικτικό της αρνήσεώς μου να το παραλάβω και το απέστειλε, με ... **έκτακτο αγγελιοφόρο!!!**

Διότι με την **244751/12/1-Α** από **27-10-1999** απάντησή του, στο από **24-10-1999** αίτημά μου για χορήγηση φωτοαντιγράφων δ-γών περί αιμοδοσίας, αρνήθηκε την ικανοποίησή του, κατά παράβαση του **Π.Κ. άρθρο 222 υπεξαγωγή εγγράφων**, μέχρι την παρέμβαση του εισαγγελέα στις **24-11-2000!** ...

2. **Κωνσταντίνου Σαρρή**, αστ. δ-ντή τότε της Α.Δ. Μαγνησίας, διότι με δόλο άσκησε εις βάρος μου πειθαρχική δίωξη και διέταξε σχετική διενέργεια Ε.Δ.Ε., χωρίς την προαπαιτούμενη προηγούμενη ακρόαση μου, που επιβάλλεται σαφέστατα από τις διατάξεις του **Συντάγματος άρθρο 20** παράγρ. **2. «το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».**

Διότι παρέλειψε με δόλο να ασκήσει ως όφειλε, πειθαρχική δίωξη και να διατάξει διενέργεια Ε.Δ.Ε. εις βάρος του δ-τή μου, συγκαλύπτοντάς τον στη μη νόμιμη χορήγηση της νόμιμης τετραήμερης άδειας αιμοδοσίας, συνεπεία της από **10-4-1999** αιμοδοσίας μου για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ., γεγονός που ήδη είχε αναφερθεί στην Α.Δ. Μαγνησίας, με την **244751/6/9-α** από **13-4-1999** σχετική αναφορά, του ιδίου του δ-τή μου!!! ...

Διότι με την **244751/6/6α** από **15-4-1999** δ-γή του παράγρ. **4**, εισηγήθηκε με δόλο στην Δ.Α.Π./Υ.Δ.Τ., « ... **ότι, η Υπηρεσία μου δεν κρίνει σκόπιμη την θέση του διαλαμβανομένου στο θέμα αστυνομικού στην κατάσταση της διαθεσιμότητας, καθ' όσον φρονεί ότι, δεν συντρέχει περίπτωση διάπραξης απ' αυτόν άλλων νέων αξιόποινων πράξεων ή σοβαρών πειθαρχικών παραπτωμάτων, ούτε δυνατότητα να επηρεάσει την πορεία της ανάκρισης. ...**», καθόσον για τη λήψη του μέτρου της διαθεσιμότητας, θα έπρεπε να τύχω της προηγούμενης ακροάσεως από τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ., οπότε η πειθαρχική και κατ' επέκταση ποινική δίωξή του όπως και του δ-τή μου, θα καθίστατο αναπόφευκτη! ...

Διότι παρά τη συνέχιση διαπράξεως από την πλευρά μου, σωρείας αξιόποινων και σοβαρών πειθαρχικών παραπτωμάτων κατά την εκτίμησή του, με δόλο δεν εισηγήθηκε κατόπιν τη θέση μου στην κατάσταση της διαθεσιμότητας, αποσκοπώντας στην ηθική και κατ' επέκταση οικονομική μου εξάντληση, που θα με καθιστούσαν ανίκανο να συνεχίσω τον αγώνα για τη δικαίωσή μου!!! ...

Διότι με την **244751/6/6β** από **15-4-1999** δ-γή του και λόγω Ε.Δ.Ε., διέταξε με δόλο την προσωρινή μου μετακίνηση από το Α.Τ. Βόλου στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, που κατά τις διατάξεις του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 15** παράγρ. **1** τις οποίες πολύ καλά γνώριζε, ήταν παράνομη.

Διότι με τις **244751/6/6β** και **6γ** από **21-4-1999** δ-γές του, ακύρωσε την προσωρινή μου μετακίνηση στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, παρότι κατά τις διατάξεις του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 15** παράγρ. **3. «ο αρμόδιος να αποφασίσει επί της Ε.Δ.Ε. αποφαινεται παράλληλα και για την άρση του παραπάνω μέτρου, εφόσον κρίνει ότι η Ε.Δ.Ε. δεν έχει ανάγκη συμπλήρωσης»**, αλλά κι όπως ο ίδιος μου είχε απαντήσει σε σχετικό μου αίτημα ακύρωσης, ήταν αναρμόδιος να πράξει! ...

Διότι με δόλο εισηγήθηκε με το **244751/6/6ε** από **22-4-1999** έγγραφο της Α.Δ. Μαγνησίας παράγρ. 4. «η Δ/νση Δ/σης Χρηματικού παρακαλείται για τη διενέργεια των σχετικών κρατήσεων κατ' εφαρμογή άρθρου **36 Ν. 1481/84** ...», όπου στην παράγρ. **2α**. προβλέπεται «λόγω παράνομης απουσίας από την υπηρεσία **100% των αποδοχών που αντιστοιχούν στο χρόνο απουσίας**», με στόχο την οικονομική μου εξάντληση και την εγκατάλειψη της προσπάθειάς μου για δικαίωση, αφού όπως πολύ καλά γνώριζε, απ' το συγκεκριμένο άρθρο προέκυπτε σαφέστατα, πως πρώτα θα 'πρεπε να κριθεί τελεσίδικα από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο και στη συγκεκριμένη περίπτωση το Πειθαρχικό Συμβούλιο, ότι η απουσία μου ήταν όντως παράνομη και κατόπιν να διαταχθούν οι προβλεπόμενες κρατήσεις. Στο συγκεκριμένο άρθρο, δεν προβλέπεται πουθενά πως «οι ... πιθανολογούμενες προβλεπόμενες κρατήσεις ενεργούνται άμα της αυθαίρετης απουσίας και σε περίπτωση αθώωσης του κατηγορουμένου, του επιστρέφονται εντόκως»!!! ...

Διότι με την **244751/6/6ζ** από **1-5-1999** δ-γή του παράγρ. **2**, διέταξε την επέκταση της Ε.Δ.Ε. «... και στην έρευνα των διαλαμβανόμενων στα (β) έως και (ιγ) σχετικά ...», παρότι η προσωρινή μου μετακίνησή στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας όπως παραδέχονταν με τις **244751/6/6β** και **6γ** από **21-4-1999** δ-γές του, ήταν προσωπικό του λάθος και μάλιστα αξιόποιο, οπότε προφανέστατα και κατά συνέπεια, οι μέρες της απουσίας μου από κει, δεν συνιστούσαν αξιόποινη πράξη από μένα, αλλά από κείνον!!!

...

Διότι με δόλο στις **4-6-1999**, γνωμοδότησε με συμφωνία στο από **28-5-1999** πόρισμα της πρώτης Ε.Δ.Ε., παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας! ...

Διότι παρότι γνώριζε τις διατάξεις του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**. «περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα του ιδίου αστυνομικού, τα οποία διώκονται πριν εκδοθεί απόφαση για ορισμένα από αυτά, συνεκδικάζονται, εφόσον διαπράχθηκαν κατά την υπηρεσία του αστυνομικού στην Ελληνική Αστυνομία και επιβάλλεται ενιαία ποινή», με την **244751/6/7** από **5-10-1999** δ-γή του, διέταξε με δόλο δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., χωρίς να ενημερώσει σχετικώς το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.

Διότι, αν και δεν έχω αντίγραφο του πορίσματος της δεύτερης Ε.Δ.Ε., είναι προφανές ότι αφού αυτό διαβιβάστηκε αρμοδίως ως είχε, με δόλο γνωμοδότησε με συμφωνία σ' αυτό, παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...

3. **Νικολάου Ευθυμίου**, διότι παρότι γνώριζε τις διατάξεις του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, διενήργησε με δόλο τη διαταχθείσα με την **244751/6/7** από **5-10-1999** δ-γή της Α.Δ. Μαγνησίας δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., χωρίς να ενημερώσει ως όφειλε σχετικώς το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.
4. **Θωμά Τζιωρτζιώτη**, υποδ-τή τότε του Α.Τ. Βόλου, διότι δεν ανέστειλε τη χορήγηση του φύλλου πορείας της προσωρινής μου μετακίνησης προς το Α.Τ. Ν. Ιωνίας, συνεπεία της από **16** και **17-4-1999** ιεραρχικής μου προσφυγής, στο οποίο μάλιστα οπισθογράφησε με μάρτυρα (... !!! ...) τον υπαστ. Α' Δήμο Μουστέλη, αποδεικτικό της αρνήσεώς μου να το παραλάβω και το απέστειλε, με ... έκτακτο αγγελιοφόρο!!!
5. **Κωνσταντίνου Καλαμπαλίκη**, επιθεωρητή Θεσσαλίας τότε, διότι με δόλο στις **14-6-1999**, γνωμοδότησε με συμφωνία στο από **28-5-1999** πόρισμα της πρώτης Ε.Δ.Ε., παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...
6. **Παύλου Λουκιατζάκη**, γενικός επιθεωρητής τότε, διότι με δόλο στις **17-6-1999**, γνωμοδότησε με συμφωνία στο από **28-5-1999** πόρισμα της πρώτης Ε.Δ.Ε., παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν

υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...

7. **Των γνωματευόντων επί του πορίσματος της δεύτερης εις βάρος μου Ε.Δ.Ε.**, διότι, αν και δεν έχω αντίγραφο του πορίσματος της, είναι προφανές ότι αφού αυτό διαβιβάστηκε αρμοδίως ως είχε, με δόλο γνωμοδότησαν με συμφωνία σ' αυτό, παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένοι, να την επιστρέψουν και να ζητήσουν τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...
8. **Γεωργίου Πλάκα**, προϊσταμένου τότε του **Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο**, διότι όπως σαφέστατα προκύπτει από το **244751/6/6ε από 22-4-1999** έγγραφο της Α.Δ. Μαγνησίας παράγρ. 1γ) «**κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας Υπηρεσίας σας με το παρ' ημίν Γραφείο Εσωτερικών Λειτουργιών 21-4-1999 ...**», παρότι είχε πλήρη επίγνωση των αξιοποιώνων πράξεων του αστ. δ-ντή κ. Σαρρή και συνεπώς και του δ-τή μου, σ' όλα τα στάδια της διαδικασίας, αν όχι και την ευθύνη της ενορχήστρωσης και καθοδήγησής τους (... !!! ;;; ...), με δόλο δε ζητούσε εγκαίρως την επέκταση και συμπλήρωση της Ε.Δ.Ε. εις βάρος τους, ούτε και τη ζήτησε μετά την παραλαβή του εγγράφου συγκαλύπτοντάς τους, παρότι ήταν οι πραγματικοί υπαίτιοι της υπηρεσιακής ανωμαλίας, αλλά όπως προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια, έχαιραν της ιδιαίτερης εγκάρδιας προσοχής και υπερπροστασίας του!!! ... Γιατί;;;
- Διότι με την **244751/6/2-ιβ' από 23-9-1999** δ-γή του παράγρ. 2, ήρε το μέτρο της προσωρινής μου μετακίνησης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 15** παράγρ. 3.
- Διότι παρότι είχε ενημερωθεί από την Α.Δ Μαγνησίας, με κοινοποίηση προς την υπηρεσία του για τη διαταχθείσα με την **244751/6/7 από 5-10-1999** δ-γή της Α.Δ. Μαγνησίας δεύτερης εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., με δόλο δεν ενημέρωσε σχετικώς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ. και με εντολή του, με παρέπεμψε με την **244751/6/2-θ (ή στ;)** από **25-8-1999** δ-γή του, στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. 1, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.
- Διότι με την **244751/6/3-δ' από 13-12-1999** δ-γή του και κατ' εντολή του Αρχηγού, με παρέπεμψε με δόλο στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. 1, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.
- Διότι με την **244751/6/2-κ' από 29-12-1999** δ-γή του και κατ' εντολή του Αρχηγού, με παρέπεμψε με δόλο στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. 1, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.
- Διότι με την **244751/6/3-η' από 12-4-2000** δ-γή του και κατ' εντολή του Αρχηγού, με παρέπεμψε με δόλο στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. 1, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.
- Διότι, εάν πριν την παραπομπή μου στα Πειθαρχικά Συμβούλια, ελάμβανε ως όφειλε πλήρη γνώση των πορισμάτων των Ε.Δ.Ε., όφειλε επίσης και υποχρεωτικώς, εξαιτίας δε της διοικητικής του θέσης, να διαπιστώσει ανεπιφύλακτα από το σύνολο της δικογραφίας, τη σαφέστατη ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και κατόπιν, υποχρεωτικά να επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωση των εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., με την πειθαρχική και ποινική δίωξη των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας, του διατάζοντος αυτές, των διενεργούντων αυτών και των γνωματευόντων επί των πορισμάτων τους!!! ...
9. **Ιωάννη Γεωργακόπουλου**, Αρχηγού τότε της ΕΛ.ΑΣ., διότι με την **244751/6/2-...** (δεν διακρίνεται καθαρά το γράμμα στη φωτοτυπία μου) από **31-8-1999** δ-γή – αίτησή του προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου, αιτήθηκε την ποινική μου δίωξη, επικαλούμενος απαράδεκτα για Αρχηγό και αναφερόμενος σε μένα πως «**... αιμοδότησε αυθαίρετα ...**», παρότι γνώριζε πάρα πολύ καλά ή όφειλε να γνωρίζει τις διατάξεις του **Π.Δ. 584/85 άρθρο 39** παράγρ. 1, 2, και 3, συνεπώς αντί της ποινικής δίωξης, θα έπρεπε να ζητήσει τη συμπλήρωση της Ε.Δ.Ε. εις βάρος των πραγματικά υπευθύνων της υπηρεσιακής ανωμαλίας. Σημειωτέον, ότι πουθενά και κανένας άνθρωπος στον

κόσμο, δεν έχει χαρακτηρίσει μέχρι σήμερα και με οποιονδήποτε τρόπο, την οποιαδήποτε αιμοδοσία ως ... αυθαίρετη!!!

10. **Δημητρίου Δεμερτζή** (προέδρου),
11. **Χρήστου Νικολόπουλου,**
12. **Χαράλαμπου Τουλκερίδη,**
13. **Θεοφίλου Ντογραμτζή** και
14. **Κωνσταντίνου Βακρινού** (μέλη) του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **110/1999** από **1-11-1999** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, αφού τους είχα ενημερώσει ότι εκκρεμούσε ήδη και δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε.

15. **Ιωακείμ Δουλδέρη** (προέδρου),
16. **Αντωνίου Καραβασίλη,**
17. **Δημητρίου Λαβδή,**
18. **Γεωργίου Λάππα** και
19. **Στεφάνου Κιουρτίδη** (μέλη) του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **14Α/2000** από **24-2-2000** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, αφού τους είχα ενημερώσει ότι εκκρεμούσε ήδη και δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., κάτι που εξάλλου δε μπορεί να μη γνωρίζαν και οι ίδιοι, αφού την ίδια ακριβώς ημέρα στις **24-2-2000**, δικαζόμουνα στον ίδιο χώρο και σε πρώτο βαθμό, για τη δεύτερη Ε.Δ.Ε.!!! ...

20. **Χρήστου Στεφάνου** (προέδρου),
21. **Δημητρίου Μαστρογιάννη,**
22. **Κωνσταντίνου Στάθη,**
23. **Θεοφίλου Τσιμπρικήδη** και
24. **Ιωάννη Ταλαμπίρη** (μέλη) του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **15/2000** από **24-2-2000** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, αφού τους είχα ενημερώσει ότι εκκρεμούσε ήδη και δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., κάτι που εξάλλου δε μπορεί να μη γνωρίζαν και οι ίδιοι, αφού την ίδια ακριβώς ημέρα στις **24-2-2000**, δικαζόμουνα στον ίδιο χώρο και σε δεύτερο βαθμό, για την πρώτη Ε.Δ.Ε.!!! ...

25. **Δημητρίου Δεμερτζή** (προέδρου),
26. **Αντωνίου Καραβασίλη,**
27. **Δημητρίου Λαβδή,**
28. **Στεφάνου Κιουρτίδη** και
29. **Κωνσταντίνου Αναγνώστου** (μέλη) του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **56/2000** από **21-6-2000** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, παρότι τους είχα ενημερώσει γι' αυτή τη σχετική παράβαση!!! ...

30. **Νικολάου Τριανταφύλλου**, προσωρινού προϊσταμένου τότε του **Υ.Δ.Τ./ Κ.Δ.Υ./Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο**, διότι με την **244751/6/2-λζ'** από **23-12-2002** δ/γή του, με παρέπεμψε στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, παραλείποντας όμως με δόλο και ολοφάνερη διάθεση συγκάλυψης, ν' ασκήσει την προβλεπόμενη πειθαρχική δίωξη

εναντίον όλων των πραγματικών υπευθύνων της υπηρεσιακής ανωμαλίας, που είχαν εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο έως τότε στις διώξεις μου, αλλά και ιδιαιτέρως, των ανωτέρω (10-29) μελών των Πειθαρχικών Συμβουλίων, για τη βεβαιωμένη πλέον παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, με την **1.130/2002** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, που ακύρωνε όλες τις μέχρι τότε αποφάσεις των Πειθαρχικών Συμβουλίων, εκθέτοντας ανεπανόρθωτα το κύρος της ΕΛ.ΑΣ. και την εγκυρότητα των ενεργειών, αυτών των πειθαρχικών της οργάνων!!!

31. **Σωτηρίου Μαλιδάκη** (προέδρου),

32. **Παρασκευά Σιδηρόπουλου**,

33. **Νικολάου Πυλαρινού**,

34. **Ιωάννη Λαφτσή** και

35. **Γεωργίου Θανόγλου** (μέλη) του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι με δόλο δεν έλαβαν υπόψη την **237/2003** τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης και δεν συμπεριέλαβαν στη δικογραφία το **1698/2-6-2003** πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου όπως περιγράφο στην από **2-11-2011 ΑΙΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ** μου προς εσάς, με αποτέλεσμα παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, να μου επιβάλλουν με την **17/2003** από **5-6-2003** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ.

36. **Οποιαδήποτε άλλων**, που κατά την πορεία της έρευνας και εξετάσεως της παρούσας, προκύψουν αξιόποινες **πειθαρχικές** και **ποινικές** ευθύνες.

Τέλος εφιστώ γι' ακόμη μία φορά, έστω κι αν θα 'πρεπε να είναι περιττό, την ιδιαίτερη προσοχή στην εξέταση της παρούσας, καθώς οποιαδήποτε παράλειψη άσκησης προβλεπομένων πειθαρχικών ή και ποινικών διώξεων, θα συνιστούσε από την πλευρά σας το παράπτωμα της **κατάχρησης εξουσίας**, όπως αυτό προβλέπεται από τις διατάξεις του **Π.Κ. άρθρο 239** περίπτ. **β**.

Επίσης, αιτούμαι να εξετασθεί σε κάθε περίπτωση κι από μέρους σας, η από **2-11-2011 ΑΙΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ** επανένταξής μου στην Ελληνική Αστυνομία, καθώς όπως διαπίστωσα με μεγάλη μου έκπληξη και ... ευλογότατη απορία (... !!! ;;; ...), η Α.Δ. Μαγνησίας, ούτε καν σας την κοινοποίησε!!! ... ΓΙΑΤΙ;;;

Παρακαλώ για τη συνεχή και άμεση ενημέρωσή μου, σ' οποιαδήποτε εξέλιξη.

Με τιμή

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου

Βόλος 2 Νοεμβρίου 2011

ΠΡΟΣ Το Υπουργείο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, υπουργό κ. Χρήστο Παπουτσή.

ΘΕΜΑ: Αίτηση επανένταξης στην Ελληνική Αστυνομία.

ΕΠΙΣΥΝ.: 1. 237/2003, απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

2. 1698/2-6-2003, πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου.

3. 17/2003, απόφαση του Δευτ/θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης.

4. 132/2006, απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αξιότιμε κ. υπουργέ,

θα ήθελα καταρχήν να σημειώσω και ταυτοχρόνως να υπογραμμίσω έντονα, ότι δυστυχώς από την πρώτη κιόλας ημέρα της εντάξεώς μου στην Ελληνική Αστυνομία το 1989, έτυχα μιας σχεδόν άμετρης εμπαιθούς υπηρεσιακής αντιμετώπισης, λόγω των πολιτικών μου πεποιθήσεων, τις οποίες οι υπηρεσιακοί παράγοντες υπολογίζανε αυθαιρέτως, με βάση την περίοδο και της συνθήκες της εντάξεώς μου στο σώμα.

Αυτό στάθηκε η βασική αιτία, μιας απίστευτης προσωπικής μου δίωξης και ταλαιπωρίας, που ξεκίνησε με την επιβολή αρκετών και μικρών προστιματικών μου ποινών, οι οποίες όμως διέκοπταν κάθε πιθανότητα εξέλιξης και προαγωγής μου εντός της υπηρεσίας! Εκδηλώθηκε δε σ' όλο της το μεγαλείο, όταν ενεργώντας ως όφειλα απολύτως υπηρεσιακά, επηρέασα και κάποιες «περίεργες διαπλοκές» υπηρεσιακών παραγόντων του Βόλου, όταν υπηρέτησα εκεί το επίμαχο διάστημα.

Ειδικότερα δε, όταν υπηρετών στο Α.Τ. Βόλου και σε διατεταγμένη υπηρεσία πληρώματος περιπολικού, κατόπιν εντολής του κέντρου R/T, διαταχθήκαμε και ελέγξαμε με τον οδηγό αστυφύλακα και τον υπαστυνόμο επόπτη υπηρεσίας για παραβίαση ωραρίου, το νυχτερινό κέντρο «Σούσουρο», επί της οδού Αντωνοπούλου 17. Κατά τον έλεγχο, διαπίστωσα ότι η άδεια λειτουργίας του συγκεκριμένου καταστήματος που μας επιδείχθηκε, έφερε την ίδια διεύθυνση με το νυχτερινό κατάστημα «Alexander», επί της οδού Δημητριάδος 17. Από τις επισημάνσεις μου για το ύποπτο αυτό γεγονός, ο τότε διοικητής μου αστυνόμος κ. Δημήτριος Αλαμανιώτης, προέβη «κατόπιν τηλεφωνικής του επικοινωνίας με τον κ. Μαλαματίνη», στην ... πρωτότυπη υπηρεσιακώς (... !!! ;; ...) διόρθωση της διευθύνσεως του καταστήματος «Σούσουρο» επί της αδειάς λειτουργίας του, από Δημητριάδος 17, σε Αντωνοπούλου 17!!! ... Αυτό το διαπίστωσα στο φάκελο του καταστήματος, λίγες μέρες αργότερα, όταν διερωτήθηκα στην υπηρεσία μου, για ποιο λόγο δεν είχα κληθεί να συνοδεύσω τον κρατούμενο υπάλληλο του καταστήματος, στον αρμόδιο εισαγγελέα. (Φωτοτυπία της αδειάς λειτουργίας με τη διόρθωση, υπάρχει στη διάθεσή σας). Παρεπιπτόντως και λίγες μέρες αργότερα, πληροφορήθηκα εμπιστευτικά από συναδέλφους, ότι στο κατάστημα «Alexander», αφανής και πραγματικός μέτοχος δεν ήταν η υποφαινομένη ιδιοκτήτρια στην άδεια λειτουργίας του, αλλά υπαστυνόμος που υπηρετούσε στην Αστυν. Δ/ση Μαγνησίας. Τυχαίο;;; ... Σε σύντομο χρονικό διάστημα, το «Alexander» έκλεισε!!! ;;

Μετά κι απ' αυτό, ήταν φανερό πως πλέον το μέλλον μου στο Α.Τ. Βόλου, θα ήταν εξαιρετικά ... δυσοίωνο και περίπλοκο! Και πραγματικά, έτσι έγινε. Ενδεικτικά και περιοριστικά αναφέρω, την ... ύποπτη, γελοία και εξαιρετικά κακοστημένη απόδραση ιδιοκτήτη άλλου νυχτερινού κέντρου από το Α.Τ. Βόλου, με στόχο να αποδοθεί σκοπίμως η ευθύνη σε μένα, που εκτελούσα εκείνο το βράδυ, την υπηρεσία του σκοπού καταστήματος. Φυσικά λόγω της αποτυχίας της, ... αποσιωπήθηκε!!! ...

Αφού ούτε και μ' αυτή στάθηκαν ικανοί να με εκθέσουν σε πειθαρχικό έλεγχο και απομάκρυνσή μου τουλάχιστον από το Α.Τ. Βόλου, επινόησαν την πειθαρχική εμπλοκή μου, με αφορμή την αιμοδοσία μου υπέρ της Τράπεζας Αίματος της ΕΛ.ΑΣ., στις 10-4-1999. Εκείνη την ημέρα, Μεγάλο Σάββατο, είχα μεταβεί στο Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο του Βόλου και είχα αιμοδοτήσει, υπέρ της Τράπεζας Αίματος της ΕΛ.ΑΣ. Κατά την έξοδό μου από το Νοσοκομείο, συνάντησα τυχαία το περιπολικό του τμήματος, στο πλήρωμα του οποίου παρέδωσα και μετέφερε τη σχετική βεβαίωση αιμοδοσίας, στο Γραμματέα του Α.Τ. Βόλου.

Πλην όμως και κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 584/85, άρθρο 39 παράγρ. 1,2,3, καθώς και των υφισταμένων σχετικών διαταγών, περί της αυθημερόν χορηγήσεως της προβλεπόμενης σχετικής ειδικής τετραήμερης άδειας αιμοδοσίας, όπως τουλάχιστον των 6023/23/19β από 24-10-86, 6023/23/19ε από 30-9-1987 και 6023/23/19ια από 31-10-91 του Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ/ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, 6023/23/ 10 από 3-6-1992 της Α.Δ. Μαγνησίας, 6023/23/37ιθ από 2-5-1997 και 6023/23/ 37-κ από 10-3-1999 της Α.Δ. Λάρισας, ο διοικητής μου κ. Αλαμανιώτης, αρνήθηκε σκοπίμως και με δόλο να μου τη χορηγήσει αυθημερόν ως όφειλε, επικαλούμενος το επιχείρημα ότι τάχα για την αιμοδοσία μου, θα έπρεπε να είχα πάρει την άδειά του, κάτι που φυσικά, δεν προβλεπόταν από καμία σχετική διάταξη ή διαταγή.

Ως εκ τούτου και με δεδομένη την πολιτική και προσωπική του εμπάθεια προς το άτομό μου και συνεπώς, αντιλαμβανόμενος τις πραγματικές του προθέσεις, αρνήθηκα ως είχα υποχρέωση στα πλαίσια του ορισμού της πειθαρχίας από το Π.Δ. 22/96, άρθρο 1 παράγρ. 1α και 3, καθώς και της διατάξεως του Π.Κ.

άρθρο 21 περί προσταγής, την παράνομη διαταγή του για την εκτέλεση της υπηρεσίας την επομένη 11-4-1999 ημέρα του Πάσχα και κατά τις ώρες 14.00' - 22.00'. Σε κάθε περίπτωση, ο διοικητής μου ήταν υποχρεωμένος να μου χορηγήσει αυθημερόν την ειδική τετραήμερη άδεια αιμοδοσίας κι εάν για οποιονδήποτε λόγο, θεωρούσε παράνομη την αιμοδοσία μου, μπορούσε κατόπιν να ζητήσει τον οποιονδήποτε πειθαρχικό μου έλεγχο, αλλά τότε και μόνο τότε, αφού προηγουμένως είχε χορηγήσει κανονικά την άδειά μου.

Τα περιστατικά αυτά με αδικαιολόγητη και ... περίεργη καθυστέρηση, αναφέρθηκαν στις 13-4-1999 από τον διοικητή μου στην Α.Δ. Μαγνησίας και στον Αστ. Δ/ντή κ. Σαρρή, ο οποίος για ευνόητους λόγους, χωρίς ν' ασκήσει ως είχε υποχρέωση από το Σύνταγμα άρθρο 20 παράγρ. 2, την προβλεπόμενη προηγούμενη ακρόασή μου, διέταξε διενέργεια Ε.Δ.Ε. εις βάρος μου, για άρνηση εκτελέσεως της υπηρεσίας μου και αυθαίρετη απουσία, αντί να διατάζει Ε.Δ.Ε. εις βάρος του κ. Αλαμανιώτη, που δεν μου είχε χορηγήσει κανονικά την άδεια αιμοδοσίας, τόσο για παράβαση καθήκοντος όσο και για άρνηση εκτελέσεως των υφισταμένων διαταγών χορηγήσεώς της, διαπράττοντας σαφέστατα, το αδίκημα της καταχρήσεως εξουσίας, όπως ακριβώς αυτό προβλέπεται στον Π.Κ. άρθρο 239, παράγρ. β, καθιστώντας έτσι ολόκληρη την πειθαρχική διαδικασία, εξ' αρχής απολύτως παράνομη!

Ταυτοχρόνως και λόγω της διαταγής διενέργειας της εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., διατάσσει και την προσωρινή μου μετακίνηση από το Α.Τ. Βόλου, στο Α.Τ. της Ν. Ιωνίας, κατά παράβαση του άρθρου 15 του Π.Δ. 22/96, στην οποία φυσικά λόγω του παράνομου χαρακτήρα της, αρνήθηκα ως όφειλα να υπακούσω. Σημειωτέον, ότι το σχετικό φύλλο πορείας που εκδόθηκε και αρνήθηκα να παραλάβω, απεστάλη με μια πρωτοφανή, απρόβλεπτη και τραγελαφική υπηρεσιακή διαδικασία, του ... εκτάκτου αγγελιοφόρου!!! ...

Στη συνέχεια, διατάχθηκε επέκταση της Ε.Δ.Ε. για τις ημέρες απουσίας μου από το Α.Τ. Ν. Ιωνίας, παρότι στο μεταξύ είχε υποδειχθεί από το Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./ Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2ο/ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο (σχετ. η 244751/6/6ε από 22-4-99 δ/γή της Α.Δ. Μαγνησίας) ο παράνομος χαρακτήρας της προσωρινής μου μετακίνησης εκεί, χωρίς όμως τις προβλεπόμενες πειθαρχικές και ποινικές συνέπειες για τον κ. Σαρρή! ... Σημειωτέον, ότι προϊστάμενος του Κ.Δ.Υ. ήταν ο κ. Πλάκας, ο οποίος είχε υπηρετήσει στην Α.Δ. Μαγνησίας ως Αστ. Δ/ντής και είχε πάρα πολύ καλή και στενή συνεργασία μαζί του!!! (Σχετ. Π.Κ. άρθρο 239 παράγρ. β) ... Ταυτοχρόνως, άρθηκε και η προσωρινή μου μετακίνηση στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, για να διαταχθεί νέα προς την Α.Δ. Μαγνησίας. Όμως το φύλλο πορείας της νέας, εκδόθηκε από το Α.Τ. Βόλου κι όχι από το Α.Τ. Ν. Ιωνίας όπως θα 'πρεπε, ενώ μετά την άρνησή μου να το παραλάβω λόγω του παρανόμου χαρακτήρα της όλης πειθαρχικής διαδικασίας, τόσο αυτό όσο και το προηγούμενο, μεταφέρθηκαν και πάλι από υπηρεσία σε υπηρεσία, με την πρωτοφανή, απρόβλεπτη και τραγελαφική υπηρεσιακή διαδικασία, του ... εκτάκτου αγγελιοφόρου!!! ...

Είναι φανερό, πως η αυθαίρετη απουσία όπως και η άρνηση παραλαβής φύλλου πορείας, συνιστά το αδίκημα της αρνήσεως εκτελέσεως διαταγής, το οποίο διώκεται αυτεπαγγέλτως και συνεπώς, θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να συλληφθώ άμεσα και να οδηγηθώ με τη διαδικασία του αυτοφώρου, στον αρμόδιο εισαγγελέα! Όμως όπως σαφώς αντιλαμβάνεστε, δεν ήταν δυνατή η σύλληψή μου και γι' αυτό και δεν έγινε ποτέ, αφού δεν είχα υποπέσει σε κανένα απολύτως παράπτωμα κι επομένως, αν οδηγιόμουνα στον εισαγγελέα και κατέθετα τις παρανομίες τους, τότε εκείνος θα υποχρεωνόταν, ν' αφήσει εμένα ελεύθερο και να συλλάβει τους ίδιους!!! ... Αντιλαμβάνεστε βεβαίως τις συνέπειες, αν κάτι τέτοιο διέρρηγε που θα διέρρηγε στα Μ.Μ.Ε.! «Δ/τής Α.Τ. και Αστ. Δ/ντής, κρατούμενοι στα κρατητήρια των υπηρεσιών τους»!!! ... Και γιατί;;; Γιατί ο πρώτος από προσωπική και πολιτική εμπάθεια, αρνήθηκε να χορηγήσει κανονικά, μία ειδική τετραήμερη άδεια αιμοδοσίας σε αστυφύλακα της υπηρεσίας του κι ο δεύτερος, επίσης από προσωπική και πολιτική εμπάθεια, συγκάλυψε την παρανομία του δ/τή και συνεργάστηκε μαζί του, τουλάχιστον για την απομάκρυνση του αστυφύλακα από το Α.Τ., αν όχι για την απόταξή του από το σώμα!!! ... Και τότε; Όταν αρκετά συχνά, ανακύπτουν πλήθος και πραγματικά παράνομες δραστηριότητες αστυνομικών, οι οποίες πολλές φορές, τυγχάνουν ακόμα και της απόλυτης ατιμωρησίας τους!!! ;;; ... ΕΛ.ΑΣ. το μεγαλείο σου!!! ... Η ... αυθαίρετη απουσία μου, διήρκεσε σχεδόν έξι μήνες, χωρίς καν να εξετασθεί όπως επιβαλλόταν, η πιθανότητα της θέσης μου σε διαθεσιμότητα, γεγονός που αποδεικνύει, τουλάχιστον την απαράδεκτη ανοχή, αν όχι την πραγματική και αντικειμενική συμμετοχή της τότε ηγεσίας, στην πρωτοφανή αυτή υπηρεσιακή ανωμαλία. Ενδεικτικώς αναφέρω, ότι όταν ζήτησα την άδεια του Αρχηγού, για να υποβάλλω έγκληση κατά παντός υπευθύνου αυτής της υπηρεσιακής ανωμαλίας, όχι μόνο δεν μου χορηγήθηκε, αλλά δεν θα το πιστέψετε, μου επιβλήθηκε και πρόστιμο 5.000 δρχ., γιατί απασχόλησα την υπηρεσία, με άσκοπη αλληλογραφία!!! ...

Ο χρόνος της απουσίας μου δε, διασπάστηκε τεχνηέντως και παρανόμως σε δύο περιόδους, με δύο εκκρεμής Ε.Δ.Ε. εις βάρος μου, με σκοπό την ηθική και οικονομική μου εξάντληση, που θα με έκαναν να

παρατήσω την υπόθεση. Φυσικά η παράνομη αυτή διαδικασία, κατέπεσε στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης όπου προσέφυγα κι η υπόθεση, αναπέμφθηκε για συνεκδίκηση στο Δευτ/θμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης.

Παράλληλα, διεξαγόταν και η ποινική διαδικασία της υποθέσεως, με το ίδιο ακριβώς κατηγορητήριο, περιοριστικά όμως όπως είχε ζητηθεί από τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ., για την πρώτη και μόνο περίοδο που καλυπτόταν από την πρώτη Ε.Δ.Ε. και όχι για το συνολικό διάστημα της απουσίας μου. Με την 237/2003 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, απαλλάχθηκα παντελώς από κάθε κατηγορία και στις 2-6-2003, ο δικηγόρος μου παρέλαβε από το Γραμματέα του Αρείου Πάγου, το πιστοποιητικό ότι δεν ασκήθηκε μέχρι 30-5-2003, αναίρεση κατά της 237/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, γεγονός που την καθιστούσε αμετάκλητη.

Στις 5-6-2003, εκκρεμούσε η συνεκδίκηση της υποθέσεως στο Δευτ/θμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης και ζήτησα από τον δικηγόρο μου, να στείλει το πιστοποιητικό του Αρείου Πάγου, στη γραμματεία του Πειθαρχικού. Παρά την εντονότατη επιμονή μου για την αποστολή της, ο δικηγόρος μου αρνήθηκε να τη στείλει, καθησυχάζοντάς με, πως αρκούσε η κατάθεσή της κατά την ημέρα της εκδικάσεως. Εκείνη την ημέρα, είχα ετοιμάσει με εξαιρετικά δύστοκη υπόδειξη του δικηγόρου μου και κατέθεσα στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, δύο αναφορές-αιτήσεις, με τις οποίες τη μεν πρώτη ζητούσα να συμπεριληφθεί στη δικογραφία το πιστοποιητικό του Αρείου Πάγου και με τη δεύτερη, να λάβω αντίγραφα των καταθέσεων των μαρτύρων υπερασπίσεώς μου που είχα προτείνει. Μόλις τις κατέθεσα, ο πρόεδρος του Συμβουλίου μου υπέδειξε, παρά τη σαφή απαγόρευση των προβλεπομένων διατάξεων, να βγω από την αίθουσα και να πάω δίπλα στη γραμματεία, για να μου δώσει αριθμό πρωτοκόλλου για τις υποβληθείσες αναφορές-αιτήσεις. Κατά την επιστροφή μου στην αίθουσα, παρατήρησα με ανησυχία, ότι είχα διακόψει απρόβλεπτα και απότομα τη συζήτηση των μελών του Συμβουλίου με το δικηγόρο μου. Η σκηνή δε μου άρεσε καθόλου, αλλά έμελλε να διαπιστώσω αργότερα το τι είχε συμβεί.

Η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, παρότι η τελεσίδικη πλέον αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, ήταν τότε απολύτως δεσμευτική για το πρώτο, ήταν και πάλι ΑΠΟΤΑΞΗ!!! ... Κυριολεκτικά τρελάθηκα! Ζητούσα εξηγήσεις από το δικηγόρο μου κι εκείνος το μόνο που μου έλεγε, ήταν «παράτα τα, δεν υπάρχει περίπτωση να κερδίσεις την υπόθεση». Δεν το 'βαλα όμως κάτω, παρέκαμψα τον δικηγόρο μου και προσέφυγα και πάλι στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης. Όταν βγήκε η απόφασή του, διαπίστωσα το ... «ξεπούλημά μου» από το δικηγόρο μου, καθώς και την απεχθέστατη και βρώμικη συμπαίγνια και συμμετοχή σ' αυτό, των μελών του Δευτ/θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου της Θεσσαλονίκης!!! ...

Στο σκεπτικό της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, καταγράφετε ξεκάθαρα ότι: «... στ) Έσφαλε το Πειθαρχικό Συμβούλιο που δεν έλαβε υπόψη του τα όσα κρίθηκαν με τις παραπάνω αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, αλλά και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αλυσιτελής, διότι ο αιτών δεν επικαλέστηκε ούτε απέδειξε, έξι τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση της υποθέσεως (Σ.τ.Ε. 1913/2001, 421/1998, 1882/1997, 4544/1996) ότι οι αποφάσεις αυτές κατέστησαν αμετάκλητες. Ήδη, μετά τη συζήτηση της υποθέσεως, μαζί με το από 21-11-2005 υπόμνημα προσκόμισε και το 1698/2-6-2003 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου ότι δεν ασκήθηκε μέχρι 30-5-2003 αναίρεση κατά της 237/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, πλην όμως το πιστοποιητικό αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι προσκομίστηκε εκπρόθεσμα.»!!! ;;; ...

Όπως αντιλαμβάνεστε, το πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου, εσκεμμένα και με δόλο δεν είχε κατατεθεί εγκαίρως από το δικηγόρο μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, εσκεμμένα και με δόλο τα μέλη του με ξεγελάσανε με την παροχή αριθμού πρωτοκόλλου, που δεν είχε σχέση με το αίτημά μου να συμπεριληφθεί το πιστοποιητικό στα έγγραφα της δικογραφίας και εσκεμμένα και με δόλο δεν κατατέθηκε, ούτε ακόμα και με την αίτηση ακυρώσεως στο Διοικητικό Εφετείο!!! ;;; ...

Αποτέλεσμα, μετά από έναν απερίγραπτο και οικονομικά εξαντλητικό δικαστικό αγώνα, που όπως φαίνεται έφερα μόνος μου εις πέρας, αποκλειστικώς και μόνο με το πείσμα και την απόλυτη σιγουριά της αθωότητάς μου, ... πάνω στο νήμα, «να πουληθώ εν ψυχρώ» από τον ίδιο μου το δικηγόρο (που σημειωτέον είναι και πρώτος εξάδελφος του πατέρα μου... !!! ...), καθώς κι από τα μέλη του Δευτ/θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, που δυστυχώς μέχρι τότε, περιέβαλλα με την εμπιστοσύνη μου! Να βρίσκομαι δε μέχρι σήμερα, στην απίστευτη θέση, για τις ίδιες ακριβώς κατηγορίες ποινικά να είμαι εντελώς αθώος, ενώ διοικητικά και πειθαρχικά εντελώς ένοχος και τιμωρημένος μάλιστα, με την εσχάτη διοικητική ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ!!! ;;; ...

Μετ' απ' αυτό, εκείνο που σαφέστατα προκύπτει, δεν είναι ότι ουδείς επιτρέπεται πλέον, να εμπιστεύεται τουλάχιστον τα πειθαρχικά όργανα της ΕΛ.ΑΣ., καθόσον η ηθική και η υπηρεσιακή τους εντιμότητα, είναι

πέρα για πέρα απολύτως αμφισβητήσιμη, ειδικότερα δε όταν μεταχειρίζονται μεθοδεύσεις μαφιόζικου τύπου, ή όταν οι αποφάσεις τους βρίσκονται, σε απόλυτη ανακολουθία με αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων, γεγονός που δυστυχώς μαρτυρεί, την απόλυτη σήψη στο δημόσιο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης;;; ... !!! ...

Επειδή δεν θέλω να πιστεύω, ότι νοιώθετε περήφανος που ηγείσθε πολιτικά μιας τέτοιας υπηρεσίας κι επειδή θέλω να πιστεύω, ότι δεν πρόκειται κι εσείς να συνεχίσετε τη συγκάλυψη της ανωτέρω υπηρεσιακής εκτροπής, ή των πειθαρχικών και ποινικών ευθυνών των πραγματικά υπευθύνων της υπηρεσιακών παραγόντων, καθώς κι ότι έχετε τη διάθεση και την πολιτική βούληση, να διορθώσετε κάποια έστω απ' τα κακώς κείμενα και τις στρεβλώσεις του παρελθόντος,

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

την άμεση κίνηση της οποιασδήποτε νόμιμης διαδικασίας, πρωτίστως για την πλήρη ηθική και κάτ' επέκταση, την πλήρη και απολύτως νόμιμη υπηρεσιακή μου αποκατάσταση, καθώς και την επανένταξή μου στο σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Με τιμή

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου

Όπως βλέπετε λοιπόν όλοι σας, στην **Θ12-9/2012 (π☑)**, αναφέρω με απόλυτη ακρίβεια και συνέπεια, τα πάντα περί της **παράνομης** αποτάξεώς μου, τόσο προς τον αρμόδιο εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου, όσο και προηγουμένως, στον υπουργό Προστασίας του Πολίτη, **Χρήστο Παπουτσή**, ο οποίος σημειωτέον, μετ' απ' αυτές τις αναφορές μου και ... κωλώνοντας ... να τα βάλει με τα κυκλώματα της ΕΛ.ΑΣ., εκμεταλλεύτηκε τις τότε εκλογικές διαδικασίες για την ανάδειξη νέου προέδρου στο ΠΑΣΟΚ κι έθεσε υποψηφιότητα, χωρίς να έχει το παραμικρό έρεισμα στο εκλογικό τους σώμα και προς έκπληξη των πάντων μέσα στο κόμμα, μόνο και μόνο για να το σκάσει σαν ... αρουραίος ... από το υπουργείο του, προκειμένου να μην αντιταχθεί στα κυκλώματα της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ και καθόλου παράξενο, να είχε δεχθεί ακόμα και απειλές για την ζωή του, σε περίπτωση που θα τολμούσε να κινηθεί εναντίον τους! ...

Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί μ' εξαιρετική έμφαση και το γεγονός της καταθέσεως της **Θ12-9/2012 (π☑)!!!** ... Ναι, έχει κι αυτό την τεράστια σημασία του!!! ... Διότι όταν παρουσιάστηκα στους τότε υπαλλήλους της γραμματείας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Βόλου για την κατάθεσή της, ο υπάλληλος που ανέλαβε την παραλαβή της, μου ζήτησε να του προσδιορίσω συγκεκριμένα, ποιοι είναι οι κατηγορούμενοί μου. Κι όταν του υπέδειξα στο σώμα της μηνύσεως τους 35+ κατηγορούμενούς μου, τότε αυτό το αισχρό υποκείμενο, μου απαίτησε είτε να καταβάλλω ξεχωριστό παράβολο καταθέσεως για κάθε κατηγορούμενο ξεχωριστά, ήτοι αν θυμάμαι καλά, περί τα 100€ περίπου το καθένα, επί 35+ κατηγορούμενους, ίσον 3.500€ για μια μήνυση!!!!!!!, ήτοι να περιορίσω με δήλωσή μου, τον αριθμό των κατηγορουμένων μου!!!!!!! Εξοργισμένος αφάνταστα μ' αυτό το υποκείμενο, αλλά εγκρατής ακόμα, γιατί δεν είχα υπόψη μου, την συνολική διεφθαρμένη τους εικόνα που έχω σήμερα, του απάντησα πως δεν είναι δυνατόν να μου ζητάει κάτι τέτοιο!!! ... Οπότε μετά από ... σχετική διαπραγμάτευση ..., με υποχρέωσε να προσδιορίσω μονάχα τον **Δρακά** κι άλλον έναν για κατηγορούμενους και μου πήρε δύο παράβολα για την κατάθεσή της!!! ... Ναι, δύο παράβολα για μια μήνυση!!! ... Και κάποτε, κάποιος πρέπει ... να βάλει μια φωτιά ... όπως λέμε μεταφορικά, μέσα σ' αυτή την καταδιεφθαρμένη και βρώμικη σφηκοφωλιά, της γραμματείας της εισαγγελίας Πρωτοδικών Βόλου, κάποιος θα πρέπει να ξεβρομίσει επιτέλους αυτή την εγκληματική υπηρεσία, κάποιος πρέπει να τους ξηλώσει όλους από κει μέσα!!! ... Αρκετά!!! ... Ως εδώ και μη παρέκει!!!

Να θυμίσω μάλιστα εδώ, πως στις 3-2-2020, όταν επιτέλους και μετά από πολυάριθμα αιτήματά μου, ο εισαγγελέας ενέκρινε την χορήγηση των αντιγράφων της δικογραφίας **523/02** που ζητούσα κι ενοχοποιούσαν σε βαθμό κακουργήματος, την εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου **Βασιλική Δεληστάθη**, την οποία μάλιστα δικογραφία, υπάλληλος αυτής της αθλίας γραμματείας, μου ισχυρίζονταν πως δήθεν είχε καταστραφεί από χρόνια λόγω της παλαιότητάς της!!! ... ναι, ναι, όπως ακριβώς το βλέπετε ..., αυτά τα ίδια υποκείμενα και φυσικά, μετά την υπόδειξη του εισαγγελέα, δε νομίζω να το κάνανε μόνα τους, δε νομίζω!!!, **ΥΠΕΞΗΓΑΓΑΝ** όλο εκείνο το τμήμα της δικογραφίας που εμπλέκονταν η εισαγγελέας **Βασιλική Δεληστάθη**, με βαρύτερες ποινικές ευθύνες σε βαθμό κακουργήματος!!! και μου δώσανε ένα απόσπασμα μονάχα από το σύνολο των εγγράφων της!!! ... Ένα απόσπασμα μονάχα (**π34☑**)!!! ... Κι ενώ έχω ζητήσει από τότε την ποινική τους δίωξη και γι' αυτήν την **ΥΠΕΞΑΓΩΓΗ** τους, ακόμα δεν ασκήθηκε η σχετική

ποινική δίωξη, **ΑΚΟΜΑ!!!** Κι αυτό φυσικά καταδεικνύει, την μακροχρόνια εγκληματική δράση, αυτής της βρωμερής σφηκοφωλιάς!!!

Πάτε τώρα μετά απ' όλ' αυτά τα κατατεθέντα, στην **Θ12-9/2012 (π☑)** και δείτε με πολλή προσοχή, σε πόσα απ' τα δεκάδες, απ' τ' αμέτρητα εγκλήματα αυτής της ενιαίας μηνυτήριας αναφοράς μου, αναφέρεται στην **διάταξή του ΕΓ 83-13/171/35^Α/14 (π☑)** ο **Τριανταφυλλόπουλος!!!** ... Σας την παραθέτω κι αυτήν ακολούθως αυτούσια:

Αφού λάβαμε υπόψη την από 6/1/2012 αναφορά του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου κατοίκου Αθηνών για την πράξη της παράβασης καθήκοντος, που φέρεται να τέλεσε στις 23/12/2011, στην Αθήνα, εκθέτουμε τα ακόλουθα.

Με τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ ορίζονται τα ακόλουθα: « Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Κατά την κρατούσα θέση στη νομολογία για τη συγκρότηση του ανωτέρω εγκλήματος υποκείμενο του οποίου δύναται να είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. α' του ΠΚ, απαιτούνται: α) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης των καθηκόντων της υπηρεσίας, β) παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του, δηλαδή των καθηκόντων που ανατίθενται στον υπάλληλο, ως όργανο του κράτους, επιβάλλονται σ' αυτόν από το νόμο ή καθορίζονται με διοικητική πράξη ή απορρέουν από ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων του ή ενυπάρχον στη φύση της υπηρεσίας του και αναφέρονται στην έκφραση από τον υπάλληλο της θελήσεως της πολιτείας και στην άσκηση της κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της έναντι των τρίτων και όχι απλώς η παράβαση των υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας κλπ. και γ) σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή άλλον, αρκεί δε η επιδίωξη του σκοπού αυτού χωρίς να απαιτείται η επίτευξη του (ΟΛΑΠ 6/2008, ΠΟΙΝΛΟΓ 2008/503). Τέλος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 47 § 2, 1 Κ.Π.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με άρθρ. 28 § 2 Ν.4055/2012, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο. Αν η έγκληση προέρχεται από τον παθόντα, έστω και αν το αδίκημα διώκεται αυτεπαγγέλτως, ακολουθείται η ως άνω διαδικασία και όχι αυτή του άρθρου 43 ΚΠΔ (Μπουρόπουλος ΕρμΚΠοινΔ αρθρ. 47 σ. 71). Κατά τη διάταξη, τέλος, του άρθρου 585 § 4 Κ.Π.Δ., όπως προστέθηκε με το άρθρο 55 § 2 Ν. 3160/2003, στην περίπτωση που ο Εισαγγελέας απορρίπτει την έγκληση και πειστεί ότι αυτή ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο επιβάλλει σε βάρος του εγκαλούντος δικαστικά έξοδα ίσου ύψους με εκείνα που επιβάλλονται στον κατηγορούμενο που καταδικάζεται από το Μονομελές Πλημμελειοδικείο.

Στην προκειμένη περίπτωση από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προέκυψαν τα εξής: ο μηνυτής αναφέρει ότι απέστειλε προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, την από 28/11/2011 αναφορά του με την οποία ζητούσε να ελεγχθούν οι αστυνομικοί, ο οποίοι είχαν εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο στην άσκηση πειθαρχικής δίωξης σε βάρος του και τελικά στην απόταξή ου καθώς να εξετάσει το ενδεχόμενο επανένταξής του στην Ελληνική Αστυνομία μετά την έκδοση αθωωτικής απόφασης από το Τριμελές Εφετείο Λάρισας. Σε απάντηση της ως άνω αναφοράς του έλαβε το υπ' αριθμ. πρωτ. 244751/6/2-ξη/23-12-2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ. υπογεγραμμένο από τον μηνυόμενο, ενημερώνοντάς τον ότι οι αποφάσεις απόταξής του είναι τελεσίδικες και δεσμευτικές για τη Διοίκηση, δυνατότητα δε επανεξέτασης της υπόθεσης θα υπήρχε εφόσον εκδίδονταν ακυρωτικές αποφάσεις Διοικητικών Δικαστηρίων. Σύμφωνα με τα άρθρα 1 §§1, 2, 2 §§1, 2, 3 §§1, 4 και 10 §3 Π.Δ. 14/2001, στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού, ανήκει μεταξύ άλλων ο χειρισμός θεμάτων των ανθυπαστυνόμων, αρχιφυλάκων, αστυφυλάκων, συνοριακών φυλάκων και ειδικών φρουρών όλων των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών της ΕΛ.ΑΣ. που αφορούν μεταξύ άλλων και τις πειθαρχικές τους υποθέσεις. Περαιτέρω κατά το άρθρο 45 Π.Δ. 75/1987, οι διευθυντές υπογράφουν όλα

τα έγγραφα για θέματα της Διεύθυνσής τους μεταξύ των οποίων και έγγραφα για θέματα με τα οποία δίδεται απάντηση σε επιστολές, αναφορές, αιτήσεις και υπομνήματα του προσωπικού της Διεύθυνσής τους ή σε ιδιώτες. Η από 28/11/2011 αίτηση – αναφορά του μηνυτή, ο οποίος είχε αποταχθεί από την Ελληνική Αστυνομία, όπου υπηρετούσε ως αστυφύλακας, περιήλθε στον μηνυόμενο ως καθ' ύλην αρμόδιο όργανο σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αφού ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη δεν είναι αρμόδιος να δίδει απαντήσεις σε αιτήματα επαναφοράς ή προσβολής αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων. Ο μηνυτής στην από 28/11/2011 αίτηση – αναφορά του δεν συμπεριέλαβε κάποιο από τα αναφερόμενα στο άρθρο 49 § 2 του Π.Δ. 120/2008, αλλά ζήτησε την επανένταξή του στην Ελληνική Αστυνομία. Άλλωστε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 49, 54 και 55 του Π.Δ. 120/2008, δεν θα ήταν δυνατό είτε ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, είτε οποιοδήποτε άλλο όργανο στην ιεραρχία της ΕΛ.ΑΣ. να επαναφέρει προς νέα κρίση μια υπόθεση ενώπιον του δευτεροβαθμίου συμβουλίου. Συνεπώς, προκύπτει ότι ο μηνυόμενος αστυνομικός καμία πρόθεση δεν είχε να παραβιάσει κάποιο υπηρεσιακό του καθήκον, αντιθέτως όπως προκύπτει και από τις ανωμοτί εξηγήσεις του, επιχείρησε να εφαρμόσει τα προβλεπόμενα από τους κανονισμούς και τους νόμους που διέπουν την λειτουργία της ΕΛ.ΑΣ. απαντώντας στην από 28/11/2011 αίτηση του μηνυόμενου, σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούται ούτε και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω φρονούμε ότι η υπό κρίση μήνυση κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου, πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν προκύπτουν ενδείξεις για την τέλεση της πράξης της παράβασης καθήκοντος. Περαιτέρω κρίνεται ότι δεν πρέπει να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρ. 585 §4 Κ.Π.Δ., όπως παρ. 4 προστέθηκε στο άρθρο 55 §2 Ν. 3160/2003.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ την από 6/1/2012 αναφορά του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου κατοίκου Αθηνών, για την πράξη της παράβασης καθήκοντος που φέρεται να τέλεσε στις 23/12/2011, στην Αθήνα.

ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή.

Που είναι η εφαρμογή του **ΠΚ άρθρο 116 αδιαίρετο της έγκλησης**, που είναι η εξέταση των καταγγελλομένων των υπολοίπων 35+ κατηγορουμένων, που!!!!!!;... .. ΠΟΥΘΕΝΑ!!!
... Κι αυτός ο **Τριανταφυλλόπουλος**, υποτίθεται πως ήταν εισαγγελέας!!!!; ΦΤΟΥ

Ούτε καν η εξέταση του δεύτερου κατηγορουμένου δεν υπάρχει πουθενά, έστω και για την ικανοποίηση, του **διπλού παρανόμου** παραβόλου που είχα καταβάλλει, έστω και γι' αυτό!!!

Ποιος απ' όλους σας δηλαδή, χρειάζεται κάτι παραπάνω από τα παρόντα, για να διαπιστώσει την διάπραξη του εγκλήματος της καταχρήσεως εξουσίας **ΠΚ άρθρο 239 β (πΒ)**, απ' τον **Τριανταφυλλόπουλο**, κάτι σαν τι δηλαδή χρειάζεται περισσότερο απ' αυτά, ε!!!!; ...

Έτσι ακριβώς κι ο εισαγγελέας **Νικόλαος Κοκαρίδας**, δεν χρειαζόταν τίποτα περισσότερο για την άσκηση της αρμόζουσας ποινικής δίωξης και την διενέργεια, της σχετικής προανακρίσεως, σε συνδυασμό μάλιστα και με την **απόφαση 1/2005 της ολομέλειας του Ποινικού Τμήματος του Αρείου πάγου (πΛ)**:

(**1/2005** σχετικά αποσπάσματα)

... «Κατά τη διάταξη του **άρθρου 239 Π.Κ.**, υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιώνων πράξεων α)...β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της καταχρήσεως εξουσίας με τη μορφή της παράλειψης του υπαλλήλου να διώξει κάποιον υπαίτιο, απαιτείται αντικειμενικά μεν ο δράστης να ήταν **αρμόδιος** για την άσκηση της ποινικής δίωξης, υποκειμενικά δε **δόλος** αυτού που συνίσταται στη γνώση ότι εκείνος για τον οποίο παραλείπει τη δίωξη είναι υπαίτιος αξιόποινης πράξης. **Υποκείμενο του ως άνω εγκλήματος είναι και ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ο οποίος κατά τα άρθρα 27 παρ. 1 και 43 ΚΠΔ ασκεί την ποινική δίωξη στο όνομα της πολιτείας. Το έγκλημα αυτό της κατάχρησης εξουσίας διαπράττει**

ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών και με τη θέση της μήνυσης ή της αναφοράς στο αρχείο και τη σύνταξη και υποβολή της σχετικής αναφοράς του στον Εισαγγελέα Εφετών (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΚΠΔ όπως τώρα ισχύει η κατ' άρθρο 43 παρ. 1 εδ. β' ΚΠΔ όπως ίσχυε προ της αντικατάστασης του με το άρθρο 5 του ν. 3160/2003), καίτοι τελεί εν γνώσει ότι η μήνυση ή η αναφορά στηρίζεται στο νόμο και δεν είναι προφανώς αβάσιμη, άρα ότι υποχρεούται σε άσκηση της ποινικής δίωξης, καθόσον η υποχρέωση του αυτή ανακύπτει από το νόμο ακόμη και όταν υπάρχουν απλές μόνο ενδείξεις για τέλεση της μηνυόμενης αξιόποινης πράξης ή υφίσταται ισχνή πιθανότητα να ευδοκιμήσει η εναντίον του μηνυομένου κατηγορία. Και ναι μεν η άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης συνιστά για τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών κυρία λειτουργική αρμοδιότητα με οιονεί δικαιοδοτικό χαρακτήρα. Εξ αυτού δε έπεται ότι κατά την άσκηση της αρμοδιότητας του αυτής ο Εισαγγελέας απολαμβάνει της από το Σύνταγμα (άρθρο 87 παρ. 1, 2) και το νόμο (άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ, άρθρο 24 παρ. 1 Ν. 1756/88) θεσπιζόμενης προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και επομένως η εσφαλμένη δικαιοδοτική κρίση του, ακόμη και αν οφείλεται σε αμέλεια ή ανεπάρκεια δεν δύναται να οδηγήσει στην καθίδρυση της έννοιας της αξιόποινης «παράλειψης». Όταν όμως ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών τελεί εν γνώσει, από το περιεχόμενο της μήνυσης ή αναφοράς, πολύ δε περισσότερο, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μετά προκαταρκτική εξέταση που διέταξε (43 παρ. 2 ΚΠΔ) ότι συντρέχουν οι νομικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση στη συγκεκριμένη περίπτωση της ποινικής δίωξης, παρά τούτα δε, σε αντίθεση με τα στοιχεία αυτά, αυθαίρετα και με αιτιολογία που αποκλίνει από την αντικειμενική και προσωπόληπτη κρίση, παραλείπει να πράξει τούτο, αρχειοθετώντας τη σχετική μήνυση ή αναφορά, διαπράττει το έγκλημα της κατάχρησης εξουσίας. Το εν λόγω έγκλημα, το οποίο, ως γνήσιο παραλείψεως, είναι ανεπίδεκτο απόπειρας, είναι τετελεσμένο με την αρχειοθέτηση της μήνυσης ή αναφοράς αφού δι' αυτής ο Εισαγγελέας παραλείπει τελειωτικά να πράξει το οφειλόμενο από εκείνον, ήτοι να ασκήσει την ποινική δίωξη και δεν απαιτείται για τη στοιχειοθέτησή του η οριστική ματαίωση της ασκήσεως της ποινικής δίωξης με την έγκριση από τον Εισαγγελέα Εφετών της αρχειοθετήσεως στην οποία προέβη ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών. Και τούτο γιατί κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με συνδρομή εξωτερικού όρου του αξιοποίνου, τον οποίο όμως η άνω διάταξη του Π.Κ. δεν περιέχει. Περαιτέρω είναι χωρίς σημασία για το τετελεσμένο του εγκλήματος ότι τελικά η ποινική δίωξη ασκήθηκε με παραγγελία του Εισαγγελέα Εφετών, επειδή ο τελευταίος διεφώνησε με την αρχειοθέτηση της υπόθεσης, όπως επίσης είναι αδιάφορο αν παρά την παράλειψη του δράστη ο υπαίτιος τελικά τιμωρήθηκε.» ...

... «η μήνυση ή αναφορά τίθεται στο αρχείο, εάν είναι προφανώς νόμω ή ουσία αβάσιμη, κατά δε τα παγίως γενόμενα αποδεκτά, ασκείται δίωξη, ακόμη και όταν υπάρχουν πιθανότητες και μόνον ευδοκιμήσεώς της, κατά μείζονα δε λόγον ασκείται δίωξη, όταν τα αποδεικτικά στοιχεία «είναι τοιαύτα και τοσαύτα» ώστε να δύνανται να οδηγήσουν σε παραπομπή σε δίκη» ...

... «Εξάλλου, ο κατηγορούμενος παρέλειψε την, κατά τα ανωτέρω, ποινική δίωξη τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον, ως ικανός και έμπειρος Εισαγγελικός Λειτουργός, ο οποίος έφερε τον βαθμό του Εισαγγελέως Πρωτοδικών από 24-7-1992 (βλ. πίνακες αρχαιότητας Δικ. Λειτουργών έτους 2001) και επομένως είχε χειρισθεί μεγάλο αριθμό υποθέσεων, εγνώριζε ασφαλώς ότι, δια την άσκηση ποινικής διώξεως, είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποίνων πράξεων και ότι εις την παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό, πολλαπλώς διασταυρούμενο, το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως, το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκαμψε, εν γνώσει του, και κατέληξε εις την κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό. Τούτο συνάγεται και από το περιεχόμενο της από 1-2-2002 αναφοράς του, προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λαρίσης, δια της οποίας αιτείται την έγκριση από αυτόν της ενεργείας του, περί θέσεως της υποθέσεως εις το αρχείο, χωρίς, όμως, να παραθέτει εις αυτή πραγματικά περιστατικά, δια των οποίων να ανατρέπεται ή να τίθεται υπό αμφισβήτηση το, ως άνω, αποδεικτικό υλικό, εις βαθμό τέτοιο, ώστε να εξάγεται ανενδοιάστως κρίση ότι δεν ετελέσθησαν παντάπασιν αδικήματα ή ότι οι κατηγορίες είναι προφανώς κατ' ουσίαν αβάσιμες.» ...

... «Όμως, ο ισχυρισμός αυτός του κατηγορουμένου κρίνεται απορριπτέος. Και τούτο διότι, επί τη βάσει όσων ανωτέρω εξετέθησαν, εις την συγκεκριμένη περίπτωση, η μη άσκηση ποινικής διώξεως, κατά των υπαιτίων, από τον ίδιον, δεν είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης εκτιμήσεως από αυτόν του αποδεικτικού υλικού, που ετέθη υπό την κρίση του. Αντιθέτως, από το αποδεικτικό υλικό που ετέθη υπό την κρίση του, αυτός ετέλει εν γνώσει της υπάρξεως των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων δια την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων, ο ίδιος, όμως, παρέλειψε την άσκηση αυτής, ενεργώντας

αντιθέτως από όσα διεπίστωσε, κατά την απροσωπώληπτον κρίση του, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο, κατά παράβαση της, εκ του άρθρου 43 Κ.Π.Δ. υποχρεώσεώς του. **Υπό τα περιστατικά δε αυτά, αποδοχή του τοιούτου ισχυρισμού αυτού, θα είχε την έννοια ότι ο αρμόδιος δια την άσκηση της ποινικής διώξεως και την κίνηση της ποινικής διαδικασίας Εισαγγελέας, καλυπτόμενος όπισθεν της κατά τον προσήκοντα δικονομικό τρόπο εκφραζόμενης και υποβαλλομένης προς έγκριση οιονεί δικαιοδοτικής κρίσεώς του, δύναται να αυθαιρετεί, ασκώντας ποινική δίωξη επιλεκτικώς.** Ωσαύτως, αυτός αμφισβητεί τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά και παραθέτοντας περικοπές των καταθέσεων των, ως άνω, μαρτύρων, που εδόθησαν ενώπιον του διενεργήσαντος την προκαταρκτική εξέταση Εισαγγελέως καθώς και αυτών που εδόθησαν από αυτούς ενώπιον άλλων αρχών και συγκρίνοντας αυτές μεταξύ των και μεταξύ των καταθέσεων των μαρτύρων- υπαιτίων, επισημαίνει αναντιστοιχίες εις αυτές και διαφορές μεταξύ των, καταλήγοντας, επί τη βάσει των επί μέρους ισχυρισμών του, ότι οι καταθέσεις των, ως άνω, μαρτύρων, ..., ... και ... ήσαν ψευδείς και αντιφατικές, ότι οι κατηγορίες ήσαν προφανώς ουσιαστικώς αβάσιμες και ο ίδιος ενήργησε ορθώς, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο. Περί αυτών, που συνιστούν λόγους εσφαλμένης εκτιμήσεως του αποδεικτικού υλικού, από το Συμβούλιο πλημμελειοδικών Βόλου, εγένετο λόγος ανωτέρω, ενώ οι αναντιστοιχίες και διαφορές που ο κατηγορούμενος επισημαίνει και τα συμπεράσματά του, δεν ανατρέπουν εις το ελάχιστο τα βασικά γεγονότα, όπως αυτά προεξετέθησαν, ως πιθανότητα τελεσθεισών αξιοποιώνων πράξεων και δεν οδηγούν ανενδοιάστως και κατά τρόπον έκδηλον εις κρίση ότι δεν ετελέσθησαν παντάπασι αδικήματα. Ως εκ τούτου, τα γεγονότα αυτά έπρεπε να αποτελέσουν αντικείμενο της περαιτέρω ανακρίσεως, δια της ασκήσεως ποινικής διώξεως, ώστε να κριθούν εις τα πλαίσια των αποχρωσών ενδείξεων ή και των αποδείξεων εις το ακροατήριο.» ...

... «Η αιτίαση εξάλλου, ότι δεν αιτιολογείται η ύπαρξη στο πρόσωπό του ο άμεσος δόλος, είναι αβάσιμη. Και αυτό γιατί από την παραδοχή του προσβαλλόμενου βουλεύματος, «ο κατηγορούμενος παρέλειψε την κατά τ' ανωτέρω) ποινική δίωξη, τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον ως ικανός και έμπειρος εισαγγελικός λειτουργός ... εγνώριζε ασφαλώς ότι δια την άσκηση ποινικής διώξεως είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων και ότι στην παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό πολλαπλώς διασταυρούμενο το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκάμψε εν γνώσει του και κατέληξε στη κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό.» ...

... «ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 2.10.2002 αίτηση αναίρεσης του κατηγορουμένου ..., κατοίκου ..., κατά του με αριθμό 197/2002 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας. Και

Καταδικάζει τον αναιρεσειόντα στα δικαστικά έξοδα, τα οποία ορίζει σε διακόσια δέκα (210) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 9 Δεκεμβρίου 2004.

Εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 7 Φεβρουαρίου 2005.» ...

Κατά συνέπεια, εφόσον ο **Κοκαρίδας** είχε στα χέρια του εγκαίρως την υπόθεση **Τριανταφυλλόπουλου**, όφειλε να κάνει τα πάντα, ώστε ν' αποφευχθεί με κάθε τρόπο, η παραγραφή των εγκλημάτων του! Αντ' αυτού όμως, μεθόδευσε με προφανή κι άμεσο δόλο, την τεχνητή παραγραφή των εγκλημάτων του **Τριανταφυλλόπουλου**!!! ...

Ενώ κατόπιν και μετά από 16 ολόκληρους μήνες!!!, έρχεται και τούτος ο εισαγγελέας σήμερα, που τα στοιχεία του δεν μου τα γνωστοποιούν στην κλήση μου, αλλά προκύπτουν απ' το σώμα της δικογραφίας, ν' απαλλάξει με την σειρά του τον **Κοκαρίδα**, απ' το κακούργημα της καταχρήσεως εξουσίας **ΠΚ άρθρο 239 β (πΒ☑)**, σε σχέση με την ποινική δίωξη που δεν άσκησε εις βάρος του **Τριανταφυλλόπουλου** και την συγκάλυψη των εγκλημάτων του!!!;;; ... Δεν θέλω να συμβαίνει κάτι τέτοιο, διότι αν συμβαίνει, τότε υπέπεσε, ή και διέπραξε ήδη και τούτος, τα ίδια ακριβώς αδικήματα του **ΠΚ 239 β κλπ 186, 187, 259 ... (πΒ☑)**, αφού δεν άσκησε ποινική δίωξη εις βάρος του **Κοκαρίδα** και δεν διέταξε σχετική προανάκριση, αλλά προτίμησε να **παρανομήσει** και να διατάξει μίαν ακόμα προκαταρκτική του κώλου προφανώς, ως είθισται εξάλλου εδώ κι 22 χρόνια, για ν' αρχειοθετηθεί κι αυτήν εν καιρώ, με το **άρθρο 51 του ΚΠΔ (πC☑)**. Οπότε θ' αναγκαστώ και πάλι εννοείται, να ζητήσω την ποινική δίωξη κι αυτουνού και φτου και πάλι απ' την αρχή!!!

Εάν νομίζετε, πως μ' αυτόν τον εγκληματικό τρόπο, θα γλιτώσετε από μένα, είστε πολύ βαθιά νυχτωμένοι!!!!!!! Για κακή σας τύχη, είμαι πολύ φανατικός αστυνομικός και δεν μασάω!!! Ένας μεν, αλλά κάνω για δέκα Διευθύνσεις Εσωτερικών Υποθέσεων και κάποια στιγμή, θα το διαπιστώσετε πάρα πολύ πικρά, όλοι οι της ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ ... όλοι ... !!! Είναι απλά θέμα χρόνου, ένα από τα μέλη σας κάπου να σκοντάψει και τότε, θα σας πάρει και θα σας σηκώσει όλους μαζί!!! ... Θέμα χρόνου απλά κι εμένα, όλ' αυτά τα 22 χρόνια που με ταλαιπωρείτε με την διαφθορά σας, μ' εκπαιδεύσατε ταυτόχρονα σ' άριστο κυνηγό και μ' εξαιρετικές επιδόσεις στο ... καρτέρι!!! ... Και μόλις κάποιος απ' όλους σας σκοντάψει ... χμ!!!

Τέλος σημειώνω και την **διάταξη 6/4-1-2020 (π51)** του εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου **Κωνσταντίνου**, ο οποίος κι αυτός ως μέλος της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ, ενώ είχε την δυνατότητα να προλάβει και ν' αποτρέψει την παραγραφή των εγκλημάτων του **Τριανταφυλλόπουλου**, μετά την από **9-9-2018** μηνυτήρια αναφορά μου (**π49**) και τις λοιπές σχετικές που ακολούθησαν, όπως ειδικότερα δε και το εξαιρετικό μου από **10-10-2018 ΥΠΟΜΝΗΜΑ στην εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου (π50)** κι εντούτοις, **με άμεσο δόλο και μαφιόζικη μεθοδικότητα**, άφησε επίτηδες τον χρόνο να κυλήσει κι εξέδωσε την **διάταξη του 6/4-1-2020 (π51)**, μονάχα αφού είχε επιτευχθεί η τεχνητή τους παραγραφή κι όχι μόνο των εγκλημάτων του **Τριανταφυλλόπουλου** εννοείται, αλλά κι όλων των υπολοίπων εμπλεκόμενων εισαγγελέων κλπ κατηγορουμένων μου, μέχρι πίσω στις **4-1-2005**, διαπράττοντας κι αυτός τα ίδια ακριβώς αδικήματα του **ΠΚ 239 β κλπ 186, 187, 259 ... (πΒ)**!!!

Κι αφού επιστήσω μ' εξαιρετική έμφαση, την ιδιαίτερη προσοχή όλων σας, σ' όλ' αυτά τα σχετικά με την παρούσα αναφερόμενα αρχεία μου, τα οποία βρίθουν από απερίγραπτες δικονομικές δολοπλοκίες κι αμέτρητα πια εγκλήματα, όλων των εμπλεκόμενων δικαστικών και λοιπών προς πάσα κατεύθυνση!!! ... και μην μου πείτε πάλι, ότι κι αυτά δεν θα τα δείτε, ... γιατί έτσι γουστάρετε!!! ..., ή ότι λείπουν όλα εκείνα τα στοιχεία, τυπικά κι ουσιαστικά, για την άσκηση των αρμοζουσών ποινικών και κατ' επέκταση, όπου χρη πειθαρχικών διώξεων, ή μου αποφύγετε για μιαν ακόμη φορά, να μου υποβάλετε και τα δικά σας επιπλέον ερωτήματα στο πλαίσιο της παρούσας καταθέσεώς μου, ή να μου ζητήσετε συμπληρωματική κατάθεση οποτεδήποτε και για οτιδήποτε, συγκεκριμένο δεν καταλαβαίνετε,

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

1. Την **πλήρη ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση**, αναδρομικά από 11-4-1999 κι όπως ακριβώς αυτήν επιβάλλεται από τις τελεσίδικες αθωωτικές μου αποφάσεις **5208/2001 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου (πII)**, **237/2003 του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (πIII)**, του **1698/2-6-2003 Πιστοποιητικού του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου (πIV)** και του **N. 3068/2002 άρθρο I (πVII)**, σε συνδυασμό και με τις δημόσιες δηλώσεις **Σοφού και Γερακάκου** στην υπόθεση **Σαραλιώτη (π52)**, την αποκατάσταση του αρχιφύλακα **Ιωάννη Κολέτου** του **Εμμανουήλ (π53)**, του αστυφύλακα **Χαβιαρλή Μιχαήλ** του **Φωτίου (π54)** και πλήθος άλλων παρόμοιων περιπτώσεων <http://pantechnon.gr/tp/el-as/epiorkoi-diafthora/>, που αφήνουν την τελική κι αλγεινή εντύπωση στην κοινωνία, πως για όποιον αστυνομικό δρα ως μέλος της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ και παρανομεί συντεταγμένα, στο πλαίσιο των υπηρεσιακών κυκλωμάτων της ΕΛ.ΑΣ. και διαπλεκόμενων, με τ' αντίστοιχα του δικαστικού, πολιτικού αυτοδιοικητικού χώρου κλπ, στο τέλος η ΛΕΥΚΗ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑ, μεριμνά για την καλύτερη δυνατή μεταχείριση κι αποκατάστασή του!!! ...

Ενώ οι πραγματικοί αστυνομικοί, δεν έχουν καμία απολύτως θέση και δουλειά στο Σώμα!!!

2. Την **ανάσυρση**, όλων μα όλων των αρχειοθετημένων τεμαχίων της υποθέσεώς μου, που με άμεσο δόλο κατατεμαχίστηκε από το σύνολο των εισαγγελέων που την διαχειρίστηκαν έως τώρα, με σκοπό την παρεμπόδιση, μέχρι και την ματαίωση της ηθικής κι υπηρεσιακής μου αποκαταστάσεως, όπως αυτήν επιβάλλεται από τις ανωτέρω τελεσίδικες αθωωτικές μου αποφάσεις και τα λοιπά, σχετικά στοιχεία.

3. Και μετά την ανάσυρση όλων, **τον συσχετισμό** και την συγχώνευσή τους, σε μία κι ενιαία δικογραφία, μ' έναν και μόνο αρμόδιο κι υπεύθυνο εισαγγελέα, όπως ακριβώς εξάλλου επιβάλλεται, από τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρα 94-98, 116 (πΒ)** κ.ά., τις οποίες είναι εξαιρετικά γελοίο, να σας υπενθυμίζω εγώ και να αιτούμαι την εφαρμογή τους, καθώς άπτονται των πιο βασικών κι αυτονόητων, υπηρεσιακών σας καθηκόντων, ώστε να μην χρειάζεται καν ... να το συζητάμε κιόλας!!! Αηδία έχει καταστήσει πια, αυτή η γενικευμένη παραβατικότητα, στο σύνολο του δικαστικού σώματος, αρκετά!!! Κλείστε το επιτέλους αυτό το ζήτημα ... **ΠΚ άρθρο 116 (πΒ)**, πάρα πολύ σαφές κι αυτονόητο!!!

4. Την **ποινική δίωξη** και τη νόμιμη τιμωρία παντός υπευθύνου, που τα στοιχεία της ενοχής του

προκύπτουν όχι μόνο από την παρούσα, αλλά κι από το απόλυτο σύνολο των στοιχείων της υποθέσεώς μου από 11-4-1999 και προς πάσα κατεύθυνση **ΠΚ 116 (πΒ)**, περιλαμβανομένης φυσικά και της περιπτώσεως της **παράνομης** διευθετήσεως του **ΚΕΑ** μου, που είναι αλληλένδετα συνυφασμένη με την παράνομη απόταξή μου από την ΕΛ.ΑΣ., ως ενιαίο σύνολο της εγκληματικής δράσης της **ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ** εις βάρος μου.

5. Σε περίπτωση ωστόσο εφαρμογής του **ΠΚ άρθρο 116 (πΒ)** κι επειδή έχω αιτηθεί πολλάκις, την ποινική δίωξη και του σημερινού χουντικού κι εγκάθετου του **Κυριάκου Μητσοτάκη**, εισαγγελέα του Αρείου Πάγου **Βασιλείου Πλιώτα**, η παρούσα να διαβιβασθεί για την διαχείρισή της, σ' οποιονδήποτε άλλον εισαγγελέα ή κι ανακριτή, ο οποίος δεν έχει αναμειχθεί μέχρι τώρα στην υπόθεσή μου, οποτεδήποτε και μ' οποιονδήποτε τρόπο, που δεν τυγχάνει οπουδήποτε κατηγορούμενός μου κι έτσι ώστε, να μην συνηγορούν κι εις βάρος του, οι προβλεπόμενοι λόγοι εξαιρέσεώς του, στον **ΚΠΑ άρθρα 14-16 (πC)** κ.ά. σχετικά.
6. Σε περίπτωση δε, που οποιοσδήποτε αρμόδιος εισαγγελέας, δεν καταλαβαίνει τ' οτιδήποτε και πριν επικαλεσθεί καταχρηστικά, όπως όλοι μέχρι σήμερα το **άρθρο 51 του ΚΠΑ (πC)**, να με καλέσει για να του δώσω όσες συμπληρωματικές καταθέσεις θέλει, ή κι οποιοδήποτε άλλο στοιχείο ακόμη και τηλεφωνικά **6976887021**, οποιαδήποτε στιγμή και μέχρι που τελικά, να μην του μείνει τίποτα ακατανόητο και κατά συνέπεια, ανεπίδεκτο δικαστικής εκτιμήσεως κι όλες αυτές τις συνήθειες μπούρδες και μαλακίες συγκαλύψεως, που χρησιμοποιείτε κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια, 22 σχεδόν χρόνια τώρα, για την αρχειοθέτηση των καταγγελλομένων μου!!! ... Κι αφού εγώ είμαι τόσο πολύ διαθέσιμος, γιατί λοιπόν κανένας εισαγγελέας, δεν εξαντλεί τα μέσα που του παρέχει ο νόμος, όπως την συμπληρωματική κατάθεσή μου, πριν την κατάχρηση των **άρθρων 51 και 580 ενίοτε του ΚΠΑ (πC)**)!!!!;; ... **ΓΙΑΤΙ!!!!;;**
7. **Αντίγραφο** της καταθέσεως της παρούσας αιτήσεως.

Αντιλαμβάνομαι βεβαίως, την εξαιρετική σας δυσκολία και τις προσωπικές, πολιτικές και λοιπές εγκληματικές αναστολές σας, να προβείτε στην ποινική και κατ' επέκταση, πειθαρχική δίωξη των μελών της εγκληματικής σας οργανώσεως, αλλά θα πρέπει ν' αντιληφθείτε ομοίως κι εσείς, πως δεν είναι δυνατόν ν' αποδεχθώ για τίποτα στον κόσμο, την **θυσία** μου για την προστασία και την συγκαλύψή τους!!! ...

Δεν θέλετε να διώξετε τους συνεργάτες σας; Μην τους διώκετε στην τελική!!! ... Ούτως ή άλλως και σε ποιον δίνετε λογαριασμό!!!!;; ... Όλους γραμμένους στ' αρχίδια και τις μουνότριχες σας τους έχετε, όλους!!! ... Ούτε καν στον πολιτικό σας προϊστάμενο δεν δίνετε λογαριασμό, στον εκάστοτε υπουργό Δικαιοσύνης δηλαδή, όπως και σήμερα στον ... λιανοχνούδαλο ... **Κώστα Τσιάρα**, αυτό το άβουλο κι ά(χ)ριστο ον, της **ΧΟΥΝΤΑΣ ΤΟΥ ΑΡΓΙΑ Μητσοτάκη, της ΧΟΥΝΤΑΣ του μόλις 22,55%!!!** ...

Μ' εμένα όμως, κάτι πρέπει να γίνει!!! ... Δεν είναι δυνατόν με αθωωτικές τελεσίδικες ποινικές αποφάσεις απ' την μια κι απ' το ανώτατο δικαστήριο της Ελλάδας, τον Άρειο Πάγο, που διαβεβαιώνουν ρητά και κατηγορηματικά, πως καμία απολύτως κατηγορία δεν ευσταθούσε, απ' όσες μου πιστώθηκαν κατά την περίοδο 11-4 ως 30-9-1999, να μην μπορώ να βρω εδώ κι 22 χρόνια το δίκιο μου!!!!!!!!!!

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!

Δεν είναι δυνατόν, το υπουργείο Προ(στασίας του) Πο(λίτη) ακόμη και μέχρι σήμερα, αντικειμενικά ν' αμφισβητεί ευθέως την ετυμηγορία του Αρείου Πάγου ως προς το κατηγορητήριό μου και να ισχυρίζεται πρακτικά, ότι εν αντιθέσει με την γνώμη του Αρείου Πάγου, εγώ διέπραξα όλα τα πειθαρχικά παραπτώματα που μου καταλογίσθηκαν κι ως εκ τούτου, δικαίως αποτάχθηκα και δικαίως δεν αναπέμπεται η υπόθεσή μου, για την επανεκδίκασή της στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, αφού πρώτα συμπληρωθεί και τυπικά, η σχετική εκκρεμούσα ακόμη ΕΔΕ.

Ποιος τέλος πάντων κυβερνά αυτή την χώρα!!!!!!!!!! **Ο ΦΟΥΦΟΥΤΟΣ!!!!!!!!!!**

Έχουμε μια καθαρή αμφισβήτηση της ετυμηγορίας του Αρείου Πάγου, απευθείας απ' το υπουργείο Προ.Πο. και μάλιστα, του ενόχου Χρυσοχοϊδη!!!, το οποίο όμως στο πλαίσιο του νόμου, δεν άσκησε σχετικό αίτημα αναίρεσεως των αθωωτικών μου αποφάσεων, εντός του προβλεπομένου χρονικού ορίου. Που σημαίνει πάρα πολύ απλά, ότι αποδέχτηκε παθητικά τότε την **ΑΘΩΩΤΗΤΑ ΜΟΥ**, την οποία είχε κρίνει η ποινική δικαιοσύνη!!! ...

ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΕΝΑΡΜΟΝΙΖΕΤΑΙ ΤΟΤΕ ΚΑΙ Σ' ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ!!!;;;

Κι αν επιμένει ακόμη στην αμφισβήτησή της, προσωπικά δέχομαι ανεπιφύλακτα την επανεκδίκαση της υποθέσεώς μου από μηδενικής βάσεως, αλλά εάν θέλουν αυτό το από μηδενικής βάσεως, τότε θα πρέπει να επανέλθω κι εγώ προηγουμένως της εκδικάσεως, στην ίδια ακριβώς μηδενική βάση μου της 10ης-4-1999, με πλήρη αποκατάστασή μου για το μεσοδιάστημα, στου οποίου την δημιουργία, δεν ευθύνομαι εγώ, ούτε κατ' ελάχιστον!!!

Δεν μ' ενδιαφέρει λοιπόν στην τελική, τι θα κάνετε με τους κατηγορούμενους μου, αφού δεν έχω την δύναμη και την ευθύνη να σας επιβάλλω τα νόμιμα, αλλά την πλήρη ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση, αναδρομικά από 11-4-1999, δεν την διαπραγματεύομαι, ούτε με τον θεό!!!

ΚΑΝΟΝΙΣΤΕ λοιπόν τα δίκαια και τα νόμιμα, ως ακριβώς οφείλετε

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Αναφερόμενα αρχεία στην παρούσα, με χρονολογική σειρά εξελίξεως και με συνδέσμους, απευθείας μετάβασης στην διαδικτυακή τους δημοσίευση:

Τα σχετικά:

- I. *ΠΚ Άρθρο 116* - Αδιαίρετο της έγκλησης
- II. 2001-12-07] ΑΠΟΦΑΣΗ 5208_2001 ΤΡΙΜ. ΠΛΗΜΜΕΛ. ΒΟΛΟΥ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2001-12-07-Apofasi-3m-Plim.-Volou.pdf>)
- III. 2003-02-11] ΑΠΟΦΑΣΗ 237_2003, 3μ Εφετ. Λάρισας (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-02-11-Apofasi-3m-Efet.-Larissas.pdf>)
- IV. 2003-06-02] ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 1698_2003 Αρείου Πάγου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-06-02-Pistopiitiko-Ariou-Pagou.pdf>)
- V. ΠΔ 22/96 άρθρο 49 (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/1996.PD-22_96-ar.49.pdf)
- VI. 2001] α1. Παν. Τηλ. - Ερμ. ΠΚ αρ. 21 Προσταγή (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2001.PK-21-Prostagi-Erminia-Pan.Til_.pdf)
- VII. 2002] Ν. 3068 Συμμ. της Διοίκησης άρθρο 1 (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2002-N.-3068-Sim.-Diikisis-ar.-1.pdf>)
- VIII. 2003-06-05]β Απόφαση Β.ΠΣ, 5η ΑΠΟΤΑΞΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-06-05b-Apofasi-B.PS-5st-APOTAXI.pdf>)
- IX. Κλήση Γ21-32 πρ. ΞΑ (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-17.b-Klisi-stin-DZ2019.12397XA.prok_-1.pdf)
- X. Το **σύνολο** των στοιχείων της υποθέσεως, που έχει ήδη κατατεθεί πολλές φορές στις δικαστικές αρχές κι όποιος θέλει, μπορεί να μου το ζητήσει εκ νέου και συμπληρωμένο, μέχρι τελευταίας στιγμής. Το πρόσφατο και το βασικότερο από το παλαιότερο αρχείο της υποθέσεως, βρίσκεται δημοσιευμένο στον ιστότοπο: <http://pantechnon.gr/> και συγκεκριμένα, στην σελίδα του: <http://pantechnon.gr/tp/el-as/> και συνέχεια, συμπληρωματικά στην: <http://pantechnon.gr/tp/el-as/sel-2021/>

Του κειμένου:

1989

1. 1989-09-25] ΣΤΡΑΤΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/1989-09-25.Stratologiki-Katastasi.pdf>)

1998

2. 1998-06-24] BLAZE – Πλαστογραφία (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1998-06-24-BLAZE-Plastografia.pdf>)
3. 1998-11-13] 1995 - Κ.Δ. καλυμμένο (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/06/1998-11-13-1995-K.D.s.pdf> / με καλυμμένα τα προσωπικά στοιχεία, λόγω ιατρικού απορρήτου)
4. 1998-11-25] ΣΟΥΣΟΥΡΟ – Προστασία (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/ii-1998-11-25-SOUSOURO.pdf>)

1999

5. 1999-04-10] Βεβαίωση αιμοδοσίας (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-10a-Veveosi-emodosias.pdf>)
6. 1999-04-13] Αναφορά Αλαμανιώτη (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/06/1999-04-13-ANAFORA-Alamanioti.pdf>)
7. 1999-04-15]α ΔΙΑΤΑΓΗ 1ης ΕΔΕ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-15a-Diatagi-1st-EDE-1.pdf>)
8. 1999-04-17]α Φύλλο ΠΙΜ για ΑΤ Ν. Ιωνίας - έκτακτος αγγελιοφόρος (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/1999-04-17a-FP-gia-N-Ionia.pdf>)
9. 1999-04-21] ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΠΙΜ στην ΑΔ Μαγνησίας (<http://pantechnon.gr/wp->

[content/uploads/2019/03/1999-04-21-ORTHI-EPANALIPSI-1.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-21-ORTHI-EPANALIPSI-1.pdf))

10. 1999-04-22]α Φ.ΠΜ για ΑΔ Μαγνησίας - έκτακτος αγγελιοφόρος (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/1999-04-22a-FP-gia-AD-Magnisias.pdf>)
11. 1999-04-22]β Ενημέρωση ΥΔΤ για ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/1999-04-22.b-Enimerosi-gia-Or.Epanal-diakopi-misthodosias.pdf>)
12. 1999-06-28] ΔΙΠΛΩΜΑ για την επίμαχη αιμοδοσία της 10-04-1999 (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-06-28-Diploma-gia-tin-epimahi-emodosia.pdf>)
13. 1999-09-23]β Παράνομη ΑΡΣΗ ΠΡ. ΜΕΤΑΚ. – Πλάκας (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/06/1999-09-23b-ARSI-Pros.-Metak.-Plakas.pdf>)
14. 1999-10-07]β ΔΙΑΤΑΓΗ 2ης ΕΔΕ - Κοινοποίηση Ευθυμίου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-10-07b-Diatagi-2st-EDE.pdf>)
15. 1999-11-01] Απόφαση Α.ΠΣ, 1η ΑΠΟΤΑΞΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-11-01b-Apofasi-A.PS-1st-APOTAXI.pdf>)

2000

16. 2000-02-24]α Απόφαση Β.ΠΣ, 2η ΑΠΟΤΑΞΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2000-02-24a-Apofasi-B.PS-2st-APOTAXI.pdf>)
17. 2000-02-24]β Απόφαση Α.ΠΣ, 3η ΑΠΟΤΑΞΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2000-02-24b-Apofasi-A.PS-3st-APOTAXI.pdf>)
18. 2000-04-07]β Σήμα 1ης ΑΠΟΤΑΞΗΣ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2000-04-07.b-Sima-1st-Apotaxeos.pdf>)
19. 2000-06-21]β Απόφαση Β.ΠΣ, 4η ΑΠΟΤΑΞΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2000-06-21b-Apofasi-B.PS-4st-APOTAXI.pdf>)

2002

20. 2002-05-31] ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤ. ΕΦΕΤΕΙΟΥ για συνεκδίκαση (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2002-05-31-D.Ef_.Thes_.-Sineddikasi.pdf)

2003

21. 2003-06-05]β Απόφαση Β.ΠΣ, 5η ΑΠΟΤΑΞΗ (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-06-05b-Apofasi-B.PS-5st-APOTAXI.pdf>)
22. 2003-10-29] Αίτηση στον Άρ. Πάγο (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-10-29-Etisi-ston-Ario-Pago.pdf>)

2005

23. 2005-11-10] Εισήγηση Διοικητ. Εφετείου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2005-11-10-Isigisi-Diik.-Efetiu.pdf>)

2006

24. 2006-01-20] ΑΠΟΦΑΣΗ Διοικ. Εφετείου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2006-01-20-Apofasi-Diikitiku-Efetiu.pdf>)

2019

25. 2019-10-18]α ΠΡΟΣΦ. - ΜΗΝ. ΑΝΑΦ., ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/10/2019-10-18a-Prosfigi-Min.-Anaf.-1.pdf>)
26. 2019-10-18]β Gmail - ΠΡΟΣΦ. - ΜΗΝ. ΑΝΑΦ., ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-18.b-Gmail-PROSF-MA-DZ2019.12397XA.prok_.pdf)
27. 2019-10-18]γ ΕΛΤΑ -α ΠΡ. - Μ.ΑΝ., ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-18.c-ELTAa-PROSF-MA-DZ2019.12397XA.prok_.pdf)
28. 2019-10-19]α Σχέδιο Καταθέσεως - ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/10/2019-10-19a-Schedio-Katatheseos-DZ2019.12397XA.prok.pdf>)

[content/uploads/2019/10/2019-10-19a-Shedio-Katatheseos.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/10/2019-10-19a-Shedio-Katatheseos.pdf))

29. 2019-10-19]β Gmail - Σχέδιο Καταθέσεως - ΔΖ2019.12397 προκ. (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-19.b-Gmail-Shedio-Katatheseos-DZ2019.12397XA.pdf>)
30. 2019-10-21] ΕΛΤΑ -π ΠΡ. - Μ.ΑΝ., ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-21.ELTA-PR-MA-DZ2019.12397XA.prok_.pdf)
31. 2019-10-23]α ΚΑΤΑΘΕΣΗ - ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-23.a-KATATHESI-DZ2019.12397XA.prok_.pdf)
32. 2019-10-23]β Gmail - ΚΑΤΑΘΕΣΗ - ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-23.b-Gmail-KATATHESI-DZ2019.12397XA.prok_.pdf)
33. 2019-10-23]γ ΚΑΤΑΘΕΣΗ τυπ. - ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ. (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-23.c-KATATHESI-tip-DZ2019.12397XA-prok.pdf>)

2020

34. 2020-02-03]γ 523.02 - ΑΝΤΙΓΡ. -- Δολιοφθοράς!!!;;; ... (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-03c-523.02-Antigrafa-doliofthoras.pdf>)
35. 2020-02-24] Δξη ΕΓΙΟ-19_429.27-1-2020 Καραγιάννη (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>)
36. 2020-02-26]γ Ανάσυρση Α2019_2354 – Καραγιάννη (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019_2354-Karagianni.pdf)
37. 2020-05-20]α Δξη για Α699_2020 - Καραγιάννη (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/2020-05-20a-A699.2020-gia-Dxi-Karagianni.pdf>)
38. 2020-09-15-L.-Vironos-31-Ikaros (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/09/6.-2020-09-15-L.-Vironos-31-Ikaros.pdf>)

2021

39. 2021-01-29] Δξη 81_2021.01.28 - Ε2021-15, Βούλγαρη (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/01/2021-01-29.Dxi-Vulgari-81_2021-gia-E021-15.pdf)
40. 2021-02-02]α ΜΑ - κατά εισ. Βούλγαρη (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/00.-2021-02-02.a-MA-kata-is-Vulgari.pdf>)
41. 2021-02-02]β Gmail - ΜΑ - κατά εισ. Βούλγαρη (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-02.b-Gmail-MA-kata-is-Vulgari.pdf>)
42. 2021-02-03]β Δξη 1_2021.01.11 - 2020.12.09, Μητσιόπουλου (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-03.b-Dxi-1_2021.01.11-2020.12.09-Mitsiopolu.pdf)
43. 2021-02-03]γ Δξη 66_2021.01.18 - 2020.09.26 – Βαϊτση (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-03.c-Dxi-66_2021.01.18-2020.09.26-Vaitsi.pdf)
44. 2021-02-04]α ΜΑ.Σ - εισ-ων για αναστολή παραγραφής (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-04.a-MA.S-is.wn-gia-anastoli-paragrafis.pdf>)
45. 2021-02-04]β Gmail - ΜΑ.Σ - εισ-ων για αναστολή παραγραφής (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-04.b-Gmail-MA.S-is.wn-gia-anastoli-paragrafis.pdf>)
46. 2021-02-10] Κλήση Γ21-32 πρ ΞΑ, για 17593_18.10.2019_11.17 (http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2019-10-17.b-Klisi-stin-DZ2019.12397XA.prok_-1.pdf)

Γ΄ ΜΕΡΟΣ

2012

47. 2012-01-06] ΕΓΚΛΗΣΗ Θ12-9-2012 προς εισ. Πρωτ. Βόλου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2012-01-06-MA-Isag.-Pr.-Volou.pdf>)

2014

48. 2018-11-21]β Δξη ΕΓ83-13.171_2014 Τριανταφυλλόπουλου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-11-21b-2.2.-Gnosi-diataxis-Triantafillopoulou.pdf>)

2018

49. 2018-09-09]α ΑΙΤΗΣΗ στην εισ. Πρωτ. Βόλου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-09-09-2.2.-Etisi-stin-Is.-Prot.-Volou.pdf>)
50. 2018-10-10]α ΥΠΟΜΝΗΜΑ στην εισ. Πρωτ. Βόλου (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-10-10-2.2.-YPOMNHMA-stin-Is.-Prot.-Volou.pdf>)

2019

51. 2019-01-25]β Δξη 6_2019-01-04 - Κωνσταντίνου, αρχείο (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2019-01-25b-2.2.-Diataksi-6-2019-arhiothetisi-tis-ipotheseos.pdf>)
52. 2019-08-02] SARALIOTIS - dolofonia Grigoropoulou (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2019-08-02-SARALIOTIS-dolofonia-Grigoropoulou.pdf>)

2020

53. 2020-06-27] Apokatastasi Arhifilaka – narkotika (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-27-Apokatastasi-Arhifilaka-narkotika.pdf>)
54. 2020-06-30]a Apokatastasi Astifilaka – lathro (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-30-Apokatastasi-Astifilaka-lathro.pdf>)

A. ΣΥΝΤΑΓΜΑ

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2019-SINTAGMA.pdf>)

Άρθρο 20 – Έννομη προστασία, δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης

1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντα του, όπως νόμος ορίζει.

2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του.

B. ΠΟΙΝΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ

Άρθρο 21 – Προσταγή

1. Δεν είναι άδικη η πράξη την οποία κάποιος επιχειρεί για να εκτελέσει προσταγή που του έδωσε, σύμφωνα με τους νόμιμους τύπους, η αρμόδια αρχή, αν ο νόμος δεν επιτρέπει στον αποδέκτη της προσταγής να εξετάσει αν είναι νόμιμη ή όχι. Στην περίπτωση αυτή ως αυτουργός τιμωρείται εκείνος που έδωσε την προσταγή.

2. Η διάταξη δεν εφαρμόζεται αν η προσταγή είναι προδήλως αντισυνταγματική ή παράνομη.

Άρθρο 94 – Συνολική ποινή σε περίπτωση στερητικών της ελευθερίας ποινών

1. Κατά του υπαιτίου δύο ή περισσότερων εγκλημάτων που τελέστηκαν με περισσότερες πράξεις και τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές, επιβάλλεται, μετά την επιμέτρησή τους, συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από τη βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές επαυξημένη. Αν οι συντρέχουσες ποινές είναι του ίδιου είδους και ίσης διάρκειας, η συνολική ποινή σχηματίζεται με την επαύξηση μιας από αυτές. Η επαύξηση της βαρύτερης ποινής για κάθε μία από τις συντρέχουσες ποινές δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από το ένα δεύτερο κάθε συντρέχουσας ποινής, ούτε μπορεί η συνολική ποινή να ξεπεράσει τα είκοσι έτη, όταν η βαρύτερη ποινή είναι κάθειρξη και τα οκτώ έτη όταν πρόκειται για φυλάκιση.

2. Αν τα εγκλήματα που συρρέουν τελέστηκαν με μία πράξη, το δικαστήριο επαυξάνει ελεύθερα τη βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές, αλλά όχι πέρα από το ανώτατο όριο του είδους της ποινής.

3. Αν χορηγήθηκε αμνηστία, χάρη, αναστολή δίωξης, απόλυση υπό όρο ή επήλθε παραγραφή ή αφέθηκε οπωσδήποτε η ποινή για ένα ή περισσότερα από τα εγκλήματα που συρρέουν και των οποίων οι ποινές προσμετρήθηκαν κατά τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, εξακολουθεί η εκτέλεση των υπόλοιπων ποινών και, αν συντρέχει περίπτωση, ο εισαγγελέας προκαλεί νέα προσμέτρηση γι' αυτές, αυτεπαγγέλτως ή με αίτηση του καταδικασθέντος.

Άρθρο 95 – Συντρέχουσες παρεπόμενες ποινές και μέτρα ασφαλείας

Οι παρεπόμενες ποινές και τα μέτρα ασφαλείας επιβάλλονται ή μπορούν να επιβληθούν μαζί με τη συνολική ποινή, αν το ορίζει ο νόμος για ένα από τα εγκλήματα που συρρέουν.

Άρθρο 96 – Συνολική ποινή σε περίπτωση συρροής χρηματικών ποινών

1. Αν συντρέχουν περισσότερες από μία χρηματικές ποινές, η συνολική ποινή που επιβάλλεται αποτελείται από τη βαρύτερή τους, επαυξημένη ανάλογα με την οικονομική κατάσταση του καταδικασθέντος. Η επαύξηση αυτή όμως δεν μπορεί να ξεπεράσει το ένα δεύτερο του αθροίσματος των υπόλοιπων ποινών που συντρέχουν. Αν οι συντρέχουσες ποινές είναι ισόποσες, η συνολική ποινή σχηματίζεται με την επαύξηση μιας από αυτές.

2. Η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 94 εφαρμόζεται και σε αυτό το άρθρο.

Άρθρο 96Α – Συνολική ποινή σε περίπτωση συρροής ποινών παροχής κοινωφελούς εργασίας

1. Κατά του υπαιτίου δύο ή περισσότερων εγκλημάτων που τελέστηκαν με περισσότερες πράξεις και τιμωρούνται με ποινή παροχής κοινωφελούς εργασίας, επιβάλλεται, μετά την επιμέτρηση, συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από τη βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές επαυξημένη. Αν οι συντρέχουσες ποινές είναι ίσης διάρκειας, η συνολική ποινή σχηματίζεται με την επαύξηση μιας από αυτές. Η επαύξηση της βαρύτερης ποινής για κάθε μία από τις συντρέχουσες ποινές δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από το ένα δεύτερο κάθε συντρέχουσας ποινής, ούτε μπορεί η συνολική ποινή να ξεπεράσει τις οκτακόσιες ώρες κοινωφελούς εργασίας.

2. Αν τα εγκλήματα που συρρέουν τελέστηκαν με μία πράξη, το δικαστήριο επαυξάνει ελεύθερα τη βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές, αλλά όχι πέρα από το ανώτατο όριο του είδους της ποινής.

3. Η ποινή της παροχής κοινωφελούς εργασίας δεν εκτελείται όταν συντρέχει με στερητική της ελευθερίας ποινή μεγαλύτερη των τριών ετών.

Άρθρο 97– Άλλες περιπτώσεις συνολικής ποινής

Οι διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 1, 96 παρ. 1 και 96 Α παρ. 1 εφαρμόζονται και όταν κάποιος, προτού

εκτιθεί ολοκληρωτικά ή παραγραφεί ή χαριστεί η ποινή που του επιβλήθηκε για κάποια αξιόποινη πράξη, καταδικαστεί για άλλη αξιόποινη πράξη, οποτεδήποτε και αν τελέστηκε αυτή.

Άρθρο 98 – Έγκλημα κατ' εξακολούθηση

1. Αν περισσότερες από μία πράξεις του ίδιου προσώπου συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, το δικαστήριο μπορεί, αντί να εφαρμόσει τις διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 1, 96 παρ. 1 και 96 Α παρ. 1, να επιβάλει μία και μόνο ποινή, για την επιμέτρηση της οποίας λαμβάνει υπόψη το όλο περιεχόμενο των μερικότερων πράξεων.

2. Η αξία του αντικειμένου της πράξης και η περιουσιακή βλάβη ή το περιουσιακό όφελος που προκύπτουν από την κατ' εξακολούθηση τέλεση του εγκλήματος λαμβάνονται συνολικά υπόψη αν ο δράστης απέβλεπε με τις μερικότερες πράξεις του στο αποτέλεσμα αυτό. Στις περιπτώσεις αυτές ο ποινικός χαρακτήρας της πράξης προσδιορίζεται με βάση τη συνολική αξία του αντικειμένου και την συνολική περιουσιακή βλάβη ή το συνολικό περιουσιακό όφελος που ανάλογα με το έγκλημα επήλθε ή σκοπήθηκε.

Άρθρο 116 – Αδιαίρετο της έγκλησης

Η ποινική δίωξη ασκείται εναντίον όλων των συμμετόχων του εγκλήματος ακόμη και αν η έγκληση που υποβλήθηκε στρέφεται εναντίον ενός από αυτούς.

Άρθρο 186 – Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος

1. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.

2. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο πλημμέλημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών, καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.

3. Οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων μπορεί να μείνουν ατιμώρητες αν ο υπαίτιος ανακάλεσε με δική του θέληση την προσφορά ή την αποδοχή της πριν από την έναρξη τέλεσης του εγκλήματος.

Άρθρο 187 – Εγκληματική οργάνωση

1. Όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε επιχειρησιακά δομημένη και με διαρκή εγκληματική δράση οργάνωση τριών ή περισσότερων προσώπων, που επιδιώκει την τέλεση περισσότερων κακούργηματων τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.

2. Αυτός που διευθύνει την εγκληματική οργάνωση τιμωρείται με κάθειρξη.

3. Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας.

4. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και όταν οι προβλεπόμενες σε αυτό αξιόποινες πράξεις τελέστηκαν στην αλλοδαπή από ημεδαπό ή στρέφονταν κατά Έλληνα πολίτη ή κατά νομικού προσώπου που εδρεύει στην ημεδαπή ή κατά του Ελληνικού κράτους, ακόμη και αν αυτές δεν είναι αξιόποινες κατά τους νόμους της χώρας στην οποία τελέστηκαν.

Άρθρο 222 – Υπεξαγωγή εγγράφων

Όποιος με σκοπό να βλάψει άλλον αποκρύπτει, βλάπτει ή καταστρέφει έγγραφο του οποίου δεν είναι κύριος ή δεν είναι αποκλειστικά κύριος ή που άλλος έχει δικαίωμα, κατά τις διατάξεις του αστικού δικαίου, να ζητήσει την παράδοση ή την επίδειξή του τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή.

Άρθρο 239 – Κατάχρηση εξουσίας

Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων:

α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α,

β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.

Άρθρο 242 – Ψευδής βεβαίωση, νόθευση κ.λπ.

1. Υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή.

2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάζει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του.

3. Αν όμως ο υπαίτιος κάποιος από τις πράξεις των παραγράφων 1 και 2 είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ.

4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3.

5. Αν οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι έτη.

Άρθρο 259 – Παράβαση καθήκοντος

παράβαση καθήκοντος «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.»

C. ΚΩΔΙΚΑΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

Άρθρο 39 – Υποχρέωση του δικαστή να συντάσσει έκθεση

1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή διοικητικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα σχετικά έγγραφα.

2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή.

3. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και σε υποθέσεις πειθαρχικής δικαιοδοσίας.

Άρθρο 51 – Έγκληση του παθόντος

1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2 και 3.

2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα.

3. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του.

4. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παρ. 1 και 6, 44, 45, 47, 48, 49 και 50 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση.

Άρθρο 52 – Δικαίωμα προσφυγής του εγκαλούντος επί απόρριψης της έγκλησης

1. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του προηγούμενου άρθρου, να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474.

2. Ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας. Σε περίπτωση που υποβλήθηκε μία έγκληση από περισσότερους εγκαλούντες, κατατίθεται μόνο ένα παράβολο. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αν δεν κατατεθεί το παράβολο, η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη από τον εισαγγελέα εφετών.

3. Αν ο εισαγγελέας εφετών δεχθεί την προσφυγή, παραγγέλλει είτε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης αν πρόκειται για κακούργημα ή για πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, εφόσον δεν έχει ήδη διενεργηθεί τέτοια εξέταση είτε την άσκηση ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις και διατάσσει την

επιστροφή του παραβόλου στον καταθέσαντα αυτό.

Άρθρο 275. – Στα αυτόφωρα εγκλήματα

1. Προκειμένου για αυτόφωρα κακουργήματα και πλημμελήματα οι ανακριτικοί υπάλληλοι του άρθρου 31, καθώς και κάθε αστυνομικό όργανο, έχουν υποχρέωση, ενώ οποιοσδήποτε πολίτης το δικαίωμα, να συλλάβουν το δράστη, τηρώντας τις διατάξεις του Συντάγματος και του άρθρου 279 του κώδικα για την άμεση προσαγωγή του στον εισαγγελέα.

2. Στα εγκλήματα που διώκονται με έγκληση δεν επιτρέπεται η σύλληψη, εκτός αν προηγουμένως υποβληθεί η έγκληση, έστω και προφορικά, σε εκείνον που έχει δικαίωμα να συλλάβει το δράστη.

3. Στα αυτόφωρα κακουργήματα και πλημμελήματα ο αρμόδιος εισαγγελέας πλημμελειοδικών έχει το δικαίωμα να εκδίδει εναντίον του δράστη που διώκεται ένταλμα σύλληψής του, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 276 και 277. Το ένταλμα αυτό μπορεί ο εισαγγελέας να το ανακαλεί ή να το καταργεί.

Άρθρο 580 – Έξοδα σε βάρος εκείνων που έκαναν ψευδή έγκληση ή μήνυση

1. Τα δικαστικά συμβούλια και τα ποινικά δικαστήρια, όταν αποφαινόμενοι για υποθέσεις όπου η δίωξη έγινε με έγκληση ή με μήνυση, επιβάλλουν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος καθενός από εκείνους που έκαναν τη μήνυση ή την έγκληση, αν πειστούν ότι η μήνυση ή η έγκληση ήταν εντελώς ψευδής και έγινε με δόλο ή βαριά αμέλεια ή ότι παραμορφώθηκαν με αυτήν δολίως τα πράγματα, ώστε να δοθεί στην πράξη βαρύτερος χαρακτηρισμός ή να συμπεριληφθούν στην δίωξη πρόσωπα εντελώς αμέτοχα στην αξιόποινη πράξη. Η απαλλαγή ή η επιβολή πρέπει ειδικά να αιτιολογείται.

2. Το ποσό των εξόδων που κατά την προηγούμενη παράγραφο επιβάλλεται σε βάρος καθενός από εκείνους που έκαναν ψευδή έγκληση ή μήνυση είναι ίσο με το ποσό που επιβάλλεται στον κατηγορούμενο που καταδικάζεται. Το ποσό των εξόδων που επιβάλλεται από το δικαστικό συμβούλιο είναι ίσο με εκείνο που επιβάλλεται από το αντίστοιχο δικαστήριο.

3. Η διάταξη του άρθρου 577 παρ. 2 εφαρμόζεται ανάλογα και σε αυτήν την περίπτωση.

4. Ο εισαγγελέας όταν αρχειοθετεί τη μήνυση (άρθρο 43) ή απορρίπτει την έγκληση (άρθρο 51) επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή ή του εγκαλούντος, αν πειστεί ότι η μήνυση ή η έγκληση ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο. Το ποσό των εξόδων είναι ίσο με εκείνο που επιβάλλεται στον κατηγορούμενο που καταδικάζεται από το μονομελές πλημμελειοδικείο.

D. ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/07/1957-58-V.D.-1957-58-kirosi-me-N.-1950-86.pdf>)

Άρθρο 145 – Ειδικά ποινικά αδικήματα αστυνομικών

Με φυλάκισιν δύο μηνών μέχρι τριών ετών και με στέρησιν των πολιτικών δικαιωμάτων, ής η διάρκεια οριζομένη υπό του Δικαστηρίου δεν δύναται να είναι κατωτέρα του ενός έτους, ούτε ανωτέρα των πέντε ετών, τιμωρείται πας αστυνομικός υπάλληλος, όστις:

α) Ασχολείται εις οιονδήποτε εμπόριον, διατηρεί γραφείον και εν γένει μετέρχεται οιονδήποτε επάγγελμα, υπηρεσίαν άλλην, παρά την θέσιν και τα καθήκοντά του ως αστυνομικού υπαλλήλου.

β) Αποδεικνύεται ένοχος εκουσίας παραβάσεως ή παραμελήσεως κανόνος ή διαταγής, των οποίων η τήρησις είναι καθήκον αυτού, ως αστυνομικού υπαλλήλου.»

... ..

θ) Αικίζει κατώτερόν του.

Άρθρο 146 – Αδικήματα περί την υπηρεσίαν

Με τας αυτάς ποινάς τιμωρείται πας αστυνομικός όστις:

α) Προκαλεί ή παροτρύνει ή συμβουλεύει ή ενεργεί ή καθίσταται πρόξενος καθ' οιονδήποτε τρόπον απειθείας εις τους κανονισμούς ή τας διαταγάς, προφορικός ή εγγράφως των κατωτέρων του.

γ) Αρνείται ή παραμελεί να υπακούση εις διαταγήν ανωτέρου του.

δ) Διαταχθείσης επιφυλακής δεν προσέρχεται εις την θέσιν του ή υπηρεσίαν εις ήν ανήκει ή διατελών εν επιφυλακή εγκαταλείπει ταύτην άνευ αδείας.

ε) Διατεταγμένος εις υπηρεσίαν δεν εκτελεί ταύτην ή εγκαταλείπει ταύτην πριν ή αντικατασταθή κανονικός ή χωρίς να εκτελέση ταύτην.

στ) Απουσιάζει άνευ αδείας ή χωρίς να υπάρχη δεδικαιολογημένη και εύλογος αιτία, διατελών εν αδεία, υπερβαίνει ταύτην.

ζ) Διατελλών με φύλλον πορείας, δεν παρουσιασθή εις την εις ήν μεταβαίνει θέσιν ή δεν επανέρχεται εις ταύτην κατά τον προσδιορισθέντα χρόνον, χωρίς να υπάρχη δεδικαιολογημένη και εύλογος αιτία.

... ..

ι) Όστις συμβουλεύει, παροτρύνει ή προκαλεί οιονδήποτε αστυνομικών υπάλληλων εις την διάπραξιν οιονδήποτε των ανωτέρω αδικημάτων ή καθ' οιονδήποτε τρόπον ενεργεί προς τον σκοπόν τούτον έστω και εάν το αδίκημα δεν εξετελέσθη.

Άρθρο 148 – Διαδικασία δικονομική

Εφ' απασών των υπό των προηγούμενων άρθρων του παρόντος κεφαλαίου προβλεπομένων παραβάσεων:

... ..

γ) Ως ιδιαίτερα επιβαρυντική αιτία θεωρείται το γεγονός ότι αι παραβάσεις αύται έλαβον χώραν εν επιφυλακή ή διαταράζει της δημοσίας τάξεως ή ότε η Υπηρεσία, διά λόγους δημοσίας ασφαλείας ή τάξεως είχαν ιδιαίτεραν ανάγκην υπαλλήλων ή κατά την υπηρεσίαν ή ένεκα της υπηρεσίας ή προς εκδίκησιν ένεκα διοικητικής τινός πράξεως ή εάν ο υπάλληλος διετέλει υπό παραίτησιν ή πειθαρχικήν τινά δίωξιν.

δ)

Άρθρο 149 – Τρόπος διώξεως των άνω αδικημάτων

Τα ανωτέρω αδικήματα διώκονται κατ' αίτησιν του Αρχηγού της Αστυνομίας ή του οικείου Αστυνομικού Διευθυντού, εξουσιοδοτημένου προς τούτο παρά του αυτού Αρχηγού, όστις παραπέμπει τας εκθέσεις εις τον αρμόδιον Εισαγγελέα.

Άρθρο 150 – Σύλληψις αυθαιρέτως απουσιάζοντος κατουτέρου αστυνομικού

1. Αστυνομικός υπάλληλος φέρων τον βαθμόν του αρχιφύλακος, υπαρχιφύλακος ή αστυφύλακος, απουσιάζων αυθαιρέτως, συλλαμβάνεται παρ' υπαξιωματικού της Χωροφυλακής ή αστυνομικού υπαλλήλου φέροντος τουλάχιστον τον βαθμόν του αρχιφύλακος και οδηγείται υπό συνοδείαν εις την εγγυτέραν αρχή Αστυνομίας Πόλεων.

... ..

E. Ν. 1481/84

(http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/N.1481_84.arthro-36.pdf)

Άρθρο 36 – Αποδοχές προσωπικού

2. Οι αποδοχές του αστυνομικού προσωπικού υπόκεινται και στις παρακάτω κρατήσεις και μειώσεις:

α. Δόγω παράνομης απουσίας από την υπηρεσία, 100% των αποδοχών που αντιστοιχούν στο χρόνο απουσίας.

F. Π.Α. 584/85

(http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/1985.PD_.584-arthro.39.pdf)

Άρθρο 39 – Εθελοντές Αιμοδότες

1. Στους εθελοντές αιμοδότες χορηγείται:

α) Τετραήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας κάθε φορά που προσφέρουν αίμα προς χρήση των Τραπεζών αίματος Ελληνικής Αστυνομίας ή προς χρήση ασθενούς εν ενεργεία Αστυνομικού ή Πολιτικού Υπαλλήλου.

β) Διήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας σε κάθε άλλη περίπτωση προσφοράς αίματος.

2. Οι ανωτέρω ειδικές άδειες χορηγούνται από τις Υπηρεσίες με την προσκόμιση σ' αυτές της σχετικής βεβαίωσης αιμοδοσίας, που χορηγούν στους αιμοδότες τα αιμοληπτικά κέντρα ή Τράπεζες αίματος, η οποία και πρωτοκολλάται στο φάκελο αδειών κάθε αιμοδότη.

3. Οι εν λόγω άδειες αρχίζουν, από την ημερομηνία αιμοδοσίας, ο χρόνος διάρκειας δε αυτών δεν λογίζεται ως χρόνος ασθενείας και δεν επηρεάζει τους αιμοδότες αρνητικά στην εν γένει υπηρεσιακή τους κατάσταση (ως προαγωγές, αποδοχές).

4. Κάθε αιμοδοσία, της περίπτωσης α' της παρ. 1 του παρόντος άρθρου, αναφέρεται αμέσως με σήμα, από την Υπηρεσία του αιμοδότη, στην Τράπεζα αίματος, για την οποία χορηγήθηκε. Η αναφορά αυτή περιλαμβάνει τα στοιχεία του αιμοδότη, καθώς και το χρόνο και τόπο αιμοδοσίας.

G. 1987-09-30]α ΚΥΡΙΑ - 6023-23-19ε ΥΑΤ-Α-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1987-09-30a-6023-23-19e-YDT.pdf>)

Σε εκτέλεση ανωτέρω σχετικών σας γνωρίζουμε διευκρινιστικά ότι, χρόνος απαλλαγής από εκτέλεση υπηρεσίας εθελοντών αιμοδοτών αρχίζει από την ημέρα της αιμοδοσίας τους.-

H. 1999-03-10] ΚΥΡΙΑ - 6023-23-37κ ΑΔ Λάρισας

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-03-10d-6023-23-37k-ADL.pdf>)

2. Η μοναδική πηγή προσφοράς αίματος, ως γνωστό, είναι ο άνθρωπος και υποκατάστατο αυτού μέχρι σήμερα δεν υφίσταται.

5.- Η υπηρεσία μας θα εκτιμήσει ιδιαίτερα την προσπάθειά σας για την επιτυχία του επιδιωκόμενου σκοπού

και σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να προβληθεί ως δικαιολογία η ύπαρξη υπηρεσιακών υποχρεώσεων που θ' αποτρέπει τους ενδιαφερομένους να εκφράσουν την επιθυμία τους.

7. Τέλος, η Α.Δ. Μαγνησίας στην οποία κοινοποιείται η παρούσα παρακαλείται για τις δικές της ενέργειες για τον ίδιο σκοπό, λαμβανομένης υπόψη της ελαχιστοτάτης προσφοράς αίματος στην Τράπεζά μας εκ μέρους των Αστυνομικών της δυνάμεώς της.-

ΑΠΟ: ΑΔ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ/ΓΕΛ ΚΟΙΝ: ΔΙΟΙΚΗΣΕΙΣ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ – Α.Τ. Βόλου
ΑΡΙΘ: 6023/23/41α από 17-3-1999

Προκειμένου παροτρύνουν προσωπικό τους σε αιμοδοσία υπέρ Τράπεζας Αίματος ΑΔ Λάρισας.-

I. ΠΑ 141/91

Άρθρο 111 – Σύλληψεις Αστυνομικού Προσωπικού

1. Το αστυνομικό προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας για τα αυτόφωρα εγκλήματα συλλαμβάνεται χωρίς κανένα περιορισμό, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Η υπηρεσία που ενεργεί τη σύλληψη ενημερώνει σημαντικά το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και την Αστυνομική Διεύθυνση ή εξομοιούμενη Υπηρεσία του συλληφθέντος, στην οποία υποβάλλει, χωρίς αναβολή, αντίγραφο της έκθεσης που συντάσσεται για τη σύλληψη.

2. Η σύλληψη Αρχιφύλακα ή αστυφύλακα που απουσιάζει αυθαίρετα από την Υπηρεσία του ενεργείται από αστυνομικό με βαθμό τουλάχιστον Αρχιφύλακα.

3. Η σύλληψη αστυνομικού προσωπικού βάσει καταδιωκτικών γενικά εγγράφων, ενεργείται με διαταγή του υπουργείου Δημόσιας Τάξης, στο οποίο διαβιβάζονται από τις αρμόδιες αρχές τα καταδιωκτικά έγγραφα.

4. Οι συλλαμβανόμενοι αστυνομικοί οδηγούνται:

α. Στον αρμόδιο Εισαγγελέα, όσοι συλλαμβάνονται για αυτόφωρο κακούργημα ή πλημμέλημα.

β. Στην Υπηρεσία τους, όσοι συλλαμβάνονται για αυθαίρετη απουσία.

γ. Στην αρχή που ζήτησε τη σύλληψη, όσοι συλλαμβάνονται βάσει καταδιωκτικών εγγράφων.

5. Κάθε σύλληψη αστυνομικού, γνωστοποιείται σημαντικά στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και την Υπηρεσία του συλληφθέντος.

J. ΠΑ 22/96

(http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/1996-PD.-22_96-Pith.-Dikeo.pdf)

Άρθρο 1 – Γενικά περί πειθαρχίας

1. Με τον όρο πειθαρχία νοείται:

α. Η ενσυνείδητη, πρόθυμη και χωρίς αντιλογία υπακοή των κατωτέρων στους ανωτέρους, ως και η άμεση εκτέλεση των διαταγών τους, οι οποίες αφορούν στην εφαρμογή των νόμων, των κανονισμών και των διαταγών της υπηρεσίας.

ε. Η πιστή συμμόρφωση προς το Σύνταγμα και τους νόμους.

3. Οι διαταγές πρέπει να είναι νόμιμες, σαφείς, οριστικές και να διατυπώνονται με ευπρέπεια και σοβαρότητα. Οι αναφορές πρέπει να είναι βραχείες, σαφείς, ακριβείς και να διατυπώνονται με σεβασμό.

4. Ο ανώτερος είναι υπεύθυνος για τις συνέπειες της διαταγής του, ο δε κατώτερος έχει υποχρέωση να εκτελεί με ακρίβεια την διαταγή που πήρε και είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση αυτής και για τις συνέπειες της μη εκτέλεσής της. Ο κατώτερος δεν δικαιούται να τήχει ακρόασης και να υποβάλλει τα παράπονά του αν προηγουμένως δεν υπακούσει.

6. Κάθε αστυνομικός είναι προσωπικά υπεύθυνος για τις πράξεις ή παραλείψεις του.

Άρθρο 2 – Έννοια πειθαρχικού παραπτώματος

1. Πειθαρχικό παράπτωμα αποτελεί κάθε υπαίτια και καταλογιστή παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος, με πράξη ή παράλειψη.

2. Το υπηρεσιακό καθήκον προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στον αστυνομικό από τις ισχύουσες διατάξεις νόμων, τους κανονισμούς του Σώματος και τις διαταγές της Υπηρεσίας, καθώς και από την εν γένει εντός και εκτός της υπηρεσίας διαγωγή, που πρέπει να τηρεί ο αστυνομικός.

Άρθρο 5 – Παραγραφή των πειθαρχικών παραπτώματων

1. Η παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος διακόπτεται με την τέλεση άλλου παραπτώματος που αποσκοπεί στην απόκρυψη του πρώτου ή στη ματαίωση της πειθαρχικής δίωξης γι' αυτό.

Άρθρο 7 – Δεδικασμένο – Μη συρροή ποινών

1. Ο αστυνομικός δεν διώκεται για δεύτερη φορά για το αυτό πειθαρχικό παράπτωμα, για το οποίο μία απόφαση επιβολής ποινής εκδίδεται και μία ποινή επιβάλλεται.

2. Για συρρέοντα παραπτώματα που τελέσθηκαν στον ίδιο τόπο και χρόνο από τον ίδιο αστυνομικό επιβάλλεται μία ποινή. Αν ένα ή περισσότερα από τα συρρέοντα παραπτώματα περιέλθει σε γνώση της Υπηρεσίας μετά την επιβολή ποινής για μερικά από αυτά, αίρεται η ποινή που επιβλήθηκε και επιβάλλεται μια συνολική ποινή για όλα τα συρρέοντα παραπτώματα. Αν τα παραπτώματα αυτά είναι, ασήμαντα σε σχέση με το παράπτωμα ή τα παραπτώματα για τα οποία επιβλήθηκε η ποινή, δεν αίρεται αυτή και ούτε επιβάλλεται άλλη ποινή.

Άρθρο 9 – Παραπτώματα που επισύρουν ποινή απόταξης

1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία επισύρουν την ποινή της απόταξης είναι τα κατωτέρω ...

ε. Η απείθεια ή η άρνηση εκτέλεσης διαταγών ανωτέρων που αφορούν την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων.

ζ. Η διάπραξη ή απόπειρα διάπραξης εγκλημάτων σε βαθμό κακουργήματος, η διάπραξη εγκλημάτων κλοπής, ... πλαστογραφίας, ... υπεξαγωγής ή νόθευσης εγγράφου, ελευθέρωσης φυλακισμένου από πρόθεση, ... ψευδορκίας, ... και γενικά η διάπραξη από πρόθεση κάθε εγκλήματος που στρέφεται κατ' ανωτέρου και σχετίζεται με την εκτέλεση της υπηρεσίας ή εγκλήματος που από τα αίτια, το είδος, τον τρόπο εκτέλεσης και τις λοιπές περιστάσεις μαρτυρεί διαφθορά χαρακτήρα ή μειώνει την αξιοπρέπεια του αστυνομικού ή το κύρος της υπηρεσίας.

ια. Η βαρειά παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος από πρόθεση.

Άρθρο 15 – Προσωρινή μετακίνηση

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/1996-PD-22-ar.-15.pdf>)

1. Όταν σε βάρος αστυνομικού διατάσσεται Ε.Δ.Ε. για σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα, είναι δυνατόν να διατάσσεται παράλληλα και η προσωρινή μετακίνηση αυτού σε μια από τις προϊστάμενες Υπηρεσίες του για όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η εξέταση, εφόσον κρίνεται αναγκαίο το μέτρο αυτό για την εξασφάλιση ομαλής διεξαγωγής των διοικητικών ερευνών ή για την προστασία του υπηρεσιακού συμφέροντος.

2. Το ανωτέρω μέτρο λαμβάνεται, είτε από τον αξιωματικό που διατάσσει την ενέργεια της Ε.Δ.Ε., είτε από οποιονδήποτε ιεραρχικά προϊστάμενό του.

3. Ο αρμόδιος να αποφασίσει επί της Ε.Δ.Ε. αποφαινεται, παράλληλα, και για την άρση του μέτρου, εφόσον κρίνει ότι η Ε.Δ.Ε. δεν έχει ανάγκη συμπλήρωσης.

Άρθρο 21 – Βεβαίωση πειθαρχικών παραπτωμάτων

1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα διαπιστώνονται με αυτοπρόσωπη αντίληψη από αυτόν που ασκεί την πειθαρχική δίωξη ή μετά από αναφορά του λοιπού προσωπικού ή έγγραφα αρχών ή αναφορές ιδιωτών ή με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο.

2. Τα πειθαρχικά παραπτώματα των αστυνομικών, λόγω της φύσης της ανατιθεμένης σ' αυτούς υπηρεσίας και της ιδιαίτερης επίδρασης αυτών στην εκπλήρωση της αποστολής του Σώματος, πρέπει να βεβαιώνονται με κάθε δυνατή ταχύτητα.

Άρθρο 22 – Άσκηση πειθαρχικής δίωξης

1. Η δίωξη των πειθαρχικών παραπτωμάτων των αστυνομικών ενεργείται αυτεπάγγελα, με βάση τα στοιχεία που περιέρχονται στον έχοντα το δικαίωμα άσκησης αυτής. ...

2. Η πειθαρχική δίωξη ασκείται με έναν από τους κατωτέρω αναφερόμενους τρόπους:

α. Με απ' ευθείας κλήση προς απολογία.

β. Με την έκδοση διαταγής για διενέργεια Ένορκης ή Προφορικής Διοικητικής Εξέτασης προς βεβαίωση πειθαρχικών παραπτωμάτων.

3. Ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης, για τον έλεγχο των στοιχείων που περιέρχονται σ' αυτόν και την εκτίμηση της συνδρομής των λόγων προς άσκηση αυτής, δύναται να διατάσσει ή να ενεργεί άτυπη έρευνα, στα πλαίσια της οποίας δύναται να ζητεί την παροχή εξηγήσεων, προφορικά ή έγγραφα, απ' αυτόν που φέρεται ότι υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα ή να προβαίνει σε κάθε άλλη νόμιμη ενέργεια για τη συλλογή σχετικών στοιχείων.

4. Ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης υποχρεούται στην άσκηση αυτής, αν τα στοιχεία που περιέρχονται σ' αυτόν ή αυτά που προέκυψαν από την ενέργεια της έρευνας κρίνονται ικανά για τη θεμελίωση πειθαρχικού παραπτώματος, διαφορετικά θέτει την υπόθεση στο αρχείο με αιτιολογημένη πράξη του. Αν, στην τελευταία περίπτωση, ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης φέρει βαθμό Αστυνομικού Υποδιευθυντή και κάτω, η πράξη της αρχειοθέτησης, με όλη τη σχετική αλληλογραφία υποβάλλεται ιεραρχικά στον διευθυντή της προϊστάμενης Αστυνομικής Διεύθυνσης ή άλλης Υπηρεσίας επιπέδου Διευθύνσεως, ο οποίος αποφασίζει τελεσίδικα για την άσκηση ή όχι της πειθαρχικής δίωξης.

Άρθρο 23 – Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης

1. Αρμόδιοι για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης, στην περίπτωση της παρ. 2 εδάφ. β' του προηγούμενου άρθρου είναι ο Υπουργός και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, ο Αρχηγός και οι Υπαρχηγοί της Ελληνικής αστυνομίας, οι Γενικοί Επιθεωρητές Αστυνομίας, οι Γενικοί αστυνομικοί Διευθυντές, οι διευθυντές Αστυνομικών Διευθύνσεων και οι διευθυντές Υπηρεσιών επιπέδου Διευθύνσεως, για το προσωπικό των Υπηρεσιών τους.

Άρθρο 49 – Σχέση πειθαρχικής προς ποινική δίκη

(http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/1996.PD-22_96-ar.49.pdf)

3. Αν η αμετάκλητη ποινική απόφαση είναι αθωωτική ή αν έχει εκδοθεί αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα και έχει επιβληθεί για το αντίστοιχο πειθαρχικό παράπτωμα ανώτερη πειθαρχική ποινή ή ποινή προστίμου τουλάχιστον ενός (1) Μ.Β.Μ., η πειθαρχική δίκη επαναλαμβάνεται για τυχόν μετριασμό ή εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής.

Άρθρο 50 – Συνεκδίκαση

1. Περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα του ίδιου αστυνομικού, τα οποία διώκονται πριν εκδοθεί απόφαση για ορισμένα από αυτά, συνεκδικάζονται, εφόσον διαπράχθηκαν κατά την υπηρεσία του αστυνομικού στην Ελληνική Αστυνομία και επιβάλλεται ενιαία ποινή.

2. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται ο διαχωρισμός της εκδίκασης εκείνων των πειθαρχικών παραπτωμάτων των οποίων η συνεκδίκαση δύναται να προκαλεί βλάβη.

3. Όταν διώκονται περισσότεροι αστυνομικοί, ως συναίτιοι για το αυτό πειθαρχικό παράπτωμα, η εκδίκαση αυτών γίνεται ενιαία για όλους από το πειθαρχικό όργανο που έχει την αρμοδιότητα για την εκδίκαση του παραπτώματος του αστυνομικού που έχει τον ανώτερο βαθμό.

4. Όταν στην ίδια πειθαρχική υπόθεση για την οποία έχει ενεργηθεί Ε.Δ.Ε., εμπλέκονται Αστυνομικοί διαφόρων βαθμών, για τους οποίους σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος αποφαίνονται διαφορετικά πειθαρχικά όργανα, η απόφαση για την επιβολή των προσηκόντων πειθαρχικών μέτρων ή για την παραπομπή ενώπιον Συμβουλίου ή την αρχειοθέτηση της υπόθεσης λαμβάνεται για όλους ανεξαιρέτως τους εμπλεκόμενους Αστυνομικούς από το πειθαρχικό όργανο που είναι αρμόδιο να αποφαιίνεται για τον αστυνομικό που έχει τον ανώτερο βαθμό.

Κ. Ν. 2690/1999

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/1999-N.-2690-Kod.-Diik.-Diad.pdf>)

Άρθρο 4 – Διεκπεραίωση υποθέσεων από τη Διοίκηση

1. Οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές ειδικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε πέντε (5) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία.

Άρθρο 5 – Πρόσβαση σε έγγραφα

1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.

3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.

4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη

αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν.

5. Η άσκηση του κατά της παρ. 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας.

6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες.

Άρθρο 6 – Προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου

2. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα.

3. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερομένης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου.

4. Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι, κατ' εξαίρεση, δυνατή η χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου, ρύθμιση. Αν η κατάσταση που ρυθμίστηκε είναι δυνατόν να μεταβληθεί, η διοικητική αρχή, μέσα σε χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών, καλεί τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, οπότε και προβαίνει σε τυχόν νέα ρύθμιση. Αν η πιο πάνω προθεσμία παρέλθει άπρακτη, το μέτρο παύει αυτοδικαίως, και χωρίς άλλη ενέργεια, να ισχύει.

5. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι σχετικές με τη δυσμενή διοικητική πράξη διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής.

Άρθρο 7 – Αμερόληψία των διοικητικών οργάνων

1. Τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους.

2. Τα μονομελή όργανα, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων, οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία που συνιστά συμμετοχή σε λήψη απόφασης ή διατύπωση γνώμης ή πρότασης εφόσον:

- α) η ικανοποίηση προσωπικού συμφέροντος τους συνδέεται με την έκβαση της υπόθεσης, ή
- β) είναι σύζυγοι ή συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού, με κάποιον από τους ενδιαφερομένους, ή
- γ) έχουν ιδιαίτερο δεσμό ή ιδιαίζουσα σχέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερομένους.

3. Το όργανο ή το μέλος του συλλογικού οργάνου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπο του λόγος που επιβάλλει την αποχή του, οφείλει να το δηλώσει αμέσως στην προϊστάμενη αρχή ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, αντιστοίχως, και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια. Στις περιπτώσεις αυτές, η προϊστάμενη αρχή, ή το συλλογικό όργανο, αποφαιίνεται το ταχύτερο δυνατόν.

4. Αίτηση εξαίρεσης μονομελούς οργάνου, ή μέλους συλλογικού οργάνου, μπορούν να υποβάλουν οι ενδιαφερόμενοι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας. Η αίτηση υποβάλλεται στην προϊστάμενη αρχή, ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, ή στο αποφασίζον όργανο, κατά περίπτωση. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή τα οριζόμενα στην τελευταία περίοδο της προηγούμενης παραγράφου.

5. Η εξαίρεση μπορεί να διατάσσεται και αυτεπαγγέλτως από την προϊστάμενη αρχή ή το συλλογικό όργανο.

6. Τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους δεν εφαρμόζονται σε περίπτωση που δηλώνεται αποχή, ή ζητείται η εξαίρεση, τώσων μελών συλλογικού οργάνου ώστε τα απομένοντα να μη σχηματίζουν την κατά την παρ. 1 του άρθρου 14 απαρτία.

Άρθρο 24 – Ιεραρχική προσφυγή

1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή).

2. Η διοικητική αρχή στην οποία υποβάλλεται η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, αίτηση οφείλει να γνωστοποιήσει στον ενδιαφερόμενο την απόφασή της για την αίτηση αυτή το αργότερο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, εκτός αν από ειδικές διατάξεις προβλέπεται διαφορετική προθεσμία.
3. Αν αρμόδια για την ανάκληση ή τροποποίηση ή την ακύρωση είναι άλλη διοικητική αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε η αίτηση θεραπείας ή η ιεραρχική προσφυγή οφείλει να τη διαβιβάσει στην αρμόδια αρχή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες. Και στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της απόφασης της αρμόδιας αρχής, στον ενδιαφερόμενο, πρέπει να γίνεται μέσα στην κατά την προηγούμενη παράγραφο προθεσμία.
4. Αν η πράξη ακυρωθεί, η υπόθεση επανέρχεται στην αρχή που εξέδωσε την πράξη, εκτός αν οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν αρμοδιότητα της προϊστάμενης αρχής για την έκδοση της.

Άρθρο 25 – Ειδική διοικητική προσφυγή - Ενδικοφανής προσφυγή

1. Όπου προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από διοικητική πράξη, μπορεί, με προσφυγή του, η οποία ασκείται ενώπιον του προβλεπόμενου από τις διατάξεις αυτές διοικητικού οργάνου και μέσα στην οριζόμενη από τις ίδιες προθεσμία, να ζητήσει, κατά περίπτωση, την ακύρωση ή την τροποποίηση της πράξης.
2. Το διοικητικό όργανο, ανάλογα με την πρόβλεψη των σχετικών διατάξεων, είτε εξετάζει μόνο τη νομιμότητα της πράξης, οπότε και μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να απορρίψει την προσφυγή (ειδική διοικητική προσφυγή), είτε εξετάζει τόσο τη νομιμότητα της πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης, οπότε και μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να τροποποιήσει την πράξη ή να απορρίψει την προσφυγή (ενδικοφανής προσφυγή). Το αρμόδιο όργανο οφείλει να γνωστοποιήσει στον προσφεύγοντα την απόφασή του μέσα στην προθεσμία που τυχόν τάσσουν οι σχετικές διατάξεις, αλλιώς, στην περίπτωση μεν της ειδικής προσφυγής, το αργότερο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, στην περίπτωση δε της ενδικοφανούς προσφυγής, το αργότερο μέσα σε τρεις (3) μήνες.
3. Αν αρμόδιο να αποφανθεί για την ειδική διοικητική, ή την ενδικοφανή, προσφυγή είναι άλλο διοικητικό όργανο, εκείνο στο οποίο αυτή κατατέθηκε οφείλει να τη διαβιβάσει στο αρμόδιο όργανο το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες. Και στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της απόφασης του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, στον ενδιαφερόμενο, πρέπει να γίνεται μέσα στις κατά την παρ. 2 προθεσμίες.

L. 05. 2005]1 Σκεπτικό Αρ. Πάγου για κατάχρ. Εξουσίας

(<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/10/05.-20051-Apofasi-Areiou-Pagou.pdf>)

α. ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΗ ΜΟΥ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

2020]00 Βεβ. αποδ. ΦΕ 2019 (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/09/20205-FE-2019-Vev.-apodohon.pdf>)

2020]E1 Δήλωση ΦΕ 2019 (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/09/20200-FE-2019.pdf>)

2020]E9 Δήλωση ΦΕ 2019 (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/09/3.-2020%CE%959-Dilosi-FE-2019.pdf>)

2020]Eκ Εκκαθαρ. ΦΕ 2019 (<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/09/20204-FE-2019-Ekatharistiko.pdf>)

Ο ΕΓΚΑΛΩΝ - ΑΙΤΩΝ
ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης

