

25-10-1999/14.15

ΕΙΣ

317

ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ
ΤΟΥ

Αβρυφύλακα Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κων/νου (244751)
ΠΡΟΣ

Τον διενεργούντα την εις βάρος μου Ε.Δ.Ε. Αβρ.
Δ/νση κ. ΕΥΘΥΜΙΟΥ.

— Με την επιφύλαξη των περιορισμένων γνώσεων μου, αλλά και της αδυναμίας μου στον γραπτό και προφορικό μου λόγο, πριν απαντήσω στο μέρος του ερωτηματολόγιού σας με τον έντονα μαύρο χαρακτήρα όπως μόνο προφορικά μου υποδείξατε, δυστυχώς είμαι σε δυσάρεστη για μένα θέση, καταρχήν να καταθέσω μερικά ενδεικτικά στοιχεία που τυχόν προσδιορίσουν τον παράτυπο, ατεκμηρίωτο, άδικο και ανήθικο χαρακτήρα της νέας διασαβωμένης εις βάρος μου Ε.Δ.Ε. όπως και μερικές άλλες χρήσιμες κατά την άποψή μου παρατηρήσεις.

α) Παράτυπος. Γνωρίζετε βέβαια πολύ καλά τις διατάξεις του Ν. 2690 της 5/9.3.1999 (ΦΕΚ 45, τ. Α'), κύρωση του κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις, την ύπαρξη του οποίου από σας τον ίδιο πληροφορήθηκα εν μέρει στις 18-10-1999 και ώρα 09.00', ενώ κατά το θύνολό του στις 20-10-1999 όταν μου παραχωρήσατε ανείχραφό του. Και πιο συγκεκριμένα, γνωρίζετε βέβαια τα άρθρα του 2 και 6. Θ' αποφύγω ν' αναφέρω περισσότερα στοιχεία προς το παρόν, γιατί οι αδιαφιλίβητες μάλλον γνώσεις σας το καθιστούν περιττό.

β) Ατεκμηρίωτος. Όπως αναλαμβάνεται από το πρώτο μέρος του ερωτηματολόγιού σας, έχετε απόλυ-

71E

318

τη γνώση τουλάχιστον των ερωτημάτων που κτίθηκαν
 στις 24-5-1999 / 13.00' να απαντήσω, στα πλαίσια της
 τότε διενεργούμενης εις βάρος του Ε.Δ.Ε. Εκεί λοιπόν
 και στο ε) ερώτημα αναφέρεται επί λέξει: "...
 Την 30-4-1999 κατά τις ώρες 07.30' έως 15.00'
 στο Τηλεφωνικό Κέντρο, χωρίς έκτοτε να εμφα-
 νισθείτε στην Υπηρεσία... (Παράβαση άρθρων 1
 παρ. 4, και 9 παρ. 1 ε και λη του Π.Δ. 22/96. - //

Δεν χρειάζονται λοιπόν ειδικές γνώσεις σε κάποι-
 ον για ν' αντιληφθεί (πέραν του ότι δεν υπάρχει
 παράγρ. λη στο άρθρο 9 του Π.Δ. 22/96), πως το "χω-
 ρίς έκτοτε" καλύπτει πλήρως και την περίοδο από
 1-5-1999 ως 30-9-1999. Το γεγονός αυτό εσαότου
 αποδεικνύεται και από το 244751/6/2 @ από 25-
 8-1999 έγγραφο της ΔΑΠ/ΥΑΤ, με το οποίο παρα-
 πέμπεται στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο
 Ανδ/μων - Αρχ/κων - Αεζωφ/κων Θεσσαλονίκης " με
 το ερώτημα επιβολής 6' αυτών της ποινής της Από-
 ταξης // Εκεί στην παράγραφο ε. αναφέρεται
 επί λέξει: "... την 30-4-1999, κατά τις ώρες 07.
 30' έως 15.00 στο Τηλεφωνικό κέντρο χωρίς έ-
 κτοτε να εμφανισθεί στην Υπηρεσία... ήτοι
 κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 1 εδάφ. ε'
 και η' του Π.Δ. 22/96. - // Γνωρίζετε όμως ότι
 στο άρθρο 9 και στην παράγρ. 1 η αναφέρεται:
 "η. Η αυθαίρετη απουσία τουλάχιστον επί πέ-
 ντε (5) συνεχείς ημέρες ή δεκά (10) ημέρες
 συνολικά 6' ένα έτος. // Δεν μπορεί λοιπόν να
 μην αντιλαμβάνεστε τουλάχιστον, ότι αν το "
χωρίς έκτοτε" δεν συμπεριλαμβάνει και την
 περίοδο 1-5 ως 30-9-1999, τότε δεν επαρκεί
 το " ήτοι εννέα (9) συνεχείς ημέρες από

22-4-1999 μέχρι και 30-4-1999 // να τελεφ-
 ριώσει "το έρωτημα της επιβολής ε' αυτών της
 -ποινής της Απόσταξης //, αφού για αυθαίρετη α-
 πουσία "μέχρι εννέα (9) βυνοδικά ημέρες // α-
 πό το άρθρο 10 παρ. 15 του Π.Δ. 22/96 προ-
 βλέπεται η ποινή της αργίας με απόλυση. Αν-
 ταδή παραβλέποντας ακόμη και το γεγονός
 των ασυμβίβαστων διατάξεων ως προς τα γε-
 γονότα, δεν μπορεί να παραβλέψει το ότι η
 παρούσα διαταγή διενέργειας εις βάρος του Ε.Δ.Ε,
 προκαλεί εκτός των άλλων το τραγελαφικό
 φαινόμενο να ακυρώνει την 244751/6/2 @ α-
 πό 25-8-1999 διαταγή ως παράτυπη, ή εξαι-
 τίας αυτής να ακυρώνεται ως παράτυπη η πα-
 ρούσα!!! Περισσότερα νομίζω είναι περιττά.

γ) Άδικος. Από τα προαναφερθέντα, δεν νομίζε-
 τε ότι είναι άδικο τουλάχιστον, να διώκεται
 κάποιος χωρίς να εκφράσει πρώτα τις απόψεις
 του, ή να διώκεται με ασυμβίβαστες προς τα
 γεγονότα διατάξεις, ή αλληλοακυρούμενες δια-
 ταγές; Τι καταδεικνύουν ότ' αυτά για την υ-
 πόληψη και τον χαρακτήρα των Υπηρεσιακών
 παραγόντων ή το κύρος του Σώματος; Ποια
 σχέση υπάρχει βεν " γενική ισχύ και προστα-
 ρία των ατομικών δικαιωμάτων που προβλέ-
 πει το Σύνταγμα //, βεν " άδικο... ψυχο-
 λογικής βίας //, όταν κάποιος " ... ζει τις
 πράξεις κατά συνήθεια //, αποκτώντας εξουσία
 στα πλαίσια του καθήκοντός του;

δ) Ανύδικος. Θα περιοριστώ σε ένα και μόνο γε-
 γονός. Την 1-10-1999, όταν έχω, ο Αβελ. Δ/ντής
 κ. ΣΑΡΡΗΣ και εσείς - ως πατέρα του (!;)-

βρισκόμασταν στο γραφείο του ευτυχώς τιν
 από 1-10-1999 / 07. 35' σχετική αναφορά του, Gas
 επέστρεψε την άκρω ιδιαίτερη προσοχή στο χω-
 ρίο αυτής όπου αναφέρω επί λέξη: "— Ποιες θα
 είναι οι πειθαρχικές και ποινικές ευθύνες που
 ή συνέπειες, που θα προκύψουν αν υπακούσω
 στην άρση πριν τη διεκδίκηση της παρούσας
 αναφοράς του και φυσικά την οριστική Gas α-
 πάντηση, αφού κατά την περιορισμένη μου α-
 νείδηση επ' αυτού, στη δική Gas αρμοδιότητα
 ερμηνεί η εξέταση της παρούσας; // τότε ο
 Αστ. Δ/ντής κ. ΣΑΡΡΗΣ μου απάντησε πως δεν
 θα έχω καμία απολύτως ευθύνη αφού θα
 εκτελέσω διαταγή ("προσταγή") την ευθύνη
 της οποίας έχουν αυτοί που την εξέδωσαν,
 ευφρωνώντας απολύτως και βεις φαζί τους.
 Γιατί βέβαια προέκυψε κατόνιν η 244751/
 6/7 από 5-10-1999 Διαταγή της Α.Δ. Μαγνη-
 σίας / Γ.Ε.Λ. φυσικά δεν είμαι αρμόδιος έχω
 να απαντήσω. Στο γυφείο αυτό δεν είναι αξιολο-
 γότα η παρατήρηση ότι επιμελώς αποφεύχθη-
 κε στη νέα διαταγή να υπερπεριφραδεί η δυνατό-
 τη ανατίθεται πειθαρχικών ή και ποινικών ευ-
 θυνών άλλων αστυνομικών, όπως είχε προβλεφεί
 αναλόγως στην προηγούμενη 244751/6/6-α από
 15-4-1999, αν δεν κάνω λάθος Διαταγή της Α.
 Δ. Μαγνησίας; Βέβαια θα μπορούσε να πει κα-
 νείς ότι δεν θα είχε καμία απολύτως ευφασία
 αφού και στην προηγούμενη που υπήρχε η ανά-
 λοχη πρόβλεψη, δεν εξαγγελήθηκε. Κατόνιν αυ-
 τών εκτιμώ ότι η παρούσα διενέργεια εις βά-
 ρος του Ε.Δ.Ε, είναι τουλάχιστον κενή περιεχο-

μένου αλλά και ασυμβίβαστη ως προς τις προβλε-
 πόμενες και ενδεδειγμένες υπηρεσιακές ενέργειες.
 Έξτός και αν δεχθεί κανείς το εξαιρετικό και
 τραγελαφικό ενδεχόμενο, ότι κάθε φορά που κά-
 ποιος απουσιάζει... αυθαίρετα, για κάθε δεκαή-
 μερο απουσίας του, η Υπηρεσία οφείλει να δια-
 τάξει και νέα Ε.Δ.Ε, αφού η δικιά τουλάχιστον
 δεν επιτρέπεται απ' οποιονδήποτε ν' αφήσει α-
 παρατήρητο το γεγονός, ότι στις 30-4-1999 ου-
 δεμία μεταβολή υπήρξε στη συντηρητικότητα του,
 αλλά ούτε και οποιοδήποτε υπηρεσιακό γεγονός
 που θα δικαιολογούσε ίσως κάποια διαφορετική
 οριοθέτηση της περιόδου από 17-4-1999 ως 30-
 9-1999, άντε έγω και από 22-4-1999 ως 30-
 9-1999! Μήπως μ' αυτόν τον τρόπο επιχειρείται
 να δοθεί η ενζυώση της συντηρητικότητας της προ-
 ηγουμένης Ε.Δ.Ε, για να διασχεδαστούν οι δυσά-
 ρεστες ως τώρα ενζυώσεις; Κάτι τέτοιο βέβαι-
 α θα είναι φοβερά διασχεδαστικό αφού συμβαί-
 νει κατόπιν της παραπομπής του και μάστιγα,
 ειδικότερα κατόπιν της από 1-10-1999/07.35'
 αναφοράς του (Π.Δ. 22/96 άρθρο 15 παρ. 3 και
 άρθρο 38 παρ. 1). Αλήθεια έχει παραπεφθεί άλ-
 λοτε αστυνομικός για το ίδιο ακριβώς παρά-
 πτωμα - αν παράπτωμα αντί υποχρέωση απο-
 δειχθεί στο τέλος - με το ερώτημα επιβολής
 στις ή τρεις ή πολλές της ποινής της Απόστα-
 ξης; Ποια είναι η άποψη των αρμοδίων οργά-
 νων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα όσα ως
 τώρα τουλάχιστον, έχουν διενεργηθεί; Δικαι-
 ούται να αποβιωπήσω τα αιδώματα της απο-
 χύσεως και της αφανάκτισής μου όταν

αναφέρομαι στη λειτουργία της ΕΛ.ΑΣ, κάτι που ίσως θα μπορούσα να δικαιούμαι αν αναφερόμουν στη λειτουργία οποιουδήποτε άλλου π.χ. ελευθέρου επαγγελματία;

— Για την κατάθεση του Α/Α' κ. ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗ στη 11-10-1999, έχω να παρατηρήσω τα εξής; Από τη μία είναι "έντιμος Αστυνομικός", με ιδιαίτερη - καλή όπως αναταξινόμησε από τα ευφραζόμενά του - προσωπικότητα αφού ασχολούμαι με τη Ψυχραφική, από την άλλη όπως είναι "άτομο πάλλον μονήρες και εσωστρεφές", γιατί λέει "καδόσον γνωρίζω από το προσωπικό του τμήματος", "δεν εξωτερικεύεται και με το σύνολο των ομοϊβάδων του δεν έχει καμία σχέση πέραν της γενικής υπηρεσιακής". Αν όμως το ερμηνεύω, εννοεί δηλαδή ότι έτσι δεν έχει τη δυνατότητα να παδώνει μέσω του προσωπικού του τμήματος, τα της ιδιωτικής του ζωής; Μνημειώδης εξύβνηση αντιαστυνομικής συμπεριφοράς, ή άστοχη, αφελής και αδικαιολόγητη για έναν Α/Α' διαζύγηση;

- Ποιες αστυνομικές πρακτικές αφοριστικές νόμιμες ή τις παράνομες;
- Σε ποιους ομοϊβάδους του και κυρίως οδηγούς προκαλώ τη δυσάρεσκεια; Σε κείνους που συμπεριφέρονται με τον αρμόζοντα για την αστυνομική υδίκη τρόπο, ή σε κείνους που κινούνται τουλάχιστον ύπουλα; Γιατί δεν τους κατανοιάζει; Θα ήταν κάτι πολύ ενδιαφέρον πραγματικά!
- Πόσες φορές αξίωσα την από κοινού με τον οδηγό του Υπηρεσιακού αυτοκινήτου, καταβήνωση

επουσιωδών πληρεξουσιαστικών παραβάσεων, για να δικαιολογείται το "επανεκτελεσθέν"; Κι αφού κατά τα 16 χρόνια αυτό είναι καθήκον του πληρωτάτος, γιατί δεν κλήθηκε σε απολογία όταν αυτό συνέβαινε; Μ' αυτό το σκεπτικό, αφού από την έννοια του πληρωτάτος σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εξαιρεθεί ο τυχόν επιβαίνων αξιωματικός ή ανακριτικός υπάλληλος, τότε θα πρέπει σε κάθε ανάλογη περίπτωση να επιταφβάναται αποκλειστικά και προσωπικά ο ίδιος! Υπήρξε λοιπόν ποτέ, σχετική αναφορά για τέτοια περίπτωση - κατά τα 16 χρόνια - ή απλώς δεν προβλέπονται τέτοια "16 χρόνια"; Και πως θα μπορούσε άραγε, αφού αν υπάρχει τέτοια πρόβλεψη, τότε γιατί να μην διατάσσεται και γω αποκλειστικά σε υπηρεσία οδηγού Υπηρεσιακού αυτοκινήτου και να κατευθύνω έτσι τις ενέργειες του πληρωτάτος έτσι όπως έχω δέσει κάθε φορά, κατευθυνόμενος άλλοτε σε συγκεκριμένη πορεία, άλλοτε με καθυστέρηση, άλλοτε με επιτάχυνση, τις περισσότερες φορές με δόλο ή με... αφέλεια! Δεν κατέχω επαγγελματική άδεια κανόνιστος οδηγός, ή δεν υπάρχουν οι ανάλογες δυνατότητες από την Υπηρεσία, ώστε όλοι ανεξαιρέτως και εκ περιτροπής να αποκλείθουν αυτή τη δυνατότητα; Αν αυτές είναι "οι καθιερωμένες Αστυνομικές πρακτικές, καθολικά αποδεχτές από το λοιπό προσωπικό" τότε επιτρέψτε μου να κρατήσω για τοθε-
αυτό μου με ζήλη και ευλάβεια τα "νέα μου ήδη"! Κι αν αυτό δεν σας βρίσκει εύφρωνο, τότε μπορείτε ελεύθερα να θεωρήσετε ότι δεν υ-

πήρξα ποτέ Αρζυνοτικός! Θα με τιμήσετε ιδιαί-
τέρως!!!

• Πότε ο Α/Α' κ. ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗΣ λέει την αλήθεια,
στις 11-10-1999 όταν καταδέχεται: "... αποφεύγο-
ντας τη σύγκρουση παρά τα παράπονα των ομοιο-
βάθμων του. //, ή στις 17-5-1999 όταν καταδέ-
χεται: "... προς έδους τους συναδέλφους του υπη-
ρετούντες στο Α.Τ. Βόλου οι οποίοι προς τιμήν
τους ούδέποτε διαταρτυρήθηκαν για την ευνο-
ϊκή υπηρεσιακή μεταχείριση του Αστ. ΜΑΡΤΙ-
ΝΗ... // ;

• Πότε ρωτήθηκε προφορικά για το ότι δεν ε-
ξέφρασα εγγράφως στο σχετικό έγγραφο,
την επιθυμία μου να εργασθώ τις ημέρες του
Μάεχα; Πριν των 9-4-1999/19.15'; Είναι η
πρώτη φορά που κατατίθεται κάτι τέτοιο!

Πάντως και σε κάθε περίπτωση συλλογής, ο
Α/Α' κ. ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗΣ βεβαιώνει με απόλυτο
τρόπο, ότι εγκαίρως είχα εκφράσει παράπο-
να εναντίον του. Γιατί λοιπόν δεν παρατέφθη-
κα αρτιδίως; Μήπως και η προεξασία της αξι-
οπρέπειάς του, ευπεριτάβανεται ε' αυτά που
χαρακτηρίζει "νέα ήθη", και είναι γι' αυτόν
βάλλον απαράδεκτα σε Αρζυφύδακα; Μήπως
οι Αρζυφύδακες δεν δικαιούνται ή δεν πρέπει
με κανένα τρόπο να προεξασθούν και να αξιώ-
νουν το σεβάσμά της αξιοπρέπειάς τους; Μήπως
τελικά δεν έχουν καμία ανθρωπινή αξία;

• Η υπηρεσία της Μ. Πέτρους, ανακοινώθηκε αυ-
θυμερόν ή των προηγουμένων Μ. Τεζάρου; Τι νό-
ημα έχει ή σε τι αποσκοπεί η περίεργη ομοδο-
γημένης φράση του: "Την πρώτη από τις προα-

να φερθείς υπηρεσίες την εκτέλεση κανονικά;

• Δεν μπορώ να παραβλέψω την ηρωοφανή εργασία της εθελοντικής αυτοδοσίας, ως προϊόν αποκλειστικής εθελοντικής ανάγκης και όχι ως προϊόν ανθρωπίνης ευαισθησίας, που ως τέτοιο δεν μπορεί ποτέ να ποτέ, ούτε να επιβληθεί ούτε να αποσπαστεί με καμία απολύτως διαταγή ή άδεια! Με ποιο τρόπο θα απαντούσε άραγε ο Α/Α' κ. ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗΣ στην ερώτησή: Ποια η ευθύνη του στην περίπτωση που στις 9-4-1999 ένας άνθρωπος, ένα παιδί σε ένα έκτακτο περιστατικό στο ΓΜΝ Βόλου, έχανε τη ζωή του από έλλειψη μίας και μόνο φονάδας αλφατάς, την οποία δεν θα είχα προσφέρει όπως μου απαγορεύθηκε; Από ποτέ οι Α/ζές των Συνοδίων Υπηρεσιών μπορούν να διακινδυνεύουν έξω και ακραία το "Αγρόσιο ευφώτερον", όταν υποχρεώνεσαι εκ της θέσεώς τους, ε' αυτών ακριβώς την προσπάσια τους; και ήταν αδιαφοροβήθεια η ευαισθησία μου, αφού καλύτερα μπορούσα πάρα πολύ εύκολα αντί να προβώ σε εθελοντική αυτοδοσία, να προφασιστώ ασθένεια όπως άλλοι και πάρα εν γνώση σου!

• Πότε δέει αδήθεια, στις 11-10-1999 όταν καταδέξει: "Την ίδια ώρα σε τηλεφωνική επικοινωνία που ενήργησα..." ή στις 13-4-1999 όταν καταδέξει: "Την ίδια ώρα, διαταχθείς σχετικά από τον υπογράφοιτα επικοινωνήσε τηλεφωνικά μαζί του ο Γραμματέας του Τμήματος Ανδ. κ. ΚΑΤΑΡΑΧΙΑΣ ... Κατόπιν τούτου ο Αστ. ΜΑΡΤΙΝΗΣ επικοινωνήσε αφέως μετά τηλεφωνικά με τον υπογράφοιτα..."

• Σε ποιες ενέργειες όφειτε να προβεί, όταν ερώτησέ με και πάρα δέχοντάς σου: "Εγώ δεν έρχο-

που την Κυριακή και φρόντισε ν' αλλάξεις την
 υπηρεσία // με δεδομένο ότι κατόπιν και το ίδιο
 πράγμα απόγευμα, προέβει στην αλλαγή των υ-
 πηρεσιών των Αρτοποι. κ. κ. ΠΟΔΑΡΑ και ΚΩΣΚΙΝΑ;
 • Ειδικρινά μου είναι πέρα για πέρα αδύνατο να
 κατανοήσω και να δικαιολογήσω αυτή την πρω-
 τωφανή Υπηρεσιακή ενέργεια, ν' αποσταθούν τα
 φύλλα μεταβάσεώς μου στις αντίστοιχες Υπηρε-
 σίες, με έκτακτο αγγελιοφόρο! Ειδικρινά ως πω-
 ρα, δεν ήξερα ότι είναι δυνατόν να εγγράφεσαι
 στη δύναμη μιας Υπηρεσίας με έκτακτο αγγε-
 λιοφόρο και όχι μόνο με την παρουσία σου! Την
 επόμενη φορά δηλαδή, θα ήθελα με αίτη-
 μά μου να το διεκδικήσω κιόλας; Είναι πα-
 ράλογο και «νέου ήδους» η άποψή μου, ότι
 στη συγκεκριμένη περίπτωση και με δεδομέ-
 νες τις από 16 και 17-4-1999 ανακοφορές
 μου, με χρέη με τα άρθρα 12, 24, 25, 26, 27
 και 30 του Ν. 2690 της 5/9.3.1999, αυτής της
 αποστολής των φύλλων μεταβάσεών μου στις α-
 ντίστοιχες Υπηρεσίες, έπρεπε ν' αποσταθούν σχε-
 τικά έγγραφα ή αναφορές των γεγονότων, ώστε
 και οι αρμόζουσες διαδικασίες από τον αρμό-
 ζιους υπηρεσιακούς παρόντες να κινηθούν,
 αλλά και να αποφευχθεί αυτή η «Υπηρεσιακή
 ανωπαλία» που προκλήθηκε τώρα από τις α-
 νάτοχες ενέργειες; Αν αυτό δεν αποδεικνύει το
 ότι η προσωπική μου μετακίνηση, ήταν αυτοσκο-
 πός και ο τελικός στόχος αυτών των κατασκευά-
 σιμων προκλήσεων, τότε τι καταδεικνύει;
 • Δεν είναι φοβερό το γεγονός της αφορισμένης
 εγς σας από τον Α/Α' κ. ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗ, όταν προ-

βαίνει στο τέλος της κατάθεσης του συνέχου
 πορίσματος επί της Ε.Α.Ε, καταθέτοντας: "Από
 τα προκτεθέντα προκύπτει ότι εξακολουθώ-
 γε τη διατήρηση των παρατηρήσεων για τα
 οποία ενεργήθηκε η προηγούμενη Ε.Α.Ε,
 από 1-5-1999 μέχρι και 30-9-1999 //, όταν
 το πρώτο ζητούμενο από τον αρμόδιο για τη
 διενέργειά της, είναι ακριβώς η εξακρίβωση
 ότι οι συγκεκριμένες ενέργειες στοιχειοθετούν
 πράγματι παράνομα και όχι δικαιολογητέ-
 η και νόμιμη πράξη; Πως संबंधίζονται αυτά
 με την δήλωσή του στη συγκέντρωσή του προσωπικού
 στις 2-4-1999: "... και ξέρετε επίσης
 ότι υπάρχουν στη Δ/ση κάτι νέοι Υπ/νέοι που
 έχουν πολύ όρεξη για γραφείο //";

— Για την κατάθεση του Αντ. κ. ΦΑΛΙΑ, έχω να επι-
 δηλώσω ότι, από τον ίδιο ενδιαφέρθηκε για τη
 διαταχθείσα υπηρεσία μία και μοναδική φορά,
 στις 29-4-1999. Τότε πάτισα του εξέφρασα
 την απορία μου όσον και στους άλλους, για τη δια-
 ταγή του Αντ. Δ/ντή να με ενδιαφέρων "συμφωνη-
 κά, αφού στις 21 και 22-4-1999 του είχα α-
 πασαφηνίσει πλήρως και με κάθε τρόπο τις
 απόλυτες προθέσεις μου και επιθυμίες. Την
 απορία μου αυτή πάτισα, του ζητήσα να δια-
 βιβάσει αρμοδίως. Φυσικά από τις 22 ως τις
 30-4-1999, δεν είναι εικοσαήμερο αλλά ενια-
 ήμερο! Όσο για τις επισημάνσεις που είναι περι-
 ττό νομίζω να τις εχολιάσω, αφού δεν έχουν
 καμία απόλυτη βάση, όταν δικαιολογητέ-
 να βέβαια αγνοούσε το είδος και το μέγεθος
 των γεγονότων, έτσι ώστε δεν ήταν σε θέση να κρίνει

αντικειμενικά.

— Για την κατάθεση του Ανδ. κ. ΔΟΥΡΒΟΥΝΑ, έχω να επισημάνω καταρχήν ότι, από τον ίδιο ενημερώθηκαν μία και μοναδική φορά στις 24-4-1999/17.25' για τις υπηρεσίες που είχα διαταχθεί στις 24, 25 και 26-4-1999 όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις μου. Και ε' αυτών αν θυμάται καλά είχα εκφράσει την παραπάνω απορία μου και τάλιστα, του έδωξα την υλική πλευρά της διαταχής, αφού είχαυρα να προκαλούσε κατά κάποιο τρόπο δυσάρεστος στους Αξ. Υπηρεσίας, που πολύ δικαιολογημένα θα νοιώθον κάπως προσβεβλημένοι από την υποχρέωσή τους να με ενημερώνουν, κάτι που πραγματικά ευνοεί όπως προκύπτει από τη φράση του: "ποτόντσι κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει με το λοιπό προσωπικό//".

— Εκτός των ανωτέρω, ενημερώθηκαν αναλόγως για τις διαταχθείσες υπηρεσίες με χρονολογική σειρά στις 27-4-1999 από τον Ανδ. κ. ΠΑΛΑΜΑΡΗ, στις 28-4-1999 από τον Ανδ. κ. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ και τέλος στις 30-4-1999 από τον Ανδ. κ. ΓΙΑΝΝΟΥΛΗ. Αν θυμάται κατά ε' όποιους ανεξαρτέτως, κατανοώντας απόλυτα την ευχόν προέβόλή τους, ζητούσα να διαβιβάσουν στον Αστ. Δ/νση την επιθυμία μου να άρει τη σχετική διαταχή.

— Ακόμη να επισημάνω ότι, στην κτίση παρένρα που επιδόθηκε στη σύζυγό μου, στην πρώτη παράγραφο αναφέρεται: "... σε εκτέλεση της υπ' αριθ. πρωτ. 244751/6/7 από 8-10-1999 Διαταχής της Α.Δ. Μαγνησίας...". Φαντάζομαι ότι πρόκειται για γραφικό λάθος και όχι για κάποια άλλη Ε.Δ.Ε. ή κάτι άλλο.

— Για την από 21-10-1999/12.15' αναφορά μου, θα επισημάνω ότι δεν καταργήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 16 του Ν. 1599/86 από το άρθρο 33 § 1 του Ν. 2690 της 5/9.3.1999, όπως όπως θα παρατηρήσετε αν κοιτάξετε ξανά τον § 1, θα δείτε ότι "... καταργείται κάθε γενική διάταξη, η οποία αναφέρεται σε θέμα ρυθιζόμενο από αυτών (1)". // Ανταδίδω όπως και βεβαίως προφορικά είχατε παραδεχτεί στις 18-10-1999/09.00, καταργείται δεν, "αλλά προς το ευνοϊκότερον", ήτοι άρθρο 5 του ίδιου Ν. 2690 της 5/9.3.1999 και σε σχέση με το άρθρο 4 του ίδιου. Υποχρεούμαι φυσικά να επισημάνω το Π.Δ. 22/96 άρθρο 33 § 3, όσον αφορά την επίδοση στην κατοικία του της 244751/6/78 από 21-10-1999 απάντησή σας, υπογραμμίζοντας ιδιαίτερα το γεγονός.

— Τελειώνοντας λοιπόν β' αυτές τις απαραίτητες και αναγκαίες παρατηρήσεις, έρχομαι σε επώστηρά σας. Υποχρεωτικά θα πρέπει πρώτα να εξηγήσω, γιατί παρότι αντιλαμβάνεται το διακύβευμα της διαταγής, που μου επιτρέπει ακόμα και την αποχή του από την υποχρέωσή να αναγγείλω, οόσον αποσφηνίζονται αρροδίως με σχετική αναφορά οι παραπάνω παρατηρήσεις - επιφυλάξεις μου, (Ν. 2690 της 5/9.3.1999, άρθρα 21, 24, 25, 26, 27, 30), δεν το κάνω. Δεν το κάνω αφ' ενός δεν γιατί η προϊστορία έδειξε ότι η εφαρμογή των νόμων γίνεται επιλεκτικά και κατά βούληση, αφ' ετέρου δε και το εμφανικότερο, γιατί η ανισόρροπη ψυχολογική πίεση ή βία που ασκείτο ποικιλοτρόπως

πάνω του όλο αυτό το ζεράγγιο διάστημα (δικαι-
 ούμαι νομίζω να επιστρέψω το Π.Δ 22/96 άρθρο 21 §2),
 οφολογώ πράττει και με κάθε ειδικότητα, οτι εί-
 χε φανταστικά αποτελέσματα τόσο στην ψυχική
 μου όσο ακόμα και στη βιολογική μου κατάσταση,
 αφού κατάφερε να με κουράσει, να με τσακίσει
 τόσο πολύ και εμένα και την οικογένειά μου, κάτι
 που για το άτομό μου τουλάχιστον μπορείτε εύκολα
 λόγω των γνώσεών σας να διαπιστώσετε από την
 παρούσα. Αφού κατάφερε να μου προκαλέσει
 αποχαύνωση και αγανάκτηση για την ΕΠ.ΑΣ,
 πείθοντάς με οτι δεν υπάρχει μάλλον καμιά εθι-
 σα βελτίωσης στον εργασιακό μου χώρο. Κρίμα
 γιατί με τήρησε και την τήρησα με κάθε τρό-
 πο, φτάνοντας ακόμη και στα όρια της αυτοδου-
 είας, απορρίπτοντας το ρόλο της πραγματικής φι-
 χούρας στον καθήφορό της, όπως και προφορικά σας
 έχω πει. Έτσι μια καταφύγω στην ανάγκη να σας
 απαντήσω, έχοντας την τελευταία εθιδα πως έ-
 τσι θα σταραστήσει εδώ η "ανετέλετη Υπηρεσια-
 κή τραγωδία", εθιίζοντας οτι οι πρόξενοί της
 δεν την αποταφάνουν, αλλά τουλάχιστον την πα-
 ρατηρούν "δημιουργικά", ληθονώντας το δικό
 μου ζεράγγιο κόβος που μπροστά στο Υπηρεσια-
 κό φαντάζει μια μάλλον μηδαμικό(ς). Έτσι σας
 αναφέρω λοιπόν οτι η απουσία μου και η εν γέ-
 νει εθία μου, δεν ήταν καθόλου μα καθόλου
 αυθαίρετη, κάτι που και εεις βέβαια γνωρίζετε.
 Όταν μ' αναζητούσε η Υπηρεσία, δεν με έβρισκε
 πάντα; Δεν ανταποκρίθηκα ε' όλες τις κλήσεις
 της; Δεν ενημέρωνα πάντα την Α.Α. Μαγνησίας
 όταν έφευγα εκτός Βόλου; Ακόμα και κινυζό

ζυτέφωνα αγοράσα χωρίς να του είναι απαραί-
 τητο τώρα, για να εξασφαλίσω τη συνεχή συ-
 νατότητα ανένδεγής μου από την Υπηρεσία!
 Όταν τη βραδυά της έκρηξης στο κατάστημα
 "Vizgin", πήρα απέναντί ζυτέφωνα στην Α.Α. Μα-
 γνησίας όπου βρισκόταν ο Ανδ. κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΗΣ
 και του είπα να ενημερώσει τους αρμόδιους, πως
 αν παρασεί έκτακτη ανάγκη προσωπικού, θα
 ήθονα και χωρίς τη διάθεσή τους; Ήσαν για εμά-
 ση νόμιμος και επιβεβαιωμένη διαταρτυρία, μιας
 προσωπικής διαταρτυρίας ενάντια σε μια κατο-
 ρηδιασμένη πρόκληση, να προβώ σε αντιπειθα-
 ρχική συμπεριφορά, με εσόχο την αποθήκευσή
 μου τουλάχιστον από το Α.Τ. Βόλου, αν όχι την Α-
 πόστασή μου. Τέτοιου είδους προκλήσεις πάντα
 μου δημιουργούσαν απέχθεια, τις θεωρούσα βέ-
 βαια και θα τις θεωρώ για πάντα ανάρπρασ
 και πέρα για πέρα ασευείβαστες ε' αυτού, που
 στους ώπους τους φέρουν όχι κάποια τενεκεδέ-
 νια ασευράκια που οποιοδήποτε μπορεί ν' αγο-
 ράσει εσο παζάρια, αλλά κάποια τενεκεδέ-
 νια ασευράκια, που αντικατοπερίτουν ^{ερω} το με-
 γαλείο και το μέγεθος της ευδύνης τους α-
 πέναντι στο λαό και το έθνος. Ένα μεγαλείο
 και μια ευδύνη που εγώ προσωπικά δεν είχα
 τη δύναμη ν' αναλάβω, γι' αυτό και δεν τη διε-
 κδικούσα. Έδσα μόνος μου τον εαυτό μου σε δια-
 δευίβουτα, αφού αν το έκανε η Υπηρεσία δεν
 θα μπορούσε να δικαιολογήσει μετάνοσή του, α-
 πό εμάση ούτε καν προσωπική μετάνοσή μου.
 Πως λοιπόν θα έφευγα από το Α.Τ. Βόλου; Δεν
 ήσαν λοιπόν μια αυθαίρετη απουσία, αλλά μια

επιβεβαιωμένη από την ανάγκη προστασίας του Υ-
 πηρεσιακού συμφέροντος και του κύρους του Σώ-
 φατος, "ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΑΠΕΡΓΙΑ". Επιβεβαι-
 ωμένη από το άρθρο 120 του Συντάγματος. Και
 για να γίνει πιο σαφής, "η πιεστική ευθύρρωση προς
 το Σύνταγμα και τους νόμους" είναι δεσποτική
 υποχρέωση όλων ανεξαιρέτως των Αεζυνορικών.
 Έτσι ενδεικτικά αναφέρω ότι, η ευθύρρωση
 του Δ/τή του στο Ν. 584/85 άρθρο 39, ήταν υ-
 ποχρεωτική. Η ευθύρρωση του όπως και του
 Α/Α κ. ΤΖΙΟΡΤΖΙΟΤΗ στο Π.Δ. 141/91 άρθρα
 45 και 46, στο Ν. 2690 της 5/9.3.1999 άρθρα
 21, 24, 25, 26, 27, 30, ήταν υποχρεωτική. Η ευθύρ-
 ρωση του Αεζ. Δ/τή κ. ΣΑΡΡΗ στο Σύνταγμα αρ-
 θρο 20 § 2, στο Π.Δ. 22/96 άρθρο 22 §§ 3, 4, 5,
 στο Ν. 2690 της 5/9.3.1999 άρθρα 6, 21, 24, 25,
 26, 27, 30, στο Π.Δ. 22/96 άρθρα 15, 27 § 2, σχε-
 τικό και το 28 § 4, ήταν υποχρεωτική. Η ευθ-
 ρρωση του προϊσταμένου του Κ.Δ.Υ/ΥΔΤ
 στο Π.Δ. 582/84 άρθρο 5 § 2, ήταν υποχρεω-
 τική. Η ευθύρρωση του διενεργούντος την
 προηγούμενη ΕΔΕ. Α/Α κ. ΤΙΜΠΛΑΛΕΞΗ - με την
 απόλυτη επιφύλαξη της πραγματικής προσωπι-
 κής του διαθέσεως - στο Π.Δ. 22/96 άρθρο 21 §
 2, ήταν υποχρεωτική. Η ευθύρρωση των αρ-
 μόδιων στο Ν. 1481/84 άρθρο 36 § 2α, ήταν
 υποχρεωτική. "Λόγω παράνομης απουσίας α-
 πό την υπηρεσία, 100% των αποδοχών που ανι-
 σοειχθούν στο χρόνο απουσίας" αναφέρεται
 και όχι λόγω αυθαίρεσης. Το αν ήταν παρά-
 νομη ακόμα δεν έχει κριθεί. Η ευθύρρωση
 του Αρχηγού του Σώφατος στο Π.Δ. 22/96

άρθρο 38 § 1, ήταν υποχρεωτική.
 — Όταν η διεθνής υποχρέωση, των φορέων της κρατικής και καθ' επέκταση της ταίχης εξουσίας, είναι η οφειδομένη πίστη συμμόρφωμα προς το Σύνταγμα και τους νόμους, τότε κάθε παραβίαση αυτής και με οποιονδήποτε τρόπο, συνιστά πανσιότρως εφεξερισμό της ταίχης κυριαρχίας και των εξουσιών που απορρέουν από αυτή, διταδή βίαιη κατάλυση αυτής, στην οποία κάθε Έλληνας δικαιούται και υποχρεούται να αντιστέκεται με κάθε μέσο εναντίον της, μη εξαιρουμένης και της "ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΑΠΕΡΓΙΑΣ", την οποία ούτε το Σύνταγμα ούτε οι νόμοι απαγορεύουν.

— Ο δικός του ρόλος στην προεξασία του Υπερετακού Συμφέροντος και του Κύρους του Σώματος, πέραν της ψυχολογικής του εξάντλησης, επιβάλλεται και θα εξαφανίσει εδω. Ελπίζω και εύχομαι να ήταν χρήσιμος. Τουλάχιστον ελπιδοφόρος. ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΛΟ ΟΛΩΝ ΜΑΣ.

— Τέλος εφιστώντας την ιδιαίτερη προσοχή σας από 1-10-1999/07.35' όπως και από 1-10-1999/08.35' ^{αναφορές μου} κλείνω μη έχοντας τίποτα άλλο να προσθέσω. —

Βόλος 25-10-1999/14.15'
 Ο ΑΠΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ

Αντώνιος Κ. ΜΑΡΤΙΝΗΣ
 Δοσιφύλακας

14.15' για να μην φαίνεται ότι από την μία ήφωσα αφα κι από την άλλη έδινα κατάδεση.!!!!