



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ

Ρ.Β.Μ.: Α2020-1195 + Α2020-1194 + Α2020-1196

Αριθμ. δικογραφίας: ΕΓ320-384

Αριθμ. διάταξης: 6/17-2-21

ΔΙΑΤΑΞΗ κατ' άρθρο 51 Κ.Π.Δ


Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ

1. Έχοντας υπόψη τις επέχουσες θέση εγκλήσεων: α) από 08-06-2020 μηνυτήρια αναφορά του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, μεταξύ άλλων, και κατά των: ι) Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, ιι) Αντεισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Χρήστου ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ και ιιι) Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Θωμά Καρυσφύλλη, β) από 05-07-2020 μηνυτήρια αναφορά του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, μεταξύ άλλων, και κατά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ και γ) από 01-06-2020, 10-06-2020, 01-06-2020 και 20-06-2020 (συσχεπισθείσες) αναφορές του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, μεταξύ άλλων, και κατά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, για παράβαση καθήκοντος (αρ. 259 ΠΚ) και κατάχρηση εξουσίας (αρ. 239 ΠΚ), εκθέτουμε τα ακόλουθα:

2. Κατά το άρθρο 51 παρ. 2 ΚΠΔ, «Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα, ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, «αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 254 παρ.2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει

Α.Τ. Βόλου  
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ  
2-4-2021  
10.45

ΑΡΧ. ΣΙΑΜΕΤΗΣ ΣΤΡΑΤΟΣ



την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξη του». Σ' αυτήν την ουσιαστική αβασιμότητα περιλαμβάνονται όχι μόνο η πιθανολόγηση της μη εκτέλεσως καθόλου της πράξεως, αλλά και η έλλειψη των στοιχείων της αντικειμενικής υποστάσεως, καθώς και η έλλειψη των στοιχείων της υποκειμενικής υποστάσεως, γιατί και η έλλειψη των τελευταίων κάνει την έγκληση ή την μήνυση τελικά ουσιαστικά αβάσιμες. Μόνο από τα τελευταία η ικανότητα για καταλογισμό δεν αποτελεί στοιχείο έρευνας της προκαταρκτικής εξέτασεως, ούτε και η έλλειψή της κάνει στο στάδιο αυτό την κατηγορία ουσιαστικά αβάσιμη, εξαιτίας του άρθρου 69 ΠΚ (Σταμάτη, «Η Προκαταρκτική εξέταση στην ποινική διαδικασία», σελ. 262).

Περαιτέρω, στο ερώτημα πότε μία μήνυση η έγκληση η αναφορά η καταγγελία είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκπιμήσεως, μία πρώτη απάντηση θα μπορούσε να δοθεί με βάση την γραμματική ερμηνεία της σχετικής διατάξεως. Έτσι, σύμφωνα με την ετυμολογία της λέξεως «ανεπίδεκτος», αυτή έλκει την ρίζα της από το στερητικό «α» και το ρήμα «επιδέχομαι», αναφέρεται δε σε αυτόν που είναι τελείως αδύνατο να πάρει ή να δεχθεί κάτι, τον μη αποδεκτικό, τον ανίκανο να δεχθεί, να λάβει ή να υποστεί ή τέλος αυτόν που δεν είναι δυνατόν να δεχθούμε, τον ανενδεκτό (βλ. Υπερλεξικό της Νεοελληνικής Γλώσσας, εκδόσεις Αφοί Παγουλάτοι Ο.Ε., σελ. 321, Μέγα Λεξικό της Ελληνικής Γλώσσας, Αρχαίος εκδοτικός οίκος Δημ. Δημητράκου, σελ. 520-521, Νεοελληνικό Λεξικό, εκδόσεις Κριαρά, σελ. 104, Το Μεγάλο Λεξικό, εκδόσεις Μαλλιάρη-Παιδεία, σελ. 120, Το βάσιμο ερμηνευτικό λεξικό, Ν. Βαρμάζη, σελ. 86). Με βάση λοιπόν την γραμματική ερμηνεία, μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι ο αρμόδιος καθ' ύλην και κατά τόπον Εισαγγελέας θα πρέπει πρωταρχικώς να διερευνήσει εάν η μήνυση ή η έγκληση ή η αναφορά ή η καταγγελία *prima facie* περιέχει όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά που την προσδιορίζουν τουλάχιστον εννοιολογικά, όπως π.χ. εάν είναι ονομαστική ή ανώνυμη, εάν στρέφεται κατά ορισμένου προσώπου το οποίο κατονομάζεται ή όχι, εάν καταγγέλλεται συγκεκριμένη συμπεριφορά (χωρίς να ερευνάται ακόμη το αξιόποινο αυτής), εάν προτείνονται προς υποστήριξη αυτής αποδεικτικά στοιχεία, όπως μάρτυρες, έγγραφα κ.λπ. Εάν τα ανωτέρω στοιχεία αναφέρονται στο δικόγραφο της μηνύσεως, εγκλήσεως, αναφοράς ή καταγγελίας μόνον τότε θα προχωρήσει στο επόμενο στάδιο, ήτοι στο εάν αυτή

στηρίζεται στον νόμο, όπως π.χ. εάν η καταγγελλομένη συμπεριφορά είναι αξιόποινη, εάν υπάρχει λόγος που αποκλείει τον άδικο χαρακτήρα αυτής ή ελλείπει εξωτερικός όρος του αξιοποίνου ή όταν χώρησε λόγος που εξάλειψε το αξιοποίνο ή κωλύει την δίωξη ή ελλείπει κάποια δικονομική προϋπόθεση (έγκληση, αίτηση αρχής κ.λπ.), οπότε συντρεχόντων και των ανωτέρω στοιχείων (του 2ου σταδίου), θα φθάσει στο τελικό στάδιο εξερευνήσεως, ήτοι εκείνο του ουσία βασίμου αυτής. Υπονοείται με βάση τα ανωτέρω ότι όταν το στάδιο διερευνήσεως, που προηγείται χρονικά κατά τον έλεγχο του Εισαγγελέως, αξιολογείται αρνητικώς, αποκλείει τα επόμενα, με την έννοια ότι, εάν η μήνυση, έγκληση, αναφορά ή καταγγελία είναι π.χ. ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, παρέλκει η εξέταση των επομένων διαδικαστικά σταδίων, ήτοι του νόμου αστηρίκτου ή μη και του ουσία αβασίμου ή μη και η δικογραφία αρχειοθετείται κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΚΠΔ ή εκδίδεται διάταξη κατ' άρθρο 47 ΚΠΔ. Επομένως, δύο σημεία αξίζει να μνημονευθούν επί της φράσεως «ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως» στα άρθρα 43 παρ. 2 και 47 παρ. 1 ΚΠΔ: 1) το στάδιο ελέγχου κατά το οποίο διερευνάται εκ μέρους του Εισαγγελέως το ανεπίδεκτο ή μη της μηνύσεως ή της εγκλήσεως ή της αναφοράς ή της καταγγελίας προηγείται χρονικά των δύο επομένων σταδίων, ήτοι του νόμου αστηρίκτου ή μη και του ουσία αβασίμου ή μη και αποκλείει αυτά (επόμενα στάδια) όταν υφίσταται αρνητικά και 2) το ανεπίδεκτο ή μη της δικαστικής εκτιμήσεως αναφέρεται σε prima facie στοιχεία που πρέπει να περιέχει το δικόγραφο της μηνύσεως ή της εγκλήσεως ή της αναφοράς ή της καταγγελίας, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω, αφού, ελλείψει ρητής υποχρεώσεως που να απορρέει από νομοθετική διάταξη, με βάση την οποία έδει να περιγράφεται σε γενικές γραμμές το περιεχόμενο αυτού (δικογράφου), ομοίας εκείνης του άρθρου 118 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ), δύναται ο μηνυτής ή ο εγκαλών ή ο αναφέρων ή ο καταγγέλλων να αναγράφει κατά βούληση πλείστα όσα στο τελευταίο (δικόγραφο), τα οποία όμως μπορεί να είναι στο σύνολό τους μη δικαστικώς αξιολογήσιμα διότι εκ πρώτης όψεως είναι ακατάληπτα, ακατανόητα ή άνευ πινός αλληλουχίας. Τέτοια περίπτωση βεβαίως είναι και η υποβολή εκ μέρους πινός μηνύσεως, εγκλήσεως, αναφοράς ή καταγγελίας, που είναι προϊόν

φαντασιώσεων ή έμμονων ιδεών ή φυγής από αυτές (ιδέες) από τις οποίες αποδεδειγμένα πάσχει (325/Γ95/701/1996 ΑναφΕισΠλημΑγριν Υπερ 1997 378).

3. Στην προκειμένη περίπτωση, ο Αντώνιος ΜΑΡΤΙΝΗΣ του Κωνσταντίνου με τις επέχουσες θέση εγκλήσεων από 08-06-2020, 05-07-2020, 01-06-2020, 10-06-2020, 01-06-2020 και 20-06-2020 (συσχετισθείσες) αναφορές του καταμηνύει, μεταξύ άλλων προσώπων, τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικόλαο ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, τον Αντεισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Χρήστο ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ και τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Θωμά Καρυοφύλλη για παράβαση καθήκοντος ( αρ. 259 ΠΚ) και κατάχρηση εξουσίας ( αρ. 239 ΠΚ) , όμως όπως προκύπτει δι' απλής αναγνώσεως του περιεχομένου αυτών, αυτό (περιεχόμενο) είναι ασυνάρτητο, ακατάληπτο και χωρίς λογική αλληλουχία σκέψεως, αφού αρχίζει και περατούται με φράσεις που δεν συνδέονται μεταξύ τους, έτσι ώστε να σχηματίζεται πρόταση με κάποιο νόημα, ούτε αυτές (φράσεις) αναφέρονται σε πραγματικά περιστατικά που έστω να πιθανολογούνται ή να επιστηρίζονται με αποδεικτικά μέσα. Από το περιεχόμενο των ως άνω αναφερόμενων επεχουσών θέση εγκλήσεων αναφορών, γίνεται φανερό ότι αυτές πρέπει να απορριφθούν ως ανεπίδεκτες δικαστικής εκτιμήσεως, ως στην αρχή της παρούσης διατάξεως αναφέρεται.

4. ΕΠΕΙΔΗ από τα προεκτιθέμενα προκύπτει ότι οι επέχουσες θέση εγκλήσεων: α) από 08-06-2020 μηνυτήρια αναφορά του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, μεταξύ άλλων, και κατά των: ι) Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, ιι) Αντεισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Χρήστου ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ και ιιι) Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Θωμά Καρυοφύλλη, β) από 05-07-2020 μηνυτήρια αναφορά του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, μεταξύ άλλων, και κατά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ και γ) από 01-06-2020, 10-06-2020, 01-06-2020 και 20-06-2020 (συσχετισθείσες) αναφορές του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, μεταξύ άλλων, και κατά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, για παράβαση καθήκοντος (αρ. 259 ΠΚ) και

κατάχρηση εξουσίας ( αρ. 239 ΠΚ), είναι ανεπίδεκτες δικαστικής εκτιμήσεως και επομένως πρέπει να απορριφθούν κατά το άρθρο 51 παρ. 3 - 2 ΚΠΔ.

ΕΠΕΙΔΗ τέλος δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση επιβολής των δικαστικών εξόδων σε βάρος του εγκαλουτος Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατά το άρθρο 580 παρ. 4 ΚΠΔ.

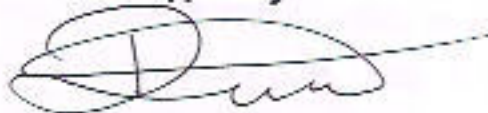
#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ** τις επέχουσες θέση εγκλήσεων: α) από 08-06-2020 μηνυτήρια αναφορά του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, μεταξύ άλλων, και κατά των: ι) Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, ιι) Αντεισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Χρήστου ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ και ιιι) Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Θωμά Καρυσφύλλη, β) από 05-07-2020 μηνυτήρια αναφορά του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, μεταξύ άλλων, και κατά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ και γ) από 01-06-2020, 10-06-2020, 01-06-2020 και 20-06-2020 (συσχετισθείσες) αναφορές του Αντωνίου ΜΑΡΤΙΝΗ του Κωνσταντίνου, μεταξύ άλλων, και κατά του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου Νικολάου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, για παράβαση καθήκοντος (αρ. 259 ΠΚ) και κατάχρηση εξουσίας ( αρ. 239 ΠΚ). **ΚΑΙ** -

**ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ** την επίδοση αντιγράφου της παρούσης διατάξεως στον εγκαλούντα Αντώνιο ΜΑΡΤΙΝΗ, κάτοικο Βόλου, στον οποίο γνωρίζουμε ότι έχει δικαίωμα να προσφύγει κατά της διατάξεώς μας αυτής, ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την επίδοσή της σε αυτόν.-

Καρδίτσα, 17-02-2021

Η Εισαγγελέας



Αικατερίνη Μητροφάνη-Λύρα

Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών



22-3-21



ΠΑΡΑΤΚΕΝΗ