

Έκθεση Προσφυγής  
Άρθρ. 48 κ.Π.Δ.

Στο Βόλο σήμερα 15-4-05  
υμέρα Παρασκευή και ώρα 14.00 σε βήμα  
την Γραμματεία της Εισαγγελίας Βόλου, Ένωχ.Κου  
Έργων εμφανίσθηκε ο Ανώνυμος ΜΑΡΤΙΝΗΣ του  
Κων/νου και της Θεοπούλας, κάτοικος Βόλου-  
Κωνσταντά 128, κάτοχος του υπ' αριθμ.  
Δ.Α.Τ. Τ 958646 / Τ.Α. Βόλου / 19-4-2000,  
και δήλωσε ότι με την κοινοποιούμενη 6' αυτών  
την 4-4-2005 της υπ' αριθμ. Φ8/18-3-05  
διάταξης του κ. Εισαγγελέα Πλημ/κών Βόλου,  
απορρίφθηκε η από 8-4-2004 έκκλησή του  
κατά των αναφερθέντων στην από 16-2-2004  
αναφορά του που ακολουθεί και κατά παντός  
άλλου υπευθύνου. Κατά της ως άνω διατάξεως  
προσφεύγει ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Έφεζών  
Λάρισας για τους ακόλουθους νομίμους και βασί-  
μους λόγους:

(Καταρχήν πρέπει να σας επιστήνω και να  
σας παρακαλέω να δείξετε τη μέγιστη κατα-  
νόηση και επιείκεια στο γράφητό μου, που δυστυ-  
χώς παρά τη θέλησή μου δεν μπορεί να είναι  
καλύτερο εξαιτίας των δραματικά περιορι-  
σμένων γνώσεών μου, του δραματικά περιορι-  
σμένου χρόνου για τις ικανότητές μου και  
της αυτονόμητης συναισθηματικής έντασης  
μου, αλλά να δώσετε ευφασία στην ουσία

(1.350)

του και μόνο, πιας και η προγνώσειά του να  
τύχω συνδρομής δικηγόρου, εξαιτίας των με-  
γαλοεπιπέδων εγκαταστάσεων, κατέβη παρα-  
γωγώς άχαρη!!!)

- Σύμφωνα με τις διατάξεις του κ.π.δ. άρ.  
47 παρ. 1, 2, και 3 ως ισχύει μετά την αναικα-  
τάστασή του από τον Ν. 3160/2003 άρ. 6, η  
Εισαγγελέας μετά την εξέτασή της από 8-4-  
2004 εγκληθείς του, εφόσον έκρινε πως ήταν  
ανεπίδεκτη δικαστικής εκδίκασης, θα μπο-  
ρούσε να την απορρίψει όντως και έπραξε!  
Πάνω όμως η ενέργειά της αυτή, όπως κατα-  
φανώς προκύπτει από το περιεχόμενο της ε-  
γκληθείς του, σύμφωνα με τις παραπάνω δι-  
ατάξεις, ήταν παντελώς και με δόλο παρά-  
νομη, με όποιες πειθαρχικές και ποινικές συ-  
νέπειες αυτή συνεπάγεται τουλάχιστον για  
την ίδια!!!), αφού η δικαιολόγησή της γίνε-  
ται με το ανίστευτο επιχείρημα, περί "της  
πληθώρας των αναφερομένων περιστατικών  
που είναι αδύνατα μεταξύ τους και χωρίς λο-  
γική αλληλουχία, (ώστε) δεν διαφαίνεται με  
σαφήνεια κάποιο περιστατικό ή αξιόποινη  
συμπεριφορά κάποιου προσώπου που να μπορεί  
να αξιολογηθεί κατά το ποινικό δίκαιο//.  
Τότε το Δευτερ/ριο Πειθαρχ Συμβούλιο Θεσ/κας  
στο οποίο κατατέθηκε το περιεχόμενο ΥΠΟ-  
ΜΝΗΜΑ και των εγκληθείς του, λαμβάνοντας  
το υπόψη, πως κατέληξε. στην απόφασή της  
ενοχής του, χωρίς καμία απολύτως αμφιβο-  
λία για τη συνδερότητα, τη σαφήνεια και το  
αξιόποιο των αναφερομένων γεγονότων;

Επομένως αν' αυτό και μόνο, δεν γίνεται φανερό πως η Εισαγγελία απλώς επεδίωξε με τη διάταξη της αυτή, να αποφύγει για τους δικούς της λόγους την ευθύνη της άσκησης της ποινικής δίωξης των εγκαταλειφθέντων, μετακυλώντας την ευθύνη αυτή στους ανωτέρους της, μέσω της διοικητικής πιδανότητας της παρούσας προσφυγής του, στην οποία ήταν βέβαιη ότι θα προβώ; Σε κάθε περίπτωση εξαίτη του δεν μπορούσε να εξάγει οποιοδήποτε ασφατές συμπέρασμα, γιατί δεν με κάλεσε να της δώσω τις όποιες συγκεχυμένες εξηγήσεις του; Γιατί δεν ζήτησε έστω την πλήρη δικογραφία από τη γραμματεία του Τριτ. Πλημ. Βόλου, <sup>ή του Τριτ. Εφετ. Α. Π. Βόλου,</sup> όπου βρίσκονται όλα τα έγγραφα τα οποία με τις σχετικές παραπομπές του επανυποβάλλω τώρα στην παρούσα προσφυγή του; Περιοριστικά αναφερόμενος στις ουσιαστικότερες παραπομπές του αυτές, στις οποίες εφίση την ιδιαίτερη προσοχή σας, για να αποφύγω το μακροσκελές της παρούσας προσφυγής του, θέτοντας όπως αναποφύλακτα τον εαυτό του στη διάθεσή σας οποσδήποτε και για οποιοδήποτε περαιτέρω εξηγήσεις, σας θέτω τα παρακάτω εύλογα ερωτήματα που προκύπτουν αβίαστα από τη διάταξη της Εισαγγελίας:

1. Η αιτιολογία του για την Τράπεζα Αίματος της ΕΠ.Α.Ε. στις 10-4-1999<sup>24</sup>, ήταν παράνομη;
2. Ήταν νόμιμος ο ετεροχρονισμός της χορήγησης της σχετικής άδειας αιτιολογίας από την 13-4-1999, ανει της 10-4-1999 όπως προ-

βλέπεται από τις διατάξεις του Π.Δ. 584/85  
 αρ. 39<sup>30</sup> παρ. 3, των 6023/23/19ε από 30-9-  
 1987 δ/γύ του Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙ-  
 ΚΟΥ<sup>31</sup> και των 6023/23/3-η από 1-10-  
 1987 δ/γύ της Α.Α. Μαγνησίας<sup>32</sup> από τον  
 δ/γύ του, όταν ακόμα και ο ίδιος το οφολο-  
 γεί τουλάχιστον στις καταθέσεις του στα  
 ακροατήρια του Τριτ. Π.Δ. Βόλου<sup>41</sup> και  
 του Τριτ. Έφεζ. Λάρισας<sup>8</sup>, ότι ήταν παρά-  
 νοτος; Υπάρχει ανάλογο δικαστικό προ-  
 γούβενο, ασυννοτικός να οφολογεί εκεί την  
 αποδειχθένη διάπραξη πειθαρχικού πα-  
 ραπτώματος που τιμωρείται τουλάχιστον  
 με την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ όπως προ-  
 βλέπεται στο Π.Δ. 22/96 άρθρο 9<sup>25</sup> παρ. 1  
 περ. ε, παράλληλα δε και ποινικού αδική-  
 ματος που προβλέπεται και τιμωρείται  
 σύμφωνα τουλάχιστον με τις διατάξεις  
 του Β.Δ. της 31-12-1957/20-1-1958 αρ.  
 145 περ. β, αρ. 146<sup>28</sup> περ. γ και ο ειδικότε-  
 ρα παραβέποντας την οφολογία τους, ν'  
 αποφεύγει τη δίωξή τους; ; ; Γιατί ; ; ;

3. Ήταν παράνομη η απουσία του στις 11-10-  
 1999 από την υπηρεσία κατά τις διατά-  
 ξεις του Π.Δ. 584/85 αρ. 39<sup>30</sup>, των 6023/23/  
 19ε από 30-9-1987 δ/γύ του Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ/  
 Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ<sup>31</sup> κ.ά; Αφού όπως δια-  
 πιστώνεται, τόσο αν' αυξέσ όσο κι αν' την  
 τελεσίδικη απόφαση του Τριτ. Έφεζ. Λάρι-  
 σας<sup>8</sup> δεν ήταν, τότε γιατί διώχθηκε ΕΓΩ  
 από την Α.Α. Μαγνησίας ΑΝΤΙ του Δ/γύ του  
 κατά βαφή παράβαση του Π.Κ. αρ. 239<sup>4α</sup>

παρ. β; Δεν τις γνωρίζει όπως οφείλει αυτές  
 τις διατάξεις η εισαγγελέας; ; ;

4. Ήταν νόμιμη η δ/γή διενέργειας Ε.Α.Ε. εις  
 βάρος του, χωρίς την προηγούμενη άτυχη  
 έρευνα που προβλέπεται από το Π.Δ. 22/  
 96 άρ. 22<sup>26</sup> παρ. 3;

5. Ήταν νόμιμη η προσωρινή του μετακίνηση  
 λόγω Ε.Α.Ε. στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, χωρίς την  
 προηγούμενη ακρόαση του κατά τις επι-  
 ταγές του Συντάγματος άρ. 20<sup>46</sup> παρ. 2,  
 του Ν. 2690/1999 άρ. 6<sup>47</sup> και του Π.Δ. 22/  
 96 άρ. 15<sup>37</sup>, όταν ακόμα κι ο δ/τής του  
 το καταθέτει με βαφίνεια στα ακροα-  
 τήρια του Τριτ. Πάτρ. Βόλου<sup>41</sup> και του  
 Τριτ. Εφετ. Λάριδας<sup>8</sup> ότι ήταν παράνομη;

6. Ήταν νόμιμη η προσωρινή του μετακίνηση  
 λόγω Ε.Α.Ε. στην Α.Δ. Μαγνησίας, κατά τις  
 επιταγές του Συντάγματος άρ. 20<sup>46</sup> παρ. 2  
 και τις διατάξεις του Ν. 2690/1999 άρ. 6<sup>47</sup>;  
 ειδικότερα κατά την παρ. 3 αυτού, η απου-  
 ρία του από την Α.Δ. Μαγνησίας μετά την  
 1-5-1999<sup>8ΕΝ</sup> υφίσταντο, αφού μετά την παρέ-  
 λυση του δεκαπενθήμερου χωρίς τη λήψη  
 της προβλεπόμενης ε' αυτού προηγούμενης  
 ακρόασης του, το βέρο είχε ήδη πάψει  
 αυτοδικαίως και χωρίς άλλη ενέργεια  
 να ισχύει, επομένως έπρεπε από την 1-  
 5-1999 να διατεθεί σε υπηρεσία στο  
 Α.Τ. Βόλου και όχι στην Α.Δ. Μαγνησίας;  
 Δεν τις γνωρίζει ως οφείλει τις διατάξεις  
 αυτές η εισαγγελέας;

7. Είχα οποιαδήποτε υποχρέωση εκτελέσε-

ως των παραπάνω αλλά και των άλλων πα-  
ραινόμων δ/γών τους, σύμφωνα με τις διατά-  
ξεις του Π.Κ. αρ. 21 και του Π.Δ. 22/96  
αρ. 2<sup>29</sup>, και του αρ. 1 παρ. 1 περιπτ. α, ε και  
παρ. 3, 4 και 6; Δεν τις γνωρίζει ως οφείδει  
τις διατάξεις αυτές η εισαγγελία;

8. Ήσαν νόμιμη η ΑΝΟΧΗ των προϊσταμένων  
μου έναντι της αυταίρετης γι' αυτούς α-  
πουσίας μου - αυτόφωρο πλημμέλημα, από  
τις 11-4-1999 ως τις 30-9-1999 κατά  
τις διατάξεις του Π.Κ. αρ. 261<sup>17</sup>; Δεν τις  
γνωρίζει ως οφείδει τις διατάξεις αυτές  
η εισαγγελία; Τις διατάξεις του Π.Κ. αρ.  
27; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ;

9. Αν όπως αποφασίσθηκε και από τα Πειθαρ-  
χικά Συμβούδια, η απουσία μου ήταν πα-  
ραινόμη (Π.Κ. αρ. 261)<sup>18</sup>, τότε γιατί δεν συνε-  
δίφθηκα όπως θα φέρεται προβλέπεται  
από τις διατάξεις του Β.Δ. της 31-12-1957/  
20-1-1958 αρ. 150<sup>11</sup> και του Π.Δ. 141/91  
αρ. 111<sup>12</sup>; Δεν τις γνωρίζει ως οφείδει τις  
διατάξεις αυτές η εισαγγελία, ή μήπως  
θεωρεί υποχρεωτική την τήρηση των νό-  
μων μόνο από την πλευρά μου και όχι  
από την πλευρά των προϊσταμένων μου  
(Σύνταγμα αρ. 4 παρ. 1, το γνωρίζει);

10. Αφού λοιπόν είναι τόσο βαφεί τα γεγονότα  
και αδιαμφισβήτητα αποδειχθέντα και  
ομολογηθέντα από τους ίδιους τους εγκλου-  
μένους η αξιοποίηση υπερπεριφορά τους εις  
βάρος μου, όπως ακριβώς διεξωδικά α-  
ναφέρομαι και στην έγκλησή μου, κυ-

ρίως δε αφού δεν είναι δυνατόν η εισαγγε-  
λέας να μη γνώριζε ως όφειλε, ή να αδυνα-  
τούσε να λάβει γνώση τουλάχιστον των πε-  
ριοριστικά προαναφερομένων διατάξεων,  
γιατί προέβη στην έκδοση της προβαλλο-  
μένης διατάξεως αντί της ασκήσεως της  
αρμοδίας ποινικής διώξεως ; ; ; ; ;

- Από όλα τουλάχιστον παραπάνω αναφερόμενα,  
προκύπτει λοιπόν αβίαστα πως η έγκλησή του κα-  
τά των εγκαταλελειμμένων, ήταν καταφανέστατα  
υπέρ του δέοντος ικανότατη δικαστικής εκτι-  
μήσεως και θα έπρεπε, να οδηγεί άμεσα και  
ταχύτατα σε άσκηση ποινικής διώξεως εναντί-  
ον τους και όχι σε απόρριψή της, όπως πάρα  
πολύ κακώς διατάχθηκε με δόλο ή από αφέλει-  
α με την προβαλλόμενη διάταξη. Όσον αφορά  
το δόλο ή την αφέλεια, νομίζω ότι αρκεί τουλά-  
χιςτον να θυμίσουμε με όλη μας τη δυνατή προ-  
σοχή και αντικειμενικότητα, πως για τη δική  
μου ποινική δίωξη χρειάστηκαν μονάχα 5  
μήνες (!!!) από 31-8-1999 ως τις 27-3-2000,  
ενώ για τη δική τους, παρότι έχουν περάσει  
μέχρι τώρα 13 από τις 8-4-2004, ακόμη  
..... διερευνάται.....!

(Σύνταγμα άρ. 4 παρ. 1) ; Ως ποτε ; ; ; ; ;  
Αν η ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ είχε στόφα, δεν θα έκραζε  
από αγανάκτηση και ανδία " Ε Λ Ε Ο Σ !!! " ;

- Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε να γίνει δεκτή  
η παρούσα προσφυγή και να διαταχθεί ο εισα-  
γγελέας πλημμελειοδικών, άμεσα και ταχύτα-  
τα να ασκήσει κατά των εγκαταλελειμμένων ποι-  
νική δίωξη, ταυτόχρονα δε, να διαβιβάσει το

(1.356)

ανάλογο υλικό στα απτόδια όργανα για τον  
πρόσθετο πειραματικό έλεγχο αυτών για τους  
οποίους θα προκύψει νόμιμος λόγος.



## ΠΑΡΑΝΟΜΠΕΣ

68Δ

1α	Π.Κ. αρ 239	51
1β	// 259	53
1γ	// 261	55
2α	Π.Δ. 22/96 αρ 21	57
2β	// 22	57
2γ	// 23	59
2δ	// 24	59
3	244751/6/6ε από 22-4-99	63
4α	N. 1481/84 αρ. 36	65
4β	Επικοινωνία με Δ-ΝΣΗ ΔΙΑΧ. ΧΡΗΜ.	67
4γ	Απόδειξη επιστροφής "688.315" δρχ.	69
4δ	"Κοινωνικοοικονομική του ομυρία" 23-7-1999	71
4ε	244751/6/2-υβ' από 23-9-1999	73
4εζ	Απόδειξη επιστροφής "29.449" δρχ.	75
4ς	Π.Δ. 22/96 αρ. 54	77
5	Αναφορά του από 16-5-2003	79
6	Αίτησή του από 5-6-2003	107
7	Το ΥΠΟΜΝΗΜΑ	35
8	Απόφαση Τριτ. Εφεζ. Λάριδας	113
9	Τελεγιδία	123
10	244751/6/2-... από 31-8-1999	125
11	Β.Α. 31-12-1957/20-1-1958 αρ. 150	127
12	Π.Δ. 141/91 αρ. 111	129
13	Αίτηση κανονικής άδειας 1-10-1999	131
14	7016/42/37α από 15-5-1986	133
15	Αναφορά του από 16-4-1999/17.10'	135
16	Π.Δ. 22/96 αρ. 1	137
17	1020/18367/1-A από 30-11-2000	139
18	6023/23/19α από 24-10-1986	143
19	6023/23/37ω από 2-5-1997	145

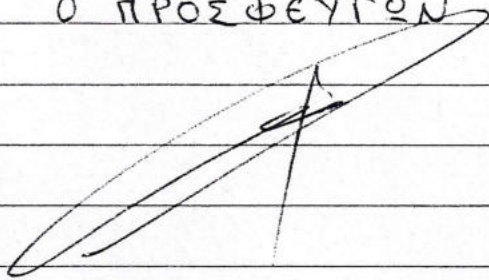
(1.358)

20	6023/23/38a	ανό	9-5-1997	146
21	6023/23/37-κ	ανό	10-3-1999	147
22	6023/23/41a	ανό	17-3-1999	148
23	6023/23/37-λ	ανό	4-12-2001	149
24	Βεβαίωση Αιμοδοσίας	10-4-1999	*	151
25	Π.Α. 22/96	άρ. 9		153
26	"	10		154
27	Β.Α. 57/..58	άρ. 145		155
28	"	146		157
29	Π.Α. 22/96	άρ. 2		159
30	Π.Α. 584/85	άρ. 39	*	161
31	6023/23/19ε	ανό	30-9-1987 *	163
32	6023/23/3-η	ανό	1-10-1987 *	163
33	Π.Κ.	άρ. 27		165
34	"	46		167
35	244751/6/9-a	ανό	13-4-1999	169
36	Π.Α. 582/84	άρ. 91		171
37	Π.Α. 22/96	άρ. 15		173
38	ΣΟΥΣΟΥΡΟ	αδ. δείκτης		175
39	244751/6/6 <sup>a</sup>	ανό	15-4-1999	177
40	Υπουργεία	της	11-4-1999 (πενό*)	179
41	Απόφαση	Τριτ. Πληρ. Βόλου		181
42	Π.Α. 22/96	άρ. 31		201
43	"	11		205
44	Αναφορά	που	ανό 15-6-1999	207
45	Β.Α. ... 57/..58	άρ. 149		219
46	Σύνταγμα	άρ. 20		221
47	Ν. 2690/1999	άρ. 6		223
48	Π.Κ.	άρ. 134		225
49	Π.Α. 22/96	άρ. 14		231
50	Ν.Α. 935/71	άρ. 3		233
51	Π.Α. 22/96	άρ. 54		235

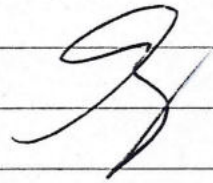
52	244751/8	από 3-8-2000	237
53	244751/6/65	από 1-5-1999	239
54	222492/6/12β	από 4-6-1998/13.00'	241
55	222492/6/5-Z	από 28-8-98	242
56α	Π.Α. 22/96	άρ. 4	243
56β	"	5	244
56γ	"	6	245
57	244751/6/7	από 5-10-1999	247
58	Υπουργείες ανοσοτάξης της αναφ.	14-8-2001	249
59	7016/22/21-α'	από 21-8-2001	273
60	244751/6/2-2γ'	από 26-9-2001	275
61	"ΕΚΑΡΟΜΗ"	εκλογικού του βιβλιαρίου	279
62	Π.Κ.	άρ. 222	281
63	Π.Α. 69/97	άρ. 22	283
64	244751/6/6-γ	από 17-4-1999	287
65	Άρθρο Πρ. Μετ. 244751/6/2-υβ'	από 23-9-1999	291
66	Π.Α. 22/96	άρ. 38	293
67α	"	7	295
67β	"	50	297
68	Αναφορά του	από 24-2-2000	299
69	Απόφαση Διοικ. Εφ. Θεσ/κυσ		303
70	Κατάθεση συζύγου του		309
71	Απόφαση τελευταίου Δευτερ. Πειθ. Συμβ.		311
72	Παραπομπές.		321

Η έκθεση αυτή υπογράφεται, αφού αναγνώ-  
στηκε και βεβαιώθηκε.

Ο ΠΡΟΣΦΕΥΓΩΝ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



(Τηλ. 24210-32150,  
-6976887021)

ΕΥΤΥΧΙΔΟΥ ΣΟΦΙΑ  
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Δ/ΤΕ 4  
ΣΥΣΤΗΜΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΒΟΛΟΥ