

8

Αριθμός Απόφασης: 4.8.1./2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΟΛΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΝΟΜΟΥ 3226/2004

(ΠΑΡΟΧΗ ΝΟΜΙΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΣΕ ΠΟΛΙΤΕΣ ΧΑΜΗΛΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Αιμιλία-Ελένη Χατζηκώστα, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Βόλου, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 31^η Αυγούστου 2021 για να δικάσει την αίτηση περί παροχής νομικής βοήθειας για την επιχείρηση δικαστικών πράξεων.

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου και της Θεοπούλας, κατοίκου Βόλου, επί της οδού Λ. Βύρωνος αρ. 31, με Α.Φ.Μ. 035607621, ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 31.08.2021 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 590/2021/31.08.2021 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ι. Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν. 3226/2004 περί παροχής νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος, όπως το τρίτο εδ. της παρ. 1 (όπως αυτή είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 27 παρ. 1 του Ν. 4596/2019 (ΦΕΚ Α' 32)) προστέθηκε και το άρθρο 8 διαμορφώθηκε ως άνω με το άρθρο 35 του Ν. 4745/2020 (ΦΕΚ Α' 214/06.11.2020), αρμόδια αρχή για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα είναι ο ειρηνοδίκης, ο δικαστής του μονομελούς πρωτοδικείου ή ο πρόεδρος του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί ή πρόκειται να εισαχθεί η δίκη και, εάν πρόκειται για πράξεις που είναι άσχετες με δίκη, ο ειρηνοδίκης της κατοικίας του αιτούντος. Στις

πράξεις που είναι άσχετες με δίκη συμπεριλαμβάνονται οι πράξεις που συντάσσονται από συμβολαιογράφο σχετικά με υποθέσεις συναινετικού διαζυγίου. Η Αρχή της παρούσας είναι αρμόδια και για την εξέταση της αίτησης παροχής νομικής βοήθειας στις υποθέσεις που υπάγονται στον Ν. 4640/2019 (Α' 190), Κατά δε το άρθρο 9 παρ. 4 του ιδίου ως άνω νόμου, προϋπόθεση για την παροχή νομικής βοήθειας σε περίπτωση άσκησης και υποστήριξης ενδίκων μέσων και βοηθημάτων είναι να είναι αυτά παραδεκτά και να μην είναι προφανώς αβάσιμα ή ασύμφορα. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, που αποσκοπεί να θέσει φραγμό στην τυχόν καταχρηστική άσκηση της παροχής νομικής βοήθειας για την επιχείρηση διαδικαστικών πράξεων, η δίκη θεωρείται προφανώς άδικη, όταν το ένδικο μέσο ή βοήθημα είναι προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο, διότι η νομική βοήθεια προβλέφθηκε κατ' εξαίρεση για την υπεράσπιση συγκεκριμένων ατομικών προσβαλλόμενων δικαιωμάτων του αιτούντος αυτήν, μη δυνάμενων να προστατευθούν διαφορετικά υπό την έννοια της δίκαιης δίκης και δεν θεωρείται εύλογο να ασκεί ο αιτών επιθετικά μέσα σε βάρος τρίτου, για τα οποία να καταβάλλει τα έξοδα το δημόσιο, δίχως η ενέργεια αυτή να παρίσταται ως απόλυτα δικαιολογημένη και ανελαστική υπό το φως των δυσμενών συνθηκών λιτού δημοσιονομικού προϋπολογισμού που επικρατούν σήμερα. Ο εν λόγω περιορισμός δεν αντίκειται στο άρθρο 20 του Συντάγματος, το οποίο εξασφαλίζει την πραγματική ανάγκη παροχής έννομης προστασίας, παράλληλα δε συμβαδίζει προς τη ρύθμιση του άρθρου 6 παρ. 3 περ. γ' της κυρωθείσας με το ν.δ. 53/1974 Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπου προβλέπεται η παροχή δωρεάν δικηγορικής συνδρομής, όταν τούτο ενδείκνυται από το συμφέρον της δικαιοσύνης (ΟΛΣτΕ 1160/1989, ΝοΒ 1990 σελ. 1056, ΣτΕ 31/2003, ΕιρΑθ 2636/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

II. Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητεί την παροχή νομικής βοήθειας ως χαμηλού εισοδήματος πολίτης κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, ειδικότερα, τον διορισμό πληρεξούσιου δικηγόρου και δικαστικού επιμελητή, προκειμένου να προβεί στις αναφερόμενες σε αυτήν δικαστικές ενέργειες, που αφορούν στην σύνταξη και κατάθεση προσφυγής:

α) κατά του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη Μιχαήλ Χρυσοχοϊδη και του αρχηγού της ΕΛΑΣ. Μιχαήλ Καραμαλάκη για τη συγκάλυψη των υπαιτίων στην παράνομη απόταξή του από την ΕΛΑΣ, β) των λεπτομερώς κατονομαζόμενων στην αίτηση Δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης για τη συγκάλυψη της υπεξαγωγής των αθωωτικών αποφάσεων από τη σχηματισθείσα σε βάρος του πειθαρχική δικογραφία η οποία τους διαβιβάστηκε από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, γ) των εισαγγελέων που συγκάλυψαν τα ανωτέρω τελεσθέντα εγκλήματα και πιο συγκεκριμένα των ομοίως ενδελεχώς εκεί μνημονευόμενων Εισαγγελέων Πρωτοδικών Βόλου, οι οποίοι ειχειρήσαν με δόλο τη μεθόδευση της παραγραφής τους, δ) των αρμοδίων υπαλλήλων των Δήμου Βόλου και Ελασσόνας για την παράνομη διευθέτηση του ΚΕΑ του και ε) των αρμοδίων υπαλλήλων του ΟΠΕΚΑ, καθώς και παντός άλλου υπαιτίου.

Πλην όμως, στην ένδικη αίτηση δεν προσδιορίζεται σαφώς το ένδικο βοήθημα, με το οποίο επιδιώκεται η παροχή δικαστικής προστασίας και το παρόν Δικαστήριο δεν δύναται να κρίνει εάν είναι η αρμόδια αρχή για την εξέτασή της και, σε θετική περίπτωση, το παραδεκτό και τη μη προφανή αβαιομότητά του ή ότι δεν ασύμφορο, δοθέντος ότι, βάσει όσων προαναλύθηκαν στην υπό στοιχείο Ι. νομική σκέψη, η νομική βοήθεια παρέχεται μόνο σε υποθέσεις αστικού και εμπορικού χαρακτήρα και για συγκεκριμένο ένδικο βοήθημα, το οποίο πρέπει να εξειδικεύεται. Ειδικότερα, ο αιτών αναφέρει αορίστως πρόσωπα, σε βάρος των οποίων προτίθεται να στραφεί νομικά, δίχως, ωστόσο, να προσδιορίζει κατά ορισμένο τρόπο το ένδικο βοήθημα, το οποίο επιθυμεί να ασκήσει και για το οποίο αιτείται την παροχή νομικής βοήθειας, η δε πρόθεση του να κινηθεί νομικά κατά προσώπων δεν αρκεί για την εξειδίκευση της αιτούμενης δικαστικής προστασίας και την εντεύθεν παροχή νομικής βοήθειας, δεδομένου του ότι η τελευταία απαιτεί τον ακριβή καθορισμό της νομικής ενέργειας, στην οποία θέλει να προβεί και το αρμόδιο δικαστήριο. Επομένως, κατά τα εκτιθέμενα στον ίδιο υπό στοιχ. Ι. δικανικό κανόνα, υπό τα δεδομένα αυτά δεν είναι εκ του νόμου δυνατή η ικανοποίηση του αιτήματος του αιτούντος, καθόσον δεν προσδιορίζεται σαφώς το ένδικο βοήθημα, για το οποίο

ζητείται η παροχή νομικής βοήθειας του Ν. 3226/2004, ώστε να κριθεί σε πρώτο στάδιο η αρμοδιότητα του παρόντος Δικαστηρίου και σε δεύτερο στάδιο το παραδεκτό και η μη προφανή αβασιμότητά του.

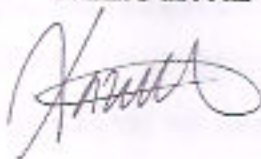
Συνεπώς, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί, κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Έξοδα δε της παρούσας δίκης δεν θα επιβληθούν, διότι αυτή διεξάγεται ατελώς.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στο Βόλο, στις 15 Σεπτεμβρίου 2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)

