

ΑΙΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ

Όνομα ANTONIOS

Επώνυμο ΜΑΡΤΙΝΗΣ

Όνομα Πατρός ΚΩΝ/ΝΟΣ

Όνομα Μητρός ΘΕΟΠΟΥΛΑ

Υπηκοότητα ΕΛΛΗΝΙΚΗ

Έτος γεννήσεως 1967

Δ/νση κατοικίας ΑΙΟΛΙΔΟΣΣ,
ΒΟΛΟΣ.

Επάγγελμα ΖΟΓΡΑΦΟΣ

Αρ. Αγγ. Τουρισ. Τ 958646

Ημερ. Εκδόσεως 19-4-2000

Εκδούσα Αρχή Τ.Α. ΒΟΛΟΥ

Βόλος 14 - 8 - 2001

Σας παρακαλώ να
μου απαντήσετε εγγρά-
φως και το συντομότε-
ρο δυνατόν στα παρα-
κάτω ερωτήματά μου:

1. Υπάρχει νόμος, ή δ/χ ή
οποιαδήποτε υπηρεσία
του Υ.Α.Τ., που με από-
λυτη σαφήνεια (Π.Δ.
22/96 άρθρο 1 παράγρ.
3), να υποχρεώνει τους
εθελοντές αιμοδότες
ατυνοοβικούς να λαμβά-
νουν προηγούμενη άδεια
από τον δ/τή τους για
να αιμοδοτήσουν;

2. Η 6023/23/35-1Ε
από 8-10-1996 δ/χ ή
του ΥΔΤ/Α-ΝΕΗ ΥΓΕΙΟΝΟ-
ΜΙΚΟΥ/ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕ-
ΖΑ ΑΙΜΑΤΟΣ, επιτρέπει
στους δ/τές των Αγγ.

Τριτάτων, να εξεροχρονίσουν τη χορήγηση των προβλεπομένων από το Π.Δ. 584/85 άρθρο 39 παράγρ. 1 ειδικών αδειών αιμοδοσίας κατά βούληση και χωρίς τη συγκατάθεση του αιμοδότη; Επιτρέπει δευτερεύουσιν νόμιμη παραβίαση των διατάξεων της παραγρ. 3 του ανωτέρω άρθρου και της 6023/23/19ε από 30-9-1987 δ/γής του ΥΑΤ/ΚΑΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΝ; Μπορούν στα πλαίσια του πολιτεύματός μας, οι αστυνομικές δ/γές να καθιστούν ανενεργούς νόμους ή Π.Δ;

3. Η κατάβαση ετοιμότητας του αστυνομικού προσωπικού δικαιολογεί τέτοιο εξεροχρονισμό, όταν β' αυτή τελεί διαρκώς σύμφωνα με τον Ν. 1481/84 άρθρο 3 παράγρ. 2;

4. Στις 10-4-1999 ως Αστυφύλακας τότε (244751) και τακτικός εθελοντής αιμοδότης με επαινούς από την ΕΛ.ΑΣ. για την προφορά μου αυτή, αιμοδοτήσα για την Τράπεζα αίματος της ΕΛ.ΑΣ. (Λαρίσης). Ο δ/γής μου στις 10-4-1999, ο Α/Α' ΤΙΜΠΛΑΛΕΞΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ που ενήργησε διαταχθείσα ΕΔΕ εις βάρος μου στο πόρισμα του στις 28-5-1999, ιδιαίτερω όρω οι γνωστούμενες επί του πορίσματος αυτού αλλά και τα Πειθαρχικά Συμβούλια ^{συνεπώς} αποφάσισαν ότι η 6023/23/35-16 δ/γής του ΥΑΤ επιτρέπει νόμιμα την παραβίαση των διατάξεων του Π.Δ. 584/85

άρθρο 39 παράγρ. 3 και της 6023/23/19 ε
 δ/χης του Υ.Α.Τ., επιτρέπει συλλογή των ετε-
 ροχρονιστό της χορήγησης της ειδικής ά-
 δειας αιμοδοσίας. Αυτό προκύπτει από το
 γεγονός πως δεν επέβλεψαν την Ε.Α.Ε.
 για ευτητήρως κατά τις διατάξεις του
Π.Α. 22/96 άρθρο 31 παράγρ. 5, παρότι το
 δικαιούμενο τετραήμερο λόγω της αιμοδοσί-
 ας μου στις 10-4-1999 δεν μου χορηγήθη-
 κε αυθυμερόν όπως προβλέπεται, αλλά ό-
 πως ακριβώς αναφέρεται στην 244751/
 6/9-α από 13-4-1999 αναφορά του δ/χί
 μου προς την Α.Α. Μαγνησίας στις 13 ως
 16-4-1999. Ενήργησε νότιμα ο δ/χίς μου;
 Αν όχι, σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και
 τιμωρούνται οι παραβάσεις του;

5. Ως προς τα ανωτέρω, ενήργησαν νότιμα τα
παιδαρχικά όργανα της Ε.Α.Ε; Αν όχι σε ποιες
 διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται οι πα-
 ραβάσεις τους;

6. Αν ο ετεροχρονιστός ήταν παράνομος, κάτι
που επεθύμωνα συνεχώς και υπήρξε η αιτί-
α της υπερεσιακής ανωμαλίας που απολού-
θηκε, η μη επέκταση της Ε.Α.Ε. (244751/
 6/6α από 15-4-1999 δ/χί της Α.Α. Μαγνησί-
ας παράγρ. 1) "... και στην έρευνα και άλλ-
ων συναφών παιδαρχικών παρατηρήσεων
του αυτού ή άλλου αγωγικού, για τα ο-
ποια στοιχεία ή δελον προκύψει κατά την
πορεία της εξέτασης. -//, καθιστά νότιμη

τη διενεργηθείσα Ε.Δ.Ε, των εκδικασιών της και την απόφαση επ' αυτής; Υπήρξαν παραβάσεις β' αυτή τη διαδικασία; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

7. Με την 244751/6/9-α από 13-4-1999 αναφορά του οδ/τής μου, ζήτησε από την Α.Δ.Μαγνησίας την πειθαρχική του δίωξη για αυθαίρετη απουσία του στις 11-4-1999, ημέρα που θα ήρθε να κάνω χρήση της τετραήμερης ειδικής άδειας λόγω αφοροδίας του την 10-4-1999. Ο αεζυν. δ/τής χωρίς να διατάξει ή να ενεργήσει ο ίδιος την έρευνα που προβλέπεται στο Π.Δ. 22/96 άρθρο 22 για τον έλεγχο των στοιχείων της αναφοράς, κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει φυσικά στην απόρριψη οποιονδήποτε κατηγοριών για το άσπτό του τουλάχιστον,

Διατάσσεται με την 244751/6/6α από 15-4-1999 δ/χί του μόνο εις βάρος του διενεργεία Ε.Δ.Ε, παρότι στην αναφορά του κατέθεσε γαφρέστα τον παράνομο εξερχομιγό του ειδικής άδειας αφοροδίας του!!! (Π.Δ. 22/96 άρθρο 21). Υπήρξαν παραβάσεις β' αυτή τη διαδικασία; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

8. Ταυτόχρονα με την ^{24/5/16/66 από} 15-4-1999 δ/γύ, διατάζει και το διοικητικό μέτρο της προεργασίας του μετακίνησης λόγω Ε.Α.Ε. (Π.Α. 22/96 άρθρο 15) από το Α.Τ. Βόλου στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, χωρίς προηγουμένως να ενεργήσει την προβλεπόμενη από το Σύνταγμα στο άρθρο 20 παράγρ. 2 και από τον Ν. 2690 της 5/9-3-1999 άρθρο 6 προηγούμενη ακρόαση του -ατομικά και κοινωνικά του δικαιώματα κατά το Σύνταγμα. Και πάντως πριν της κοινοποίησής γε μένα της δ/γύς διενέργειας εις βάρος μου Ε.Α.Ε, που μου κοινοποιήθηκε από τον Α/Α' ΤΙΜΠΛΑΛΕΞΗ ΙΩΑΝΝΗ στις 20-4-1999 παρακαλώ! Υπήρξαν παραβάσεις 6' αυτή τη διαδικασία; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

9. Η ανωτέρω μετακίνηση διατάχθηκε προς το Α.Τ. Ν. Ιωνίας και όχι σε προϊστάμενη υπηρεσία του Α.Τ. Βόλου όπως προβλέπεται στο Π.Α. 22/96 άρθρο 15. Υπήρξαν παραβάσεις 6' αυτή τη διαδικασία; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

10. Οι μετακινήσεις αυτές στο Π.Α. 22/96 άρθρο 15 αναφέρεται ότι είναι δυνατόν να διαταχθούν εφόσον κρίνεται αναγκαίο για την εξασφάλιση οφθαλμής διεξαγωγής των διοικητικών ερευνών ή για την προεργασία του

υπηρεσιακού ευφρόνους. Λόγοι όφως που δεν υφίσταντο, όπως βαφρέτατα προκύπτει στην παράγραφο 4 της 244751/6/6α από 15-4-1999 δ/γής της Α.Α. Μαγνησίας!!!! Γιατί λοιπόν διατάχθηκε; Υπήρξαν παραβάσεις ό' αυτή τη διαδικασία; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

11. Επιπλέον στο πόρισμα της Ε.Α.Ε, κρίθηκε ότι έγινε προς το Α.Τ. Ν. Ιωνίας από νοτική πλάνη, όπως εξάλλου και στην περίπτωση του Αρχ/κα Μ.Π.Σ. ΜΑΝΤΑ που μετακινήθηκε λόγω Ε.Α.Ε, από το Α.Τ. Σκοπέλου στο Α.Τ. Βόλου, δ/τής του οποίου ήταν ο αξιωματικός που διενεργούσε την εις βάρος του Ε.Α.Ε!!!!!! (222492/6/12β από 4-6-1998/13.00 δ/γής της Α.Α. Μαγνησίας). Από πότε δικαιούνται -αφού φέρουν ατιμώρητοι- οι έχοντες την πειθαρχική εξουσία να παραβιάζουν και βάσει και επανάληψή τους υφιστάμενους νόμους; Από πότε στην Ελλάδα δικαιούνται να πλανώνται νοτικά οι αστυνομικοί -αξιωματικοί; Αν αυτοί πλανώνται νοτικά, τότε οι πολίτες τι κάνουν; Υπήρξαν παραβάσεις ό' αυτά που προανέφερα; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και

Ποινικά;

12. Σεις 16-4-1999/17.10' και 17-4-1999/09.20' υποβάλλω κατά τις διατάξεις του Ν. 2690 του 5/9-3-1999 αναφορές - προσφυγές κατά της μετακίνησης μου στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας. Σεις αναφορές μου αυξές ανεί να μου απαντήσει η αρμόδια υπηρεσία του Υ.Α.Τ, που απάντησε η ίδια η Α.Δ. Μαγνησίας που διέταξε το μέτρο αυτό και μάλιστα με επιδοση της απαντήσεως στον κατοχία του (Π.Δ. 22/96 άρθρο 33 παράγγρ. 3) !!!!!!!

Υπήρξαν παραβάσεις 6' αυξές τις διαδικασίες; Αν νου, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειδαρχικά και ποινικά;

13. Η άρση του διοικητικού μέτρου της προωρινής μετακίνησης λόγω Ε.Α.Ε, κρίνεται από τον αρμόδιο ν' αποφασίσει επί της Ε.Α.Ε, όπως προβλέπεται στο Π.Δ. 22/96 άρθρο 15 παράγγρ. 3, γνωστό στον Α.Δ. Μαγνησίας όπως προκύπτει από την 244751/6/6-γ από 17-4-1999 δ/χί της και στον παράγγρ. 1 εδάφιο β!!! Παρ' όλ' αυτά όμως, με την 244751/6/6β από 21-4-1999 δ/χί του ο αετ δ/ντής Μαγνησίας και όχι κάποιιο Πειδαρχικό Συμβούλιο ή τουλάχιστον ο Αρχηγός της Ε.Π.Α.Ε, με την υπόδειξη (άρα και συγκατάθεση) αυτών που αναφέρονται στον παράγγρ. 1 εδάφιο γ, του 244751/6/6ε από 22-4-1999 εγγράφου της Α.Δ. Μαγνησίας, ΑΙΡΕΙ τη μετακίνηση μου στο Α.Τ.

Ν. Ιωνίας !!! Διατάσσει όπως νέα "ΟΡΘΗ
 ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ" της προηγούμενης - παρα-
 δέχεται δηλαδή την παράβασή του -
 στο Επιστελείο της Α.Δ. Μαγνησίας αυτή
 τη φορά, χωρίς και πάλι να προηγηθεί
 η προηγούμενη ακρόασή του που προ-
 βλέπεται από τις διατάξεις που αναφέ-
 ρω παραπάνω στο 8^ο ερώτημα και πα-
 ρά τις σχετικές έντονες επιφυλάξεις
 του!!! Υπήρξαν παραβάσεις 6^ο αυτές τις δι-
 αδικασίες; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε
 ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιωρού-
 νται πειθαρχικά και ποινικά;

14. Ήταν δικαιολογημένη και νόμιμη η
 "ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ" αφού η παράγρ. 4
 της 244751/6/6α από 15-4-1999 8/845
 της Α.Δ. Μαγνησίας παρέβαινε ως είχε;
 Ή ήταν παράνομη, άρα αποσκοπούσε ό-
 πως και η προηγούμενη αποκλειστικά και
 μόνο στην εκτόνωση των προσωπικών
 (και ποινικών;) εφραδίων τουλάχιστον
 σου δ/τή του προς το πρόσωπό του, όπως
 σχετικά ανέφερα και στην από 16-4-
 1999/17.10' αναφορά του;

15. Με την 244751/6/65 από 1-5-1999
 8/84 της Α.Δ. Μαγνησίας διατάσσει την
 επέκτασή της Ε.Δ.Ε. και για άλλα παπα-
 πτώματά του. Αφού όπως η απουσία του
 ήταν ενιαία κατά τις διατάξεις του Ν.
 1481/84 άρθρο 3 παράγρ. 2 και χωρίς δι-

ακοπή, πόδες Ε.Δ.Ε. μπορούν να διαταχθούν
 εις βάρος μου ή πόδες ΕΠΕΚΔΑΣΕΙΣ αυτών;
 Πότε και σε ποιο στάδιο επιτρέπονταν η ε-
 πέκτασή της αρχικής Ε.Δ.Ε, αφού αν δεν
 ήταν ένα και ενιαίο όπως προανέφερα πα-
 ράπτωρα, τότε αυτή θα πρέπει να διατάσ-
 βεται καθυφερινά όσες ημέρες απουσίαζα;
 Ο δικών παιδαρχική εξουσία, υποχρεούται
 στην παιδαρχική δίωξη του υπαιτίου όταν
 συντρέχουν οι διατάξεις των άρθρων 21
 και 22 του Π.Δ. 22/96, ή όποτε αυτός
 ... διατάσσεται, ή κατέχεται από σχετική
 διάθεση; Υπήρξαν παραβάσεις β' αυτή τη
 διαδικασία; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε
 ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρού-
 νται παιδαρχικά και ποινικά;

16. Και τώρα κάτι τραγικά ενδιαφέρον.

Όπως προκύπτει τουλάχιστον από την 244751/
 6/6α από 15-4-1999 δ/γύ και την παράγγρ.

3, ο αστυν. δ/ντής γνώριζε πολύ καλά τις
 διατάξεις του Β.Δ. της 31-12-1957/20-
 1-1958, άρα και το άρθρο του 150.

Εξάλλου όφειλε να γνωρίζει και το Π.Δ.
 141/91 άρθρο 111, όπου γίνεται σαφές
 ότι η αυθαίρετη απουσία συνιστά αυτόφω-
 ρο πλημμέλημα. Πάνω όμως έχω επί 178
 συνολικά ημέρες β' ένα έτος παρέμεινα
 αβύτηνος!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Ούτε βεβαίως έχω εντάφιας ευθύ-
 φως ζητήσει από την Εισαγγελία

πλυφ/κών Βόλου. Καθ' όλο σχεδόν το διάστημα της "αυθαιρέτης απουσίας του", δεν ή-
 ρουν εξαφανισμένος, το αντίθετο μάτιζα. Αρκετές φορές συναντήθηκα με τους αετ.
 δ/ντές της Α.Δ. Μαγνησίας και κάθε φορά
 που υπενθύμιζαν ανελλιπώς την υποχρέ-
 ωσή τους να με συλλάβουν, αλλά δεν μου
 εξήγησαν ποτέ γιατί δεν το έκαναν! Συχ-
 νά παρέδιδα και παρατάφθανα έγγραφα α-
 πό τις αστυνομικές υπηρεσίες του Βόλου!
 Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι ε-
 νώ στις 26-5-1999 ήρουν "αυθαιρέτως
 απών" για την Α.Δ. Μαγνησίας, ο ενεργών
 των εις βάρος του Ε.Δ.Ε. Α/Α' ΤΙΜΠΛΑΛΕΞΗΣ,
 χωρίς να με συλλάβει παίρνει την αποδοχή
 μου και με το πόρισμα του στις 28-
 5-1999 ζητάει την ποινική μου δίωξη
 με τις διατάξεις του προαναφερομένου
 Β.Δ, το άρθρο 150 του οποίου είχε κι
 αυτός παραβιάσει παίρνοντας την απο-
 λογία μου χωρίς να με συλλάβει! Και
 δεν ήταν η μοναδική περίπτωση όπως
 από τα ερωτήματά μου προκύπτει!!!
 Την 1-10-1999 κι ενώ την 30-9-1999
 είμαι "αυθαιρέτως απών" άρα στα όρια
 του αυτοφώρου, ζητώ από το Α.Τ. Βόλου
 και μου χορηγείται 10ήμερη κανονική
 άδεια! Αν ήταν παράνομη η απουσία μου,
 αφού δεν συνελήφθηκα προκύπτουν
 βαρύτατα πειδαρχικά και ποινικά παρα-

πρώτα γι' αυτούς που θα έπρεπε να το κάνουν 178 ημέρες και δεν το 'κάναν, για τα οποία βέβαια ούδέποτε ζητήθηκε ο καταλογισμός όπως υποχρεούνται να κάνουν τα αρμόδια κάθε φορά πειθαρχικά όργανα της ΕΛ.ΑΣ, κατά τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν.Δ. 22/96 άρθρο 31 παράγρ. 5 σε συνδυασμό με το άρθρο 21 του ίδιου Ν.Δ.!!!!!!

Άρα αντίστροφα τώρα, αφού δεν συνελήφθηκα επί 178 ημέρες ούτε πειθαρχική και ποινική δίωξη υπήρξε γι' αυτούς που θα έπρεπε να με συλλάβουν, τότε η απουσία μου ήταν εντελώς ΝΟΜΙΜΗ!!!!!!

ΓΙΑΤΙ ΛΟΙΠΟΝ ΑΠΟΤΑΧΘΗΚΑ;

Υπήρξαν παραβάσεις ε' αυτές τις διαδικασίες; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

17. Σε ποια υπερελαχτή κατάσταση βρισκόμουν όλο αυτό το διάστημα της απουσίας μου; (Ν.Δ. 935 φ.ε.κ. 149 - Α' της 23/7/1971 άρθρο 3). Με δεδομένο πάντως ότι πριν να χαρακτηριστεί τελεσίδικα από τα Πειθαρχικά Συμβούλια η απουσία μου παράνομη, η Δ.Δ.Χ. καθ' όλο το διάστημα της απουσίας μου προπαρακρατούσε τον μισθό μου παρά τις επιφυλάξεις μου! Ήρουναι ασυννοητικός αυτό το διάστημα; Αν ήρουναι, έπρεπε για να παρέχω τις υπηρεσίες μου κάθε επερχόμενο μήνα, να μου προκα-

ταβάλλονταν οι νότιες αποδοχές μου κανο-
νικά όπως γινόταν και πριν την απουσία
μου, όπως γινόταν με όλους τους αστυνομι-
κούς. Άρα αντιστρόφως τώρα, αφού δεν
μου προκαταβάλλονταν οι νότιες αποδο-
χές μου, η υπηρεσία δεν με θεωρούσε για
αστυνομικό αλλά πολίτη! Ουσιαστικά δη-
λαδή το κράτος είχε καταργήσει μονο-
μερώς την εργασιακή μου σύμβαση, δεν
με πλήρωνε δεν εργαζόμουν, δεν ήμουν
αστυνομικός! Αφού λοιπόν χι' αυτές τις
178 ημέρες ήμουν πολίτης, γιατί μου
καταλογιζόθηκαν πειθαρχικές και ποινικές
ευθύνες που καταλογίζονται σε αστυνομι-
κούς και τιμωρήθηκαν ως αστυνομικός;
(Ο.Ν. 1481/84 άρθρο 36 παράγρ. 2 εδάφ. α.
"λόγω παράνομης απουσίας... // αναφέρει
και όχι λόγω αυθαίρετης. Άρα πρώτα εκδι-
κάζεται και τελεσίδικα χαρακτηρίζεται η
απουσία παράνομη κι ύστερα γίνεται η
(15Ρ) παρακράτηση των οφειλόμενων για το α-
ντίστοιχο διάστημα, όπως ακριβώς προβλέ-
πεται στο Π.Δ. 22/96 άρθρο 54 παράγρ. 2.
Και φυσικά, αν δεν υπάρχει οφειλόμενο υπό-
λοιπο στη Δ.Δ.Χ, γιατίον κατηγορούμενο και τι-
μωρήμενο αστυνομικό να παρακρατηθεί, τό-
τε το ποσό αυτό κοινοποιείται και εισπράττε-
ται ως δημόσιο έσοδο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ.
του. Σχετικό το 244751/8 από 13-8-2000
έγγραφο της ΥΑΤ/Δ.Δ.Χ.). Υπήρξαν παρα-

βάσεις ε' αυτές τις διαδικασίες; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

18. Υπάρχουν διατάξεις που να προβλέπουν ότι:

"Στην περίπτωση που αστυνομικός διώκεται πειθαρχικά και η πιθανολογούμενη ποινή που θα του επιβληθεί τελεσίδικα συνεπάγεται κρατήσεις, τότε η Δ.Δ.Χ. υπολογίζει αυτό το πιθανό ποσό της ποινής και το παρακρατά από τις μηνιαίες αποδοχές του αστυνομικού μέχρι να τελεσίδικήσει η υπόθεσή του στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα της ΕΛ.ΑΣ. Αν τελικά η πιθανολογούμενη ποινή δεν επιβληθεί ή είναι μικρότερη της προϋπολογισμένης, τότε επιστρέφει το ανάλογο ποσό στον κατ'εχούμενο αστυνομικό έντοκο//;

Ποιος διέταξε τη Δ.Δ.Χ. να προπαρακρατήσει τις μηνιαίες του αποδοχές κατά το διάστημα της απουσίας του; Φυσικά το Συμβούλιο δεν είναι οι προπαρακρατήσεις που ούτως ή άλλως θα επέστρεφα στη Δ.Δ.Χ. αφού τελεσίδικα τα πειθαρχικά Συμβούλια αποφάσισαν ότι η απουσία του ήταν παράνομη, αλλά το ότι αυτές για τις 178 ημέρες που έγιναν και φέρονται ως παραβάτης αστυνομικός, είχαν προκαλέσει αυτεπάγγελτα και κυρίως ουσιαστικά την αφαίρεση της επαγγελματικής του ιδιότητας ως υπαλλήλου! Φυσικά όταν η ^{διαταχθείσα} εργασία δεν προαοίβεται όπως προβλέπεται, είναι καταναγκαστική!!!

Άρα επί 178 ημέρες που προπαρακρατού-
νταν ο μισθός μου και ουσιαστικά ήθου-
να ποτίζεις, η Α.Δ. Μαγνησίας με διέταξε
με καταναγκαστική εργασία που απα-
γορεύεται από το Σύνταγμα άρθρο 22
παράγρ. 3 ; Έπρεπε να υπακούω ;

19. Με την 244751/6/7 από 5-10-1999
δ/γύ της η Α.Δ. Μαγνησίας, χωρίς την υπο-
χρεωτική προηγούμενη έρευνα του Π.Δ.
22/96 άρθρο 22, που θα μπορούσε από
τα προαναφερθέντα ακόμη και να τεθεί
στο αρχείο ή να με απαλλάξει από οποιε-
δήποτε κατηγορίες, διατάσσει εις βάρος
μου δεύτερη Ε.Δ.Ε. Την 1-11-1999 κατά
την έναρξη της συνεδρίασης του Πρωτ/
βίου Πειδαρχ. Συμβουλίου Θεσ/κης που θα
εξδικάζει την πρώτη Ε.Δ.Ε, Σύζησα προφο-
ρικά από τη σύνθεσή του την εφαρμογή
των διατάξεων των άρθρων 7 και 50
του Π.Δ. 22/96 ώστε οι δύο Ε.Δ.Ε. να
συνεκδικασθούν, επιδυνκνείωντας προς πίσω-
βα το αποδεικτικό κοινοποιήεις της δεύ-
τερης δ/γύς Ε.Δ.Ε. και ανείγραφο της α-
πολογίας μου που είχα καταθέσει στις 25-
10-1999 /14.15' στον αεε. δ/ντή ΕΥΘΥΜΙΟΥ
που τη διενεργούσε. Για την εξέλιξη αυτή,
είχαν υπερεδιακό καθήκον οι αρμόδιοι της
Α.Δ. Μαγνησίας να ενημερώσουν εγκαίρως
το Πειδ. Συμβούλιο ; Αφού τέλος πάντων ε-
νημερώθηκε από μένα, σε τι ενέργειες έ-

πρεπε να προβεί; Η εκδίκαση συνεχίστηκε παρά το προφορικό μου αίτημα. Υπήρξαν παραβάσεις ε' αυτές τις διαδικασίες; Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες διατάξεις πρόβλεπονται και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;

20. Στις 24-2-2000, κατά την έναρξη των συνεδριάσεων του Δευτ/τίου Πειθ. Συμβουλίου για την εκδίκαση της προσφυγής του που αφορούσε την πρώτη Ε.Δ.Ε. και αφέως μετά του Πρωτ/δρίου που εκδίκασε την δεύτερη Ε.Δ.Ε, καταδέτω στις συνδέσεις τους έγγραφο αίτημα για την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 22/96 άρθρα 7 και 50 - περισσότερο φυσικά αφού είχαν την ανάλογη υποχρέωση να τις εφαρμόσουν - για τη συνεκδίκαση των δύο Ε.Δ.Ε. και την επιβολή μίας ποινής.

Παρ' όλα αυτά οι συνεδριάσεις συνεχίστηκαν χωρίς συνέπειες, παρότι η συνεκδίκαση δεν επέφερε καμία απολύτως βλάβη. Έτσι

εξέφερα διεκδικώντας την πρωτοτυπία παγκοσμίως νομίζω, είμαι ΑΠΟΤΑΓΜΕΝΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΛ. ΑΣ. ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ, Φ.Ε.Κ. 74/3-4-2000 τ. Γ' και Φ.Ε.Κ. 213/24-7-2000 τ. Γ'!!!!!!

Τη δεύτερη φορά, ενώ ήδη ήθελαν να ποτίσει από τις 18-4-2000! Ακριβώς όπως το αντεταβάνεστε, στις 21-6-2000 το τελευταίο Δευτ/δριο Πειθ. Συμβουλίου θεσ/κής δικάσε και ΑΠΕΤΑΞΕ έναν πο-

λίτη! Η μη συνεκδικαση όμως, δύναται να
 σου προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, καθό-
 τον το Διοικητικό Εφετείο μπορεί να απορ-
 ρίψει την προσφυγή σου ως άνευ αντικει-
 μένου δεδομένης της δεύτερης ΑΠΟΤΑΞΗΣ,
 περίπτωση που φυσικά λόγω ενασχόλησής
 με το αντικείμενο, τα πειδαρχικά όργανα
 της ΕΛ.ΑΣ. ήταν σε θέση να ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ
 ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ!!! Υπήρξαν παραβάσεις
 ε' αυτές τις διαδικασίες; Αν ναι, ποιες
 από ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπο-
 νται και τιμωρούνται πειδαρχικά και ποινι-
 κά;

21. Στις 24-10-2000/08.15' με αίτησή σου
 ζητώ από το Α.Τ. Βόλου φωτ/φα των δ/χών:

- α) 6023/23/10 από 3-6-1992 της Α.Α. Μαγνησίας,
- β) 6023/23/19α από 24-10-1986,
- γ) 6023/23/19β από 24-10-1986,
- δ) 6023/23/19δ από 14-11-1986,
- ε) 6023/23/19ε από 30-9-1987, και
- στ) 6023/23/19ια από 31-10-1991 της

ΥΑΤ/Δ-ΝΣΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ,

ζ) 6023/23/37 ιθ από 2-5-1997 και

η) 6023/23/37-κ από 10-3-1999 της Α.Α.

Λαρίδας, προκειμένου να τις χρησιμοποιήσω

όπως πολύ καλά γνώριζε το Α.Τ. Βόλου για την
 υπεράσισή σου στα ποινικά δικαστήρια κ.λπ.

Με το 244751/12/1-Α από 27-10-2000 έγγρα-
 φο, σου απαντά: " Σε ανάντηχη ανωτέρω σχε-
 τικώς, θα γνωρίζετε, ότι δεν δύναται να θα

χορηγούν τα αντίγραφα των Διαταχών,
που αναγράφονται στη σχετική αίτησή σας,
καθ' όσον αυτές αφορούν το Αρτυροβιολογικό Προ-
βληματικό, είναι υπεργιακές και δεν αφορούν
ιδιώτες. — // !!! Στις 24-11-2000 Σίτσηβα
και μου χορηγήθηκε σχετική Εισαγγελική
παραγγελία, με την οποία μου κοινοποιήθη-
καν σε φως/φα οι Διαταχές που Σίτσηβα
από το Α.Τ. Βόλου, στις 12-12-2000. Υπήρ-
ξαν παραβάσεις ε' αυτές τις Διαδικασίες;
Αν ναι, ποιες από ποιους και σε ποιες Διατά-
ξεις προβλέπονται και τι τωρούνται πειθα-
ρχικά και ποινικά;

22. Με το 244751/6/2-2 από 31-8-1999
έγγραφο του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΕ. — που
κατά πολύ περιερχο τρόπο πρέπει να επιση-
μάνω έχει τον ίδιο αριθ. πρωτ. με την από
25-8-1999 δ/γύ του — Σιτά από τον Εισαγ-
γητή Πληρ/κών Βόλου την άδικοη ποινι-
κή δίωξη για "αυδαιρέτη απουσία του
13 μονάχα υπερών // !!! Ταυτόχρονα συνίδια
υπέρα 31-8-1999 ενώ υφίσταται η από 23-
7-1999 αναφορά του, με την 6004/5/74-5'
απόφασή του αναευχκροτείται το Πρωτ/ριο
Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανδ/μων Αρχ/κων και
Αδελφ/κων Θεσ/κων !!! Με την αναφορά του
εκείνη, που μου επιστράφηκε
. με την 244751/6/2-16' από 23-9-
1999 δ/γύ της Δ.Ν.Ε.Π.Ε ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ως μη
κατανοητή όπως εξάλλου συνήδισε (244751/

6/2-66' από 9-7-1999 δ/γής της, σχετική και από 15-6-1999 αναφορά μου, και από 17-7-1999 απολογία του και η επιβολή προστίμου "5.000//
 Δρχ. στις 27-7-1999, 244751/6/2-66' από 4-11-1999 δ/γής της, σχετική και από 1-10-1999 αναφορά του, 6001/1/20-ρνες από 22-11-1999 δ/γής, σχετική και από 2 και 3-12-1999 αναφορά του όσως και η απάντησή της οσάς δεν έχω αντιστοιχία), επεγράψα έντονα τις υφιστάμενες διατάξεις του Π.Δ. 22/96 άρθρο 38 παράγρ. 1 η μη εφαρμογή των οποιωνδήποτε ενδεώς περίεργα και πρωτότυπα για τα αστυνομικά δεδομένα, με καθιέρωση σε σε μια κατάστασή πρωτοφανούς και ιδιότυπης "κοινωνικοοικονομική σφύρα" με ^{μόνο} προφανή (j) τουλάχιστον εσώχο την κάρτη του υδικού μου, αφού σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογείται η άγνοιά τους από τα αρμόδια όργανα της ΕΛ.ΑΣ!!! Η ίδια βεβαίως καθυστέρηση διαπιστώνεται κατά επανάληψη και στην ανάλογη εκδίκαση της δεύτερης Ε.Δ.Ε!!! Το νόμισμα της δεύτερης Ε.Δ.Ε. αν διατάξει κατά, καταλόγισε και ζητούσε ενίσχυση να ασκήσει ανάλογη ποινική δίωξη εναντίον μου και για τις υποθέσεις "153" ημέρες αυθαίρετης απουσίας μου//, κάτι που ως γέγερα δεν έγινε. Αυτό σημαίνει, ότι κακώς είχε καταλήξει στο συμπέρασμα αυτό ο συντάκτης του πορίσματος; σημαίνει ότι η ΕΛ.ΑΣ. μπορεί αλλά για χάρη του

Δεν προσίθεται να τη ζητήσει ποτέ; Σηφαί-
 νει ότι θα το ζητήσει κάποια στιγμή στα
 όρια της παραγράφου, αν προκύψει π.χ. ανε-
 πιδότως για κάποιους εξέλιξη της υποθέ-
 σεως ή απροδόκως χειρισμός του, άρα
πλανάται ως απειλή; Σηφαίνει ότι κακώς
 αποδόθηκε και για τις προηγούμενες 13 υ-
 φέρες; Μήπως αποδεικνύει ότι από τη διατα-
 χή ως την εκδίκαση των Ε.Δ.Ε., δεν ακολου-
 θήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες
 κανονικά, παρ' ότι "συνιστά "οίονει" δικαί-
 ωτα του κατηγορουμένου η πιστή τήρηση
των διαδικαστικών δικονομικών τύπων
(Νικόλαος Κ. ΑΝΑΡΟΥΛΑΚΗΣ, Θεμελιώδεις έν-
 νοιαι της ποινικής δίχης, Αθήνα 1972) //,
 ιδιαιτέρως δε όσον αφορά τις διατάξεις του
 Π.Δ. 22/96 άρθρα 7 και 50 σε συνδυασμό με
 τον Ν. 1481/84 άρθρο 3 παράγρ. 2, που σε
ποινική δίχη - συνεκδίκαση θα αναδεικνύ-
 ονταν αναφίβωτα και θα εξέδεταν ανε-
 πανόρθωτα την Ε.Π.ΑΕ; Υπήρξαν παραβάσεις
 ε' αυτές τις διαδικασίες; Αν ναι, ποιες από
 ποιους και σε ποιες διατάξεις προβλέπονται
 και τιμωρούνται πειθαρχικά και ποινικά;
 Αν από τα προηγούμενα προέκυπταν
 πειθαρχικές και ποινικές ευθύνες που μέχρι
 σήμερα δεν αποδόθηκαν, έχει αναρωτηθεί ή
 προβληματίζεται κανείς σοβαρά, πως η
 Ε.Π.ΑΕ, τα όργανα της οποίας παραβίασαν
 ή παραβιάζουν με δόλο ή από αφέλεια ατι-

μέρη του) υφιστάμενος νόμος, τότε όχι
 μόνο βεβαιώνει κύρους αλλά και δεσφικώς
 νομιμοποιεί τις κατά συνέπεια^{της} παράνομες
 δράσεις των οργάνων της; Οι όμοι αφήσαν
 ατιμώρητους τους υπευθύνους προπαντός α-
 ξιωματικούς της, την καταδικάζουν με τη
 συμπεριφορά τους σε υθική παρακμή και
 απαξίωση, δημιουργούν επικινδυνότητα κρι-
 βη εμπιστοσύνης στο κοινωνικό σύνολο, άρα
 την οδηγούν σε κοινωνική περιθωριοποίηση
 και κατά συνέπεια **ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙ-**
ΚΟΤΗΤΑ, όπως δείχνουν και οι δείκτες εγκλη-
 ματικότητας; Αυτός είναι ο προσδοκώμενος
 ρόλος της στα πλαίσια της κοινωνίας μας,
 του Ευρωπαϊκού και Βαλκανικού περιβά-
 λοντός μας; Περιθωριακός; Όταν υπάρχει
 πιθανότητα να ανακύψουν τέτοιου είδους
 ερωτήματα ή ζητήματα που θα ταραξουν
 βεβαίως την κοινωνία προς βεχθή, τότε
 η ενδεικνυόμενη στρατηγική επιβάλλει α-
 πλώς τη θέση ενός υπαλλήτου, συνεπώς
 την ευλογία και ουσιαστικά δεσφιδέση
 της παράνομης δράσης ενός κρατικού ορ-
 γάνου, ή την έγκαιρη επέμβαση, νόμιμη
 και μόνιμη αποκατάσταση της αταξίας-
 υπερελακής ανωμαλίας; Είναι δυνατόν έ-
 ναντι της επαγγελματικής εγκληματικότη-
 τας, να παρατίθεται οποιαδήποτε ερασι-
 τεχνική και ανεπαγγελματική νοσοροπί-
 α συγκαλύψης; Ήταν τόσο κακό που

πίστευα και εργαζόμουν ενδυνείδικτα, προσ-
βλέποντας σε μια νομοταγή επαγγελματική
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ; Μπορείς - Gas I -
χετεύω - να μου αποδείξεις πρακτικά
και απολύτως δίκαια ότι έσφαλτα, για
να νοιώσω ασφαλής;

Όπως αντιλαμβάνεστε βεβαίως ιδιαίτέ-
ρως μετά την παρούσα, η επικαιρότητα
των από 1-10-1999/07.35' και /08.35'
αναφορών μου, παραβένει και παγιώνεται σταθερά και
διαχρονικά.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ιδιαίτερως τις επιφυλάξεις
μου ως προς την καλύτερη χρήση του λόγου
μου, αφού γίνεται δυστυχώς απαραίτητων
νομικών γνώσεων ως προς το μέγεθος και τον
τρόπο που θα πρέπει να σας απευθύνομαι,
αλλά και την πληρότητα των όσων σας
καταθέτω. Στην όλη διαδικασία από την δι-
αταγή ως την εκδίκαση των δύο εις βάρος
μου Ε.Α.Ε, θα μπορούσε κανείς να εντοπίσει
πολύ περισσότερα επίμαχα σημεία όπως π.χ.
το αν ικανοποιήθηκε το αίτημά μου στην
από 8-10-1999/12.55' αναφορά μου προς
τον Πρόεδρο του Πρωτ/ρίου Πειθ. Συμβουλίου
Ανδ/μων - Αρχ/κων - Αστυφ/κων Θεσσαλονίκης,
για την κοινοποίηση των σχετικών εργασιών
μου στην πολιτική ηγεσία του Υ.Δ. Τάξης,
πλην όπω δεν ήταν δυνατόν να σας τα
αναφέρω όλα τουλάχιστον εδώ!

Τέλος το Διοικητικό Εφετείο Θεσ/κυσ θα

εκδικάζει την υπόθεσή μου στις 6-11-2001,
 Το Τριμερές Πλητ/κείο Βόλου θα εκδικά-
 ζει το ποινικό μέρος στις 7-12-2001. Ό-
 πως αντιλαμβάνεστε βεβαίως, οι απαντή-
 σεις σας στα ερωτήματά μου θα βοηθή-
 σουν καταλυτικά στην εξακρίβωση
 της βασιμότητας των εις βάρος μου κατη-
 γοριών στις ανωτέρω τουλάχιστον συνεδριά-
 σεις, ενώ αντιθέτως θα στερεώσω εμπανυ-
 κότητας χρήσιμων και ουσιωδών στοι-
 χείων.

Ο ΑΙΤΩΝ

837



ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ασφαλισμένων ή συστημένων

Παραλήπτης	Δ/ση προορισμού	Ποσό ασφάλισης Δρχ.	Ειδ. σημειώσεις ²	Αριθμός κατάθεσης	Ταχ. τέλος ³ Δρχ.	Σημειώσεις αποστολέα
Υ.Δ.Τ. Διεύθυνση	11745	ΑΔΗΜΑ		3856	1460	
Υ.Δ.Τ. / Δ/ση οργάνωσης	10177	ΑΔΗΜΑ		3857	1460	
Υ.Δ.Τ.	10177	ΑΔΗΜΑ		3858	1460	

ΕΤΟΣ ΠΡΟΣΗΛΥΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗΣ

Σημειώσεις

- Όταν δεν αναγράφεται ποσό ασφάλισης το αναφερόμενο είναι συστηματικό
- V - ασφαλισμένο (ΑΑ), ΑΠ - αποδεδειγμένη παραλήπτης, ΓΑ - αντικαταβολή, ΚΔ - κατεπειγουσα διαβίωση, ΚΕ - κατεπειγουσα επίδοση, ΠΕ - Προσωπική επίδοση.
- Το αναφερόμενο ποσό δεν αποτελεί προέτιμη αμοιβή τελούς.

Πληροφορίες για τις αποζημιώσεις στο πίσω μέρος

Αριθμός ασφαλισμένων

Χρονολ. σημερινό

Αριθμός συστημένων

3

- Υ.Δ.Τ. / Δ-ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ (με κοινοποίηση Υ.Δ.Τ./Δ-ΝΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ), Λεωφ. Συγγρού 83, 117 45 ΑΘΗΝΑ.
- Υ.Δ.Τ./Δ-ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ (με κοινοποίηση κ. Νομικό Σύμβουλο του Υ.Δ.Τ.), Π. Κανελλοπούλου 4, 101 77 ΑΘΗΝΑ.
- Τον κ. Υπουργό του Υ.Δ.Τ. Π. Κανελλοπούλου 4, 101 77 ΑΘΗΝΑ

ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.

Σελ.

- 1. Π.Δ. 22/96 άρθρ. 1 παρ. 3.
- ¹ 2. 6023/23/35-ΛΕ από 8-10-1996 δ/γύ 29
ΥΑΤ/Δ-ΝΕΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ/ΚΕΝΤΡ. ΤΡ. ΑΙΜΑΤΟΣ.
- 3. Π.Δ. 584/85 άρθρ. 39 παρ. 1.
- 4. 6023/23/19ε από 30-9-1987 δ/γύ
² ΥΑΤ/ΚΑΥ/Δ-ΝΕΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ,
- 5. Ν. 1481/84 άρθρ. 3 παρ. 2.
- 6. Έπαινοι αφοδοσιών.
- 7. Βεβαίωση αφοδοσίας 10-4-1999. 37
- 8. Πορίσματα - αφοδοσία. 185
- ~~9~~ 9. Συναρπασμένοι πορίσματα. 201.
- 10. Π.Δ. 22/96 άρθρ. 31 παρ. 5.
- 11. Αναφορά ΑΛΑΜΑΝ. 13-4-1999. 49.
- 12. Διαταγή ΕΔΕ 15-4-1999 (244751/6/6α) 53
- 13. Π.Δ. 22/96 άρθρ. 21 και 22.
- 14. Δ/γύ Προβ. Μετακ. για Ν. Ιωνία (244751/6/6β από 15-4-1999) 55
- 15. Π.Δ. 22/96 άρθρ. 15.
- 16. Σύνταγμα άρθρ. 20 παρ. 2.
- 17. Ν. 2690 τμς 5/9-3-1999 άρθρ. 6
- 18. Κοινοποίηση 1^{ης} ΕΔΕ 20-4-1999 75
- 19. Νομική πράξη 181
- 20. ΜΑΝΤΑΣ. 131
- 21. 16-4-1999/17.10' αναφορά που 57
- 22. 17-4-1999/09.20 //
- 23. Ν. 2690 τμς 5/9-3-1999 αρ. 21, 24-27.
- 24. Απόφαση Α.Δ. Μαγν. 244751/6/6-γ/17-4-1999 65
- 25. Απόδεικτικό επίδοσης //

26. Π.Δ. 22/96 άρ. 33 παρ. 3.
27. ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 244751/6/68/21-4-1999 79
28. Συγκάλυψη 244751/6/6ε/22-4-1999 87
29. Επέκταση 1^{ης} ΕΔΕ 244751/6/65/1-5-1999 91
30. Β.Δ. ως 31-12-1957/20-1-1958 άρ. 150
31. Π.Δ. 141/91 άρ. 111.
32. Κανονική άδεια 1-10-1999 257
33. Ν.Δ. 935 (υπηρεσ. καταστάσει) άρ. 3. 562-3
34. Ν. 1481/84 άρ. 36 παρ. 2 εδ. α 245
35. Π.Δ. 22/96 άρ. 54 παρ. 2
36. 244751/8 / 13-8-2000 Δ.Δ.Χ. 71
37. Σύσταξη άρ. 22 παρ. 3
38. Κοινοποίηση 2^{ης} ΕΔΕ 261
39. Π.Δ. 22/96 άρ. 7
40. // // 50
41. 24-2-2000 αναφορά - Συνεκδικάσει 500α
42. Ερμηνεία του 50 - ΠΑΝΟΥΣΗ
43. ΦΕΚ 74 1^η ΑΠΟΤΑΞΗ
44. // 213 2^η //
45. 6023/23/10 / 3-6-1992
46. 6023/23/19α / 24-10-1986
47. 6023/23/19β / 24-10-1986
48. 6023/23/19δ / 14-11-1986
49. 6023/23/19ια / 31-10-1991
50. 6023/23/37ωδ / 2-5-1997
51. 6023/23/37-κ / 10-3-1999
52. Ανάγκη για φως/ορα - αιτιολογία... 739
53. Εισαγγελτική Παραγγελία
54. Αίτηση Ποιν. δίωξ. 244751/6/2-2 / 31-8-1999 351
55. Παραπομπή 1^{ης} ΕΔΕ στο Πειθ. Συβ. 269

56. 23-7-1999 αναφ. "κοινωνική/βίχνη ομπρία" 234
57. Αλλαγή σύνδεσης Πρωτ. Πειθ. Ευρβ.
(6004/5/74-5' / 31-8-1999) 279
58. (244751/6/2-66' / 23-9-1999) - 244751/6/2-66'
από 4-11-1999 361
59. 244751/6/2-66' / 9-7-1999 205
60. Αιτιολογία-έγκλησης 15-6-1999 203
61. Αναλογία σου ↗ 209
62. Πρόβλεψη 5.000 \$px. 213
63. 1-10-1999 / 07.35' αναφορά σου 251
64. 6001/1/20-ρνεζ^o / 22-11-1999 381
65. 2 και 3-12-1999 αναφ. (Τόπος ευφαιρόντων) 385
66. 244751/3/7-γ / 17-2-2000 503
67. Π.Δ. 22/96 άρ. 38 παρ. 1
68. "Οιωνείη δίχαιωπα..." - ΠΑΝΟΥΣΗΣ.
69. 1-10-1999 / 08.35' αναφ. 259
70. 8-10-1999 / 12.55' αναφ. - Κοινότη. 62ον Υπουργό
των εργασιών σου. 289