

ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ
και **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ** κατάθεση, στην **Γ21/322 πρ. ΞΑ**,
σε συσχέτισμό με τις **A2021-1148** και **A2021-1149**



ΕΛΛΑΔΑ, Βόλος,
Τρίτη, 2 Νοεμβρίου 2021 / 2:02 μμ

Όνομα: **ΑΝΤΩΝΙΟΣ**
Επώνυμο: **Μαρτίνης**

πρώην αστυφύλακας με
Α.Γ.Μ.Σ.: 244751

Πατρώνυμο : Κωνσταντίνος

Μητρώνυμο : Θεοπούλα

Γεννηθείς: Λουτρό
Ελασσόνας
στις: 30 Οκτωβρίου
1967

Α.Δ.Τ.: Τ 958646
εκδοθείσα: 19-4-2000
από το: Τ. Α. Βόλου

Α.Φ.Μ.: 035607621

Δ.Ο.Υ.: Βόλου

Διεύθυνση: Λ. Βύρωνος 31
Τ.Κ.: 383 33

Πόλη: Βόλος
Τηλέφωνο: 0030 6976887021

Email:

antoniosmartinis@gmail.com

Άνεργος από: 05-04-2013

Παραπομπή:

Το πρόσφατο και το βασικότερο από το παλαιότερο αρχείο της υποθέσεως, βρίσκεται δημοσιευμένο στον ιστότοπο:
<http://pantechnon.gr/>

και συγκεκριμένα, στην σελίδα του:

<http://pantechnon.gr/tp/el-as/>

και συνέχεια, συμπληρωματικά στην:

<http://pantechnon.gr/tp/el-as/sel-2021/>

ΠΡΟΣ

Εισαγγελία Πρωτοδικών Τρικάλων,
για να προωθηθεί υπηρεσιακώς και στον:

Ανακριτή Τρικάλων

Τρίκαλα, Δικαστικό Μέγαρο, ΤΚ 421 00,
minisis@eisaggeliaprotodikon-trikalon.gov.gr,

Εισαγγελία ΕΦΕΤΩΝ Πειραιώς,
Πειραιάς, Σκουζέ 3-5, ΤΚ 185 35,

cpejn2@otenet.gr,

για να προωθηθεί υπηρεσιακώς στην:

Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιώς,
Πειραιάς, Σκουζέ 3-5, ΤΚ 185 35,

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Άρειο Πάγο / πρόεδρο / εισαγγελέα, Αθήνα, Λεωφόρος
Αλεξάνδρας 121, ΤΚ 115 22,

president@areiospagos.gr, gram@areiospagos.gr,

Εισαγγελία ΕΦΕΤΩΝ Λάρισας, Λάρισα, Δικαστικό
Μέγαρο, Κούμα & Μ. Αλεξάνδρου, ΤΚ 411 10,

eiseflar@otenet.gr,

Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας, Λάρισα, Δικαστικό
Μέγαρο, Μεγάλου Αλεξάνδρου & Κούμα, ΤΚ 411 10,

eisageliaprot.larisas@hotmail.gr,

Πταισματοδικείο Βόλου, Βόλος, Δικαστικό Μέγαρο,
Ελευθερίου Βενιζέλου 39, ΤΚ 380 01,
ptaismavolou@gmail.com,

για να προωθηθεί υπηρεσιακώς και στους:

Εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου / Προϊστάμενο

Ανακριτή Βόλου

Εισαγγελία ΕΦΕΤΩΝ Αθηνών, Αθήνα, Κυρίλλου
Λουκάρεως 14, ΤΚ 114 75,

eisefath@yahoo.com,

για να προωθηθεί υπηρεσιακώς και στον:

Ανακριτή, που χρεώθηκε την από **17-1-2021 / 8:00 μμ**
ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ **Μηνυτήρια Αναφορά** μου

Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, Θεσσαλονίκη, 26ης Οκτωβρίου 3, ΤΚ 546 26,
dioikitiko.eisproth@n3.syzefxis.gov.gr,

για να προωθηθεί υπηρεσιακώς και στον:

Ανακριτή, που χρεώθηκε την από **17-1-2021 / 8:00 μμ** ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ **Μηνυτήρια Αναφορά** μου

ΕΛ.ΑΣ.

Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων, Μαρούσι Αττικής, Λεωφόρος Κηφισίας 23, ΤΚ 151 23,
dey1@otenet.gr,
Αστυνομική Ακαδημία, Αμυγδαλέζα Αττικής, Λ. Θρακομακεδόνων 101, ΤΚ 136 79,
policeacademy@hellenicpolice.gr,

ΕΕ

Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Commission Européenne, Rue de la Loi / Wetstraat 200, 1049 Bruxelles,
comm-rep-athens@ec.europa.eu,

Πρόεδρο,

SG-MAIL-PRESIDENT-ELECT@ec.europa.eu, ec-president-vdl@ec.europa.eu,

Γενική Διεύθυνση Δικαιοσύνης και Καταναλωτών / Επίτροπο,

cab-reynders-contact@ec.europa.eu,

Αντιπροσωπεία Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Αθήνα, Σεραφείο Πειραιώς & Πέτρου Ράλλη,
Αθήνα, 118 54,

europedirect@athens.gr,

Αντιπροσωπεία Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, Παπαναστασίου &
Κουμουνδούρου, Λάρισα, 411 10,

europedirect@thessaly.gov.gr,

Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο,

erathinai@europarl.europa.eu,

για να κοινοποιηθεί υπηρεσιακώς και στο:

Ευρωπαϊκό Συμβούλιο

ΘΕΜΑ:

ΛΜ – Εμμανουηλίδου, μέλος ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ

ΣΧΕΤΙΚΑ:

- I. 2021-02-16-α_31-ΑΙΤ Αποκ - ΚΑΤΑΘΕΣΗ Γ21_32, για 18.10.2019 / http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-16.a-ET.apok-KATATH-17593_18.10.2019.pdf
- II. 2021-10-10-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕΙΠ Τρικάλων, Αυγουστινάκη, Εμμανουηλίδου / http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/11/2021-11-02-a_31-Dxi.464_2021.10.15.Emanuilidu.pdf

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:

1. 2021-11-02-α_31-Δξη 464_2021.10.15, Εμμανουηλίδου / http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/11/2021-11-02-a_31-Dxi.464_2021.10.15.Emanuilidu.pdf

Αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, στις

2021-02-16,

κατέθεσα στο πλαίσιο της κλήσης μου **Γ21-32 πρ. ΞΑ από 9-2-2021**, εις βάρος των εισαγγελέων **Τριανταφυλλόπουλου** και **Κοκαρίδα** ως ακολούθως:

2021-02-16-α_31-ΑΙΤ Αποκ - ΚΑΤΑΘΕΣΗ Γ21_32, για 18.10.2019

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/02/2021-02-16.a-ET.apok-KATATH-17593_18.10.2019.pdf

Β΄ Μέρος

Κι ως ... διά μαγείας ..., εδώ σ' αυτό ακριβώς το σημείο, της συντάξεως της παρούσας στις 10-2-2021/8:59 π.μ., μου τηλεφώνησαν απ' το Πταισματοδικείο Βόλου, να πάω να παραλάβω αν μπορώ, λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα της, την **κλήση μου για ανάκριση Γ21-32 πρ. ΞΑ/ 9-2-2021 (π46☞)**, για να καταθέσω στις **16-2-2021**, κατά των εισαγγελέων **Νικολάου Κοκαρίδα και Ιωάννη Τριανταφυλλόπουλου**, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής, της σχετικής μηνυτήριας αναφοράς μου με ΑΒΜ: **17593/18-10-2019!!! ...**



Πταισματοδικείο Βόλου
☑ Εργασία • 8:59 π.μ.



Οπότε μιας και της καταπληκτικής αυτής συμπτώσεως, η παρούσα που είχε αρχικά τον χαρακτήρα της αιτήσεως, τροποποιήθηκε αναλογικά και συμπληρώθηκε κατάλληλα, στο πλαίσιο των διατάξεων του **ΠΚ άρθρο 116**, ώστε να εξυπηρετήσει και τον ρόλο της καταθέσεώς μου στην **17593/18-10-2019!!! ...**

Αναφερόμενος λοιπόν στην **κλήση μου για ανάκριση Γ21-32 πρ. ΞΑ/ 9-2-2021 (π46☞)** και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής, επί της με ΑΒΜ: **17593/18-10-2019** δικογραφίας, συμπληρωματικά σ' όλα τα προαναφερόμενα, καταθέτω και τα εξής, ξεκινώντας απ' το τυπικό μέρος της κλήσεως, που έχει όμως κι αυτό, την ιδιάζουσα κι εξαιρετική σημασία του!!! ...

Κι είναι πραγματικά ν' απορεί κανείς, με την τόση αθλιότητα και διαφθορά στο δικαστικό σώμα, όταν η σχετική με την κλήση **μηνυτήρια αναφορά μου, από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☞)**, υποβλήθηκε **ηλεκτρονικά στις 18-10-2019/11:37 πμ (π26☞)**, αλλά όταν επιχείρησα να την καταθέσω και προσωπικά, την ίδια ημέρα 18-10-2019 στην πταισματοδίκη Βόλου **Δήμητρα Κουταντέλια**, ... ναι σ' εσένα την ίδια πταισματοδίκη, που παραλαμβάνεις σήμερα και την παρούσα!!! ..., αρνήθηκε/ς με θυμό να μου την παραλάβει/ς είτε για τους δικούς σου/της προσωπικούς λόγους, είτε γιατί έτσι σου/της είχε υποδείξει επιτακτικά να κάνει/ς ο αρμόδιος εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου, ή κι οποιοσδήποτε άλλος εισαγγελέας, ... **ας κληθεί τέλος πάντων η Κουταντέλια ως μάρτυρας να μας δώσει τις εξηγήσεις της!!!** ..., οπότε αναγκάστηκα να μεταβώ στο ταχυδρομείο μερικές εκατοντάδες μέτρα πιο κάτω και με το ανάλογο κόστος εις βάρος μου, να σου/της την **ταχυδρομήσω (π27☞)!!! ...**

Την επομένη ημέρα 19-10-2019, συνέταξα το **σχέδιο της καταθέσεώς μου στην ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ (π28☞)**, για την ίδια δικογραφία, που αφορούσε κι η **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☞)**, για την οποία κλήθηκα και καταθέτω αυτή την στιγμή!!! ..., το οποίο απέστειλα κι αυτό **ηλεκτρονικά στις 19-10-2019/1:12 μ.μ. (π29☞)**.

Στις **21-10-2019/11:47:30 (π30☞)**, η πταισματοδίκης παρέλαβε την **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☞)** και φυσικά, αντί ν' αναβάλλει την κατάθεσή μου, μέχρις ότου αποφανθεί ο αρμόδιος επί της **προσφυγής μηνυτήριας αναφοράς μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☞)**, με σχετική αιτιολογημένη απόφασή της και κοινοποίησή της και σε μένα, αν κρίνω από την σημερινή της εξέλιξη κι αυτό που συμβαίνει ετούτη την στιγμή, αυτή την τόσο καίρια και σημαντική **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☞)**, η πταισματοδίκης (μάλλον απίθανο κατά την εκτίμησή μου), ή ο αρμόδιος εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου, ή ο οποιοσδήποτε άλλος εισαγγελέας διαχειριστής της **ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ**, μερίμνησε να την ... **χώσει** ... όσο πιο βαθιά μπορούσε στον κάλαθο των αγρήστων και να την **εξαφανίσει από προσώπου γης**, χωρίς μάλλον να υπολογίζει, στην εν καιρώ επέμβαση του εισαγγελέα, που παρήγγειλε την παρούσα προκαταρκτική!!! ... Και ... τσουπ!!! ..., να τα μας τα δικονομικά κολπάκια στην φόρα, να τα μας κι άντε τώρα, να τα συμμαζέψει ο οποιοσδήποτε, άντε ντε!!! Και πραγματικά αναρωτιόμουνα πάρα πολλές φορές, τι στα κομμάτια είχε γίνει τούτη η εν λόγω **προσφυγή μηνυτήρια αναφορά μου από 18-10-2019/11:17 πμ (π25☞)!!!;;;** ... Να τι είχε γίνει λοιπόν, την είχε φάει το μαύρο το σκοτάδι!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Στις 23-10-2019, συνέταξα την κατάθεσή μου στην ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ (π31☒) και την απέστειλα ηλεκτρονικά, αυθημερόν στις 23-10-2019/8:45 π.μ. (π32☒), ενώ υπέβαλλα και τοπικά την κατάθεσή της (π33☒) την ίδια ημέρα στην πταισματοδίκη **Κουταντέλια**, μαζί με το **excel** του συνόλου των 150 περίπου κατηγορουμένων μου ως τότε!!! ...

Ως εκ των προαναφερομένων λοιπόν, τυπικών στοιχείων της κλήσεώς μου, νομίζω πως άπαντες αντιλαμβανόμαστε το γελοίο του δήθεν κατεπείγοντος της καταθέσεώς μου, όταν αυτή την υπόθεση, την είχαν θάψει οι αρμόδιοι κυριολεκτικά από 18-10-2019!!! ... κι όχι εγώ!!! ... και ξαφνικά, στις 9-2-2021, προέκυψε η δήθεν κατεπείγουσα ανάγκη διεκπεραιώσεώς της!!! ... Ε που να πάρει, μετά από 16 μήνες εκκρεμότητας, ε δεν μπορεί να σταθεί η επίκληση του κατεπείγοντος, αλλά του ... πιάσ' τ' αυγό και κούρευ' το!!! ... Άλλο εντός 24 ωρών κατεπείγον κι άλλο μετά από 16 μήνες!!! ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Ειδικά μάλιστα, όταν τότε δεν τηρήθηκε η αυτόφωρη διαδικασία για τις παρανομίες της **Κουταντέλια** όπως είχα ζητήσει τυπικά [γι' αυτό και δεν προχώρησα στην άμεση σύλληψή της κατ' **άρθρο 275 του ΚΠΔ (πC☒)**], κάτι που είχα προετοιμαστεί να πράξω σε όμοια περίπτωση με την πταισματοδίκη **Σκαφίδα** και σε προηγούμενη συνεννόηση με την ΑΔ Μαγνησίας, αλλά τελικά εξέλειψαν οι λόγοι και ματαιώθηκε η σύλληψή της, μιας κι η **Κουταντέλια** δεν μ' ενδιαφέρει ακόμη στην έρευνά μου περί των κυκλωμάτων της ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ, καθότι δεν έχω ως τώρα κάποιο στοιχείο εις βάρος της και κατά την εκτίμησή μου, προς το παρόν τουλάχιστον, μάλλον χρησιμοποιείται απλώς απ' το κύκλωμα, ως υπηρεσιακό αναλώσιμο, εκτός κι αν προκύψει και κάτι διαφορετικό στην πορεία], αλλά κι ακόμα χειρότερα, εάν για την ΔΖ2019/12397 προκ. ΞΑ (π31☒), έχει ήδη υπάρξει διάταξη εισαγγελείας, με την οποία αρχειοθετήθηκε!!! ...

Διότι η εξέταση της προσφυγής, κατόπιν εορτής κι έναντι οποιασδήποτε πράξεως, δεν ξέρω σαν τι ακριβώς νόημα μπορεί να έχει, εάν εν τω μεταξύ, έχει εκδοθεί σχετική εισαγγελική διάταξη!!!; ... Κι αν έχει ήδη εκδοθεί τέτοια διάταξη, τότε όλοι οι εμπλεκόμενοι σε τούτο το ... σούργελο!!! ..., είναι ποινικώς υπεύθυνοι τουλάχιστον ως προς τις διατάξεις του ΠΚ άρθρα 116, 186, 187, 239, 259 (πB☒) κλπ, όχι μόνο για τα εγκλήματα που δεν άσκησαν με άμεσο δόλο τις προβλεπόμενες διώξεις, αλλά και για όσα με την πρόστυχη αυτή δικονομική τους πρακτική, επέτρεψαν να παραγραφούν τεχνητά!!! Κι όλ' αυτά, σε συνδυασμό πάντοτε με το ... δεδικασμένο ... επιχείρημα της διατάξεως 699/10-3-2020 (π37☒) του ... εισαγγελέα (... λέμε τώρα και καμιά @ να περνά η ώρα!!! ...) Πρωτοδικών Βόλου **Χρήστου Καραγιάννη**, πως η συστηματική παραβίαση του **ΠΚ 116 (πB☒)** κλπ απ' τους εισαγγελείς, έχει τελικά αντίστοιχα όπως και στην περίπτωση μου που εξέτασε: «... αποτέλεσμα να δεσμεύονται πολύτιμοι για το κοινωνικό σύνολο πόροι ...», με δεκάδες εισαγγελείες, ν' ασχολούνται αποσπασματικά με την υπόθεσή μου και με δική τους μονάχα προσωπική ευθύνη, αφού εγώ τονίζω πάντοτε τις διατάξεις του **ΠΚ 116 (πB☒)** κι αιτούμαι διαρκώς, την απόλυτη και πιστή εφαρμογή τους!!! Κι ενώ το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, έκρινε παράνομη την μη συνεκδίκηση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, ουδείς εισαγγελέας βρίσκεται να επιβάλλει και σε τούτη την αντίστοιχη ποινική διαδικασία, το νόμο και τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρο 116** σε συνδυασμό και με τα **άρθρα 94-98 (πB☒)!!!** ... ΓΙΑΤΙ!!!;

Μα κι ακόμη χειρότερα, καθώς η εμπλεκόμενη και κατηγορούμενη μου **Κουταντέλια**, ειδικά στο μέρος αυτό της υποθέσεώς μου, σήμερα παραλαμβάνει και τούτη την κατάθεσή μου, αντί να ζητήσει την εξαίρεσή της, σύμφωνα με τις διατάξεις του **ΚΠΔ άρθρα 14-16 (πC☒)**, αν και κανονικά θα 'πρεπε, να την είχε ήδη ζητήσει με το που παρέλαβε την δικογραφία, οπότε και διαπίστωσε, πως την αφορά τόσο, μα τόσο άμεσα ως κατηγορούμενη!!! ... Και σαν πως εγγυάται λοιπόν το αμερόληπτο, ως ήδη κατηγορούμενη σ' αυτήν την περίπτωση!!!; ... Μόνο αυτήν κι ο καθοδηγητής της εισαγγελέας το ξέρουν προφανώς!!! ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ Αφήστε που η παρούσα εμπλοκή, κανονικά ακυρώνει κι όλες τις πράξεις της **Κουταντέλια** και τις προκαταρκτικές που διεξήγαγε η ίδια στην υπόθεσή μου, από τις 18-10-2019 μέχρι και σήμερα, αφού ενεργούσε κι αμελούσε κατά περίπτωση ως κατηγορούμενη μου, με αποτέλεσμα όλες τους, μα όλες τους ν' αρχειοθετηθούν!!! ... Πόσο συνέβαλλε άραγε, ο μετοχή της στην διενέργεια των εν λόγω προκαταρκτικών κι η μεροληψία της εν προκειμένω, έτσι ώστε τα στοιχεία που κατέληγαν

στους εισαγγελείς, να είναι τελικά ... ασαφή, κι ανεπίδεκτα δικαστικής εκτιμήσεως ..., ώστε να τους λύνονται τα χέρια για την **παράνομη** αρχειοθέτησή τους!!!;;; ... ☺ ☺ ☺ ..., κατά παράβαση φυσικά, του ΚΠΔ άρθρα 14-16 (πC☒), που απαιτούσε την εξαίρεσή της απ' την υπόθεσή μου μετά τις 18-10-2019, αφού από τότε ήταν κατηγορούμένη μου και δεν θυμάμαι πια, μετ' από τόσες διατάξεις, εάν την έχει απαλλάξει εν τω μεταξύ και κανένας εισαγγελέας από τότε, από το σύνολο των ποινικών και πειθαρχικών της ευθυνών!!! ... Μήπως θυμάσαι εσύ **Κουταντέλια**!!!;;; ... ☺ ☺ ☺ ☺ ☺

Ας πάμε τώρα και στο ουσιαστικό μέρος της **17593/18-10-2019**

Γ' Μέρος

Κι αρχίζω απ' τα εγκλήματα του εισαγγελέα **Ιωάννη Τριανταφυλλόπουλου**, διότι απλά η ποινική ευθύνη του εισαγγελέα **Νικολάου Κοκαρίδα**, ανακύπτει απ' την συγκάλυψη και μόνο των εγκλημάτων του προηγούμενου, όπως και κάθε άλλου, συγκυριακά εμπλεκόμενου κατηγορουμένου μου!!! ...

Ο εισαγγελέας **Ιωάννης Τριανταφυλλόπουλος** λοιπόν, ενεπλάκη στην υπόθεσή μου στις **11-8-2014**, όταν εξέδωσε την **διάταξη του ΕΓ 83-13/171/35⁴/14 (πC☒)**, στο πλαίσιο της **με ΑΒΜ: Ζ12/13734 δικογραφίας**, η οποία είχε κοινοποιηθεί στην εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, από την εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου και **με ΑΒΜ: Θ12-9/2012**, αν έχω το σωστό ΑΒΜ και μετά, την **μηνυτήρια αναφορά μου από 6-1-2012 (πC☒)**.

Δεδομένης μάλιστα, της εξαιρετικής σημασίας αυτής της μηνυτήριας αναφοράς μου, σας την παραθέτω ακολούθως αυτούσια και κατόπιν, θα προβώ και στα σχόλιά μου ...:

Βόλος, Παρασκευή 6 Ιανουαρίου 2012

ΠΡΟΣ Τον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου.

ΘΕΜΑ: Μηνυτήρια αναφορά – αίτηση άσκησης, ποινικής και κατ' επέκταση πειθαρχικής δίωξης.

ΣΧΕΤ.:

1. **Π.Κ. άρθρο 239 Κατάχρηση εξουσίας** περίπτ. β, **άρθρο 259 Παράβαση καθήκοντος**, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του
2. **Β.Δ. της 31-12-1957/21-1-1958 άρθρο 145** περίπτ. β και **άρθρο 146** πε-ρίπτ. γ, καθώς και του
3. **Π.Δ. 120/2008, άρθρα: 2** (παρ. 1 περίπτ. α, παρ. 6), **4, 7** (παρ. 2 και 4), **10** (παρ. 1 περίπτ. η και ειδικότερα η υπεξαγωγή εγγράφου άρθρο 222 Π.Κ., η ψευδής καταμήνυση άρθρο 229 Π.Κ., κατάχρηση εξουσίας άρθρο 239 Π.Κ., παράβαση καθήκοντος άρθρο 259 Π.Κ., ιγ), **21** (παρ. 1, 2 περίπτ. β), **22** (παρ. 1, 2), **23** (παρ. 1,4), **24** (παρ. 1 περίπτ. α, παρ. 2, 4), **26** (παρ. 1, 2), **48** (παρ. 1, 2), **54** (παρ. 1).

ΕΠΙΣΥΝ.:

1. Η από **28-11-2011 ΑΝΑΦΟΡΑ – ΑΙΤΗΣΗ** άσκησης, πειθαρχικής και ποινικής δίωξης και η περιεχομένη σ' αυτή, σχετική από **2-11-2011 ΑΙ-ΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ** επανένταξης στην Ελληνική Αστυνομία.
2. Η **244751/6/2-ξη'** από **23-12-2011** σχετική απάντηση στην ανωτέρω.

κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου,

στις **28-11-2011**, απέστειλα τόσο «διά του Α.Τ. Βόλου» όσο και ταχυδρομικώς, την επισυναπτόμενη (1) στην παρούσα, αναφορά – αίτησή μου προς «το Υπουργείο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, τον υπουργό κ. **Χρήστο Παπουτσή**», με σκοπό τη διερεύνηση των αναφερομένων σ' αυτή και την άσκηση της αρμόζουσας πειθαρχικής και κατ' επέκταση, της παραγγελίας ποινικής δίωξης, των φερομένων υπευθύνων αξιωματικών.

*****Αναφορά – αίτηση, την οποία αιτούμαι να λάβετε καταρχήν υπόψη σας και να διερευνήσετε αρμοδίως.*****

Αντ' αυτής, έλαβα την **244751/6/2-ξη'** από **23-12-2011** απάντηση του Υ.Π.Π./ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΕΛ.ΑΣ./Κ.Ο.Α.Δ./Δ-ΝΣΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ/ ΤΜΗΜΑ 2ο – ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο, αστυν. δ-ντή κ. **ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΔΡΑΚΑ**, που υπογράφεται από τον αστυν. Β' κ. **ΛΕΩΝΙΔΑ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟ** (επισυν. 2), στην οποία αναφέρεται ότι, κατά τουλάχιστον τη διάταξη «... του άρθρου 54 παρ. 1 του Π.Δ. 120/2008, οι τελεσίδικες αποφάσεις του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι δεσμευτικές για τη Διοίκηση, η οποία δεν έχει τη δυνατότητα για επανεξέταση της πειθαρχικής σας υπόθεσης, εκτός αν εκδοθούν ακυρωτικές αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων, προϋπόθεση που δεν συντρέχει στην περίπτωσή σας».

Η συγκεκριμένη διάταξη όμως που επικαλείται, ουδόλως σχετίζεται με την αναφορά – αίτησή μου, καθόσον αυτή προβλέπει τη διαδικασία εκτελέσεως των αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων κι όχι την υπηρεσιακή αντίδραση, στην περίπτωση της αμφισβητήσεως της εγκυρότητας, αν όχι της νομιμότητας αυτών καθ' αυτών των αποφάσεών τους, όπως σαφέστατα και παντελώς ξεκάθαρα προκύπτει από την αναφορά – αίτησή μου! Εξάλλου δε, είναι υπέρ του δέοντος σαφέστατο, πως η επανεξέταση ή όχι της υποθέσεώς μου, είναι εντελώς ανεξάρτητη από τη μάλλον υπηρεσιακή υποχρέωση και *αυτεπάγγελτο καθήκον* (Π.Δ. 120/2008 άρθρο 21 παρ. 1, 2 περίπτ. β), της εξετάσεως των παραπτώματων των αξιωματικών όπως αυτά αναφέρονται, για τυχόν άσκηση της αρμόζουσας πειθαρχικής και ποινικής δίωξης και για τα οποία, όπως προκύπτει απ' την απάντηση, δεν υπάρχει ούτε καν ... διάθεση προς εξέτασή τους!!! ... Γιατί αυτή η αδικαιολόγητη δυστοκία [Ελληνικό Σύνταγμα άρθρα 4 (παρ. 1), 10 (παρ. 1,3) σε συνδυασμό με το Π.Δ. 120/2008 άρθρο 23 (παρ. 4)];; ... !!! ...

Ως εκ τούτου κι επειδή τόσο ο κ. ΔΡΑΚΑΣ, όσο και ο κ. ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ, γνωρίζουν ως οφείλουν την πραγματική ερμηνεία της διάταξης, η απάντηση αυτή δε δύναται παρά να ερμηνευθεί, ως υπεκφυγή, δόλια παρέλκυση και προσπάθεια αποφυγής της υποχρέωσής τους, να διαβιβάσουν αρμοδίως το αίτημά μου για την άσκηση των προβλεπομένων διώξεων απευθείας στον υπουργό, καθόσον λόγω των βαθμών των αξιωματικών που φέρονται ως παραβάτες, είναι ο μόνος αρμόδιος για την εξέτασή του. Αυτό συνεπάγεται, ότι προφανώς ο εκδότης της συγκεκριμένης απάντησης, προσπάθησε με **δόλο να ΣΥΓΚΑΛΥΨΕΙ** τα αναφερόμενα παραπτώματα και τους παραβάτες, αλλά και να παρεμποδίσει τεχνηέντως την άσκηση των προβλεπομένων πειθαρχικών και κατ' επέκταση ποινικών διώξεων. Επιπλέον σ' αυτά, θα πρέπει να επισημανθεί ιδιαίτερος, ότι πέραν των αναφορών μου για την ψευδή καταμήνυσή μου (Π.Κ. άρθρο 229), η αναφορά μου για την υπεξαγωγή (Π.Κ. άρθρο 222) της 237/2003 αμετάκλητης αθωωτικής αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης, καθώς και του με αριθμό 1698 πιστοποιητικού του Γραμματέα του Αρείου Πάγου από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης της 5-6-2003, είναι έστω κι από μόνη της υπέρ του δέοντος αρκετή, για την υποχρεωτική επανεξέταση και αναψηλάφηση της υποθέσεώς μου, καθόσον όπως προβλέπονταν τόσο από τις διατάξεις του Π.Δ. 22/1996 άρθρο 49 παρ. 3, όσο και κυρίως από τις υφιστάμενες πλέον διατάξεις του Π.Δ. 120/2008 άρθρο 48 παρ. 1 και 2, η υπεξαχθείσα απόφαση, ήταν δεσμευτική τότε για το μετριασμό ή την εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής της αποτάξεώς μου και για την πλήρη εξάλειψη σήμερα, καθόσον απ' αυτή την απόφαση, προκύπτει σαφώς η «... **ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος**»!!! ... Συνεπώς ασφαλώς συνάγεται, πως ο συντάκτης της απαντήσεως, υπέπεσε τουλάχιστον με

ενδεχόμενο, αν όχι με απολύτως σαφή και **επιμελή δόλο**, στη διάπραξη του αδικήματος της **κατάχρησης εξουσίας** (Π.Κ. άρθρο 239 παρ. β) και της **παράβασης καθήκοντος** (Π.Κ. άρθρο 259), καθώς και στα πειθαρχικά παραπτώματα που προβλέπονται στο Π.Δ. 120/2008 άρθρο 10 (παρ. 1 περιπτ. η και ιγ), σε συνδυασμό με τα άρθρα 4, 21 (παρ. 1, 2 περίπτ. β), 22 (παρ. 1, 2), ή τουλάχιστον του άρθρου 24 (παρ. 1 περίπτ. α, 2)!!! ...

Εάν δε, τουλάχιστον η από **28-11-2011** αναφορά – αίτησή μου, διαβιβάστηκε από τον υπουργό κ. **Χρήστο Παπουτσή** στη Δ-ΝΣΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙ-ΚΟΥ/ ΤΜΗΜΑ 2ο – ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο για την εξέτασή της, τότε δυστυχώς προκύπτει αβίαστα, ότι λόγω των βαθμών των αξιωματικών που φέρονται ως παραβάτες, ο υπουργός γνώριζε πάρα πολύ καλά ως όφειλε, τη δεδομένη αναρμοδιότητα της συγκεκριμένης υπηρεσίας για την εξέταση της αναφοράς – αιτήσεώς μου και σε συνδυασμό μάλιστα, με την ταυτόχρονη αυτονόητη επίγνωση της αποκλειστικής προσωπικής του αρμοδιότητας, θα πρέπει να εξετασθεί με εξαιρετική προσοχή το ενδεχόμενο, η πράξη του να συνιστά δόλια και σαφή προσπάθεια ΣΥΓΚΑΛΥΨΗΣ των αναφερομένων παραπτωμάτων και παραβατών, καθώς και της παντοιοτρόπου εμπλοκής της αναψηλαφήσεως και επανεκδικάσεως της υποθέσεώς μου!!! ...

Τούτο βεβαίως ως σαφή πολιτική απόφαση, δεν θα συνιστούσε απλώς ένα άνευ προηγουμένου πολιτικό σκάνδαλο και τη μεγαλύτερη απόδειξη της προσωπικής και πολιτικής μου δίωξης, αλλά και τη σαφή διάπραξη από την πλευρά του, του αδικήματος της **κατάχρησης εξουσίας** (Π.Κ. άρθρο 239 παρ. β) και της **παράβασης καθήκοντος** (Π.Κ. άρθρο 259), ιδιαιτέρως σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Π.Δ. 120/2008 άρθρα 4, 10 (παρ. 1 περιπτ. η και ιγ), 21 (παρ. 1, 2 περίπτ. β), 22 (παρ. 1, 2), ή τουλάχιστον του άρθρου 24 (παρ. 1 περίπτ. α, 2)!!! ...

Θα πρέπει ακόμα να επισημανθεί, με τον εντονότερο δυνατό τρόπο, πως οι αποφάσεις των αποτάξεών μου, απ' όλα ανεξαιρέτως τα Πειθαρχικά Συμβούλια που εκδίκασαν τις εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., ήταν εντελώς ανακόλουθες μ' αυτό καθ' αυτό το ίδιο το σκεπτικό τους!!! ... Δηλαδή, εφ' όσον τα Πειθαρχικά Συμβούλια έκριναν ότι η απουσία και τα λοιπά παραπτώματά μου ήταν αξιόποινα της αποτάξεως, τότε αυτό εσήμαινε αυτόματα, πως η αυθαίρετη κατ' αυτά απουσία και οι αρνήσεις μου στην εκτέλεση των αναφερομένων στα κατηγορητήρια διαταγών, ήταν παράνομες! Η αυθαίρετη απουσία όμως και η άρνηση εκτελέσεως διαταγής, συνιστούν σαφή αδικήματα τουλάχιστον σε βαθμό αυτοφώρου πλημμελήματος, οπότε θα έπρεπε να είχα συλληφθεί ήδη κι αυθημερόν, από τις 11-4-1999!!! ... Παρά τούτα όμως και παρότι επί σχεδόν έξι μήνες απουσίαζα αυθαιρέτως και αρνιόμουν να εκτελέσω τις καθημερινά διαταχθείσες υπηρεσίες μου, συνεπώς και καθημερινά στα όρια του αυτοφώρου, κάτι που δεν έχει ξαναγίνει πουθενά στον κόσμο (... !!! ...), ουδέποτε συνελήφθηκα και ουδέποτε εκδόθηκε εναντίον μου σχετικό ένταλμα!!! ... Κι όχι μόνο αυτό. Καθ' όλο αυτό το διάστημα, από τους προϊσταμένους των υπηρεσιών μου και των διενεργούντων τις σχετικές Ε.Δ.Ε. αξιωματικών, μου επιδίδονταν και παραλάμβανα αυτοπροσώπως, πλήθος υπηρεσιακών αποφάσεων, εγγράφων και κλήσεων, ή τους κατέθετα δικά μου καθώς και τις απολογίες μου, την ίδια ακριβώς ώρα, που με θεωρούσαν παραβάτη αυτοφώρου πλημμελήματος!!! ... Ποιοι λοιπόν ήταν υποχρεωμένοι να με συλλάβουν από τις 11-4-1999 και δεν το έκαναν, αφήνοντας με **δόλο** να εξελιχθεί η τάχα αυθαίρετη απουσία μου, με σκοπό να με αποτάξουν;;; ... Και γιατί τα Πειθαρχικά Συμβούλια, δεν άσκησαν εναντίον τους τις προβλεπόμενες πειθαρχικές και κατ' επέκταση ποινικές διώξεις; ... Εάν αυτό δε λέγεται ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ, πως λέγεται;;; ...

Πέραν δε που για όλο το διάστημα της απουσίας μου, είχε διαταχθεί η παράνομη πλήρης κατακράτηση των αποδοχών μου, καθόσον αυτή θα μπορούσε να γίνει νομίμως, αποκλειστικώς και μόνο κατά διαταγή του αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου, που θα χαρακτήριζε τελεσίδικα τις ενέργειές μου ως παράνομες (Ν. 1481/84 άρθρο 36 παρ. 2 περίπτ. β) και συνεπώς, θα διέταζε ασφαλώς, νόμιμα και αυτονόητα με την απόφαση του και τις προβλεπόμενες κρατήσεις!!! ... Που και πότε άλλοτε στον κόσμο ξανάγινε, κατηγορούμενος να προκαταβάλει το κόστος της ανωτάτης *πιθανολογούμενης* ποινής του, με το ενδεχόμενο της επιστροφής του (... εντόκως;;; ... !!! ...), άμα της αθώωσής του;;; ... !!! ... Γιατί όλο αυτό το υπηρεσιακό μένος και η μεθοδικά οργανωμένη ψυχολογική και οικονομική βία εναντίον μου;;; ... Γιατί αυτή η απεριόριστη, πραγματικά ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΑΝΩΜΑΛΙΑ;;; !!! ...

Για ποιο λόγο δεν τέθηκα αμέσως, ή και ποτέ σε διαθεσιμότητα;;; ... !!! ...

Δεδομένης λοιπόν της 237/2003 αμετάκλητης αθωωτικής αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης, στην οποία αναφέρεται ότι: «... ο κατηγορούμενος (ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου) τον Απρίλιο του έτους 1999 όντας Αστυνομικός υπάλληλος υπηρετούσε με το βαθμό του Αστυφύλακα στο Αστυνομικό Τμήμα Βόλου. Στις 8 Απριλίου 1999 και περί ώρα 11η πρωινή ο κατηγορούμενος εκδήλωσε προς τους προϊσταμένους του την επιθυμία του αιμοδοσίας για την προσφορά αίματος στην Τράπεζα αίματος. Την ίδια ημέρα ο Διοικητής του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου, ανακοίνωσε στον κατηγορούμενο ότι την 11 Απριλίου 1999 Κυριακή του Πάσχα του έχει αναθέσει υπηρεσία περιπολίας κατά τις ώρες 14.00' - 22.00' στην πόλη του Βόλου με περιπολικό της υπηρεσίας. Ο κατηγορούμενος δεν αιμοδότησε την 9.4.1999 ημέρα της Μεγάλης Παρασκευής, γιατί λόγω της ημέρας δεν έγινε αιμοδοσία και αιμοδότησε την επομένη 10.4.1999 ημέρα του Μεγάλου Σαββάτου. Τη βεβαίωση της αιμοδοσίας ο κατηγορούμενος απέστειλε αυθημερόν στη Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου και δεν εξετέλεσε την υπηρεσία του λόγω της τετραήμερης αδειάς την οποία edικαιούτο λόγω της προσφοράς αίματος, η οποία **κατά νόμον** άρχιζε από την ημερομηνία της αιμοδοσίας. Πρέπει να σημειωθεί ότι από τη στιγμή που εκφράστηκε η επιθυμία του κατηγορουμένου για αιμοδοσία, η Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος έπρεπε να **απαλλάξει τον κατηγορούμενο της υπηρεσιακής υποχρέωσης, που του επεβλήθη ενόψει του ότι κατά τις ισχύουσες υπηρεσιακές εγκυκλίους, οι υπηρεσιακές ανάγκες σε καμία περίπτωση δεν ήταν δυνατόν να εμποδίσουν την επιθυμία των εθελοντών αιμοδοτών Αστυνομικών. Με βάση τα όσα ανωτέρω προεκτέθηκαν ο κατηγορούμενος νόμιμα απέσχε των υπηρεσιακών του υποχρεώσεων και πρέπει να κηρυχθεί αθώος**», παρακαλώ όπως διερευνήσετε με τη δέουσα και προσωπικά υπεύθυνη προσοχή σας, τα διαλαμβανόμενα τόσο στην παρούσα, όσο και στην από **28-11-2011** επισυναπτόμενη (1) αναφορά – αίτησή μου (ίσως δε να ήταν και χρήσιμα αναγκαία, η διαβίβαση του πλήρη φακέλου της υποθέσεως από το αρμόδιο γραφείο του Υπουργείου ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ), προβαίνοντας κατόπιν στην αρμόζουσα ποινική και κατ' επέκταση πειθαρχική δίωξη των καταδεικνυομένων υπευθύνων της υπηρεσιακής ανωμαλίας, ή και οποιωνδήποτε άλλων ήθελε προκύψει κατά την εξέταση, αλλά και σε κάθε άλλη νόμιμη ενέργεια, για την άμεση αποκατάσταση της με ανεξήγητη βαρβαρότητα θιγείσας τιμής και υπόληψής μου, που θα δρομολογήσει τη νόμιμη και άμεση ανάκλησή μου στην Ελληνική Αστυνομία.

Με τιμή

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου

Βόλος, Δευτέρα 28 Νοεμβρίου 2011

ΠΡΟΣ Το Υπουργείο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, τον υπουργό κ. Χρήστο Παπουτσή,
(λόγω αποκλειστικής αρμοδιότητας).

ΑΙΤΗΣΗ – ΑΝΑΦΟΡΑ

ΘΕΜΑ: Αναφορά – αίτηση άσκησης, πειθαρχικής και ποινικής δίωξης.

ΣΧΕΤ.: Π.Δ. 22/96 άρθρα 21, 22 και 23 παράγρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε με το Π.Δ. 31/01 άρθρο 2.

ΕΠΙΣΥΝ.:

1. Βιογραφικό μου σημείωμα.

2. **ΟΠ / ΠΠ-25 / 31-5-2010 / 1.** Περιγραφή διοργάνωσης του « **ΟΛΥΜΠΙ-ΑΚΟΥ ΠΑΝΤΕΧΝΟΥ** ».
3. Ψηφοδέλτιο συμμετοχής του κ. Σαρρή, σε συνδυασμό Νομαρχιακών ε-κλογών, υποστηριζόμενο από τη Νέα Δημοκρατία.
4. Βεβαίωση **αιμοδοσίας** μου στις **10-4-1999**.
5. **6023/23/19ε** από **30-9-1987** δ-γή ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ.
6. **6023/23/37ιθ** από **2-5-1997** δ-γή Α.Δ. Λαρίσης.
7. **6023/ 23/37-κ** από **10-3-1999** δ-γή Α.Δ. Λαρίσης.
8. **16-4-1999/17.10** ιεραρχική προσφυγή κατά της προσωρινής μετακινή-σεώς μου.
9. **17-4-1999/09.20** ιεραρχική προσφυγή κατά της προσωρινής μετακινή-σεώς μου.
10. **25-5-1999** ιεραρχική προσφυγή περί της ακυρότητας της Ε.Δ.Ε.
11. **Γνωμοδοτήσεις** επί του πορίσματος της πρώτης Ε.Δ.Ε.
12. **110/1999** απόφαση Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
13. **14Α/2000** απόφαση Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
14. **15/2000** απόφαση Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
15. **56/2000** απόφαση Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
16. **1.130/2002** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
17. **237/2002** (μάλλον τυπογραφικό λάθος, το ορθόν 237/2003) τελεσίδικη απόφαση Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης.
18. **1698** πιστοποιητικό Γραμματέα του Αρείου Πάγου.
19. **17/2003** απόφαση Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης.
20. **132/2006** απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
21. **ΑΙΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ** επανένταξης στην Ελληνική Αστυνομία.

κ. υπουργέ,

όπως θα διαπιστώσετε από τις ανωτέρω επισυναπτόμενες αποφάσεις, των Πειθαρχικών Συμβουλίων της ΕΛ.ΑΣ., από τον Απρίλιο του 1999, ασκήθηκαν εναντίον μου οι διαλαμβανόμενες σ' αυτές πειθαρχικές διώξεις, με τελικό αποτέλεσμα ν' ΑΠΟΤΑΧΘΩ από το σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Με τις ίδιες ακριβώς κατηγορίες όμως, ασκήθηκε εναντίον μου και ποινική δίωξη, με τελικό αποτέλεσμα, την απόλυτη και τελεσίδικη **ΑΘΩΩΣΗ** μου για όλες τις κατηγορίες, γεγονός που **ΑΠΕΔΕΙΞΕ** τον απ' εξ' αρχής της διαδικασίας ισχυρισμό μου, όπως αυτός αναφέρεται στην από **16 Απριλίου 1999/17.10** σχετική ιεραρχική μου προσφυγή προς το Α.Τ. Βόλου, με αίτημα κοινοποίησής της προς την Αρμόδια υπηρεσία του Υ.Δ. Τάξης ιεραρχικά, ότι η δίωξή μου προερχόταν αποκλειστικώς και μόνο, από τα ταπεινότατα ελατήρια της **«προσωπικής (πολιτικής;) εμπάθειας»** των υπηρεσιακών παραγόντων, προς το άτομό μου.

Τούτο **ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ** εμμέσως πλην σαφέστατα όμως κι από την **237/2003 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης**, στην οποία αναφέρεται ότι: **«... ο κατηγορούμενος (ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου) τον Απρίλιο του έτους 1999 όντας Αστυνομικός υπάλληλος υπηρετούσε με το βαθμό του Αστυφύλακα στο Αστυνομικό Τμήμα Βόλου. Στις 8 Απριλίου 1999 και περί ώρα 11η πρωινή ο κατηγορούμενος εκδήλωσε προς τους προϊσταμένους του την επιθυμία του αιμοδοσίας για την προσφορά αίματος στην Τράπεζα αίματος. Την ίδια ημέρα**

ο Διοικητής του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου, ανακοίνωσε στον κατηγορούμενο ότι την 11 Απριλίου 1999 Κυριακή του Πάσχα του έχει αναθέσει υπηρεσία περιπολίας κατά τις ώρες 14.00' - 22.00' στην πόλη του Βόλου με περιπολικό της υπηρεσίας. Ο κατηγορούμενος δεν αιμοδότησε την 9.4.1999 ημέρα της Μεγάλης Παρασκευής, γιατί λόγω της ημέρας δεν έγινε αιμοδοσία και αιμοδότησε την επομένη 10.4.1999 ημέρα του Μεγάλου Σαββάτου. Τη βεβαίωση της αιμοδοσίας ο κατηγορούμενος απέστειλε αυθημερόν στη Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος Βόλου και δεν εξετέλεσε την υπηρεσία του λόγω της τετραήμερης αδείας την οποία εδικαιούτο λόγω της προσφοράς αίμα-τος, η οποία **κατά νόμον** άρχιζε από την ημερομηνία της αιμοδοσίας. Πρέπει να σημειωθεί ότι από τη στιγμή που εκφράστηκε η επιθυμία του κατηγορουμένου για αιμοδοσία, η Διοίκηση του Αστυνομικού Τμήματος έπρεπε να **απαλλάξει τον κατηγορούμενο της υπηρεσιακής υποχρέωσης**, που του επεβλήθη ενόψει του ότι κατά τις ισχύουσες **υπηρεσιακές εγκυκλίους**, οι υπηρεσιακές ανάγκες σε καμία περίπτωση δεν ήταν δυνατόν να εμποδίσουν την επιθυμία των εθελοντών αιμοδοτών Αστυνομικών. Με βάση τα όσα ανωτέρω προεκτέθηκαν ο κατηγορούμενος νόμιμα **απέσχε των υπηρεσιακών του υποχρεώσεων και πρέπει να κηρυχθεί αθώος**».

Επειδή λοιπόν οι διατάξεις του **Π.Δ. 584/85 άρθρο 39 Εθελοντές Αιμοδότες παράγρ. 3** (κατά νόμον, όπως αναφέρεται στην ανωτέρω απόφαση), ήταν ή τουλάχιστον θα έπρεπε να ήταν υποχρεωτικός γνωστές, **απ' όλους ανεξαιρέτως** τους υπηρεσιακούς παράγοντες που ενεπλάκησαν στις διώξεις μου και κυρίως, επειδή ήταν σίγουρα γνωστές για τον τότε δ-τή μου κ. Δημήτριο Αλαμανιώτη και αστ. δ-ντή της Α.Δ. Μαγνησίας κ. Κωνσταντίνο ΣΑΡΡΗ, τόσο αυτές όσο και κυρίως οι σχετικές δ-γές (υπηρεσιακές εγκυκλίους, όπως αναφέρονται στην ανωτέρω απόφαση) **6023/23/ 19ε από 30-9-1987 δ-γή ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, 6023/23/37ιθ από 2-5-1997 και κυρίως η 6023/23/37-κ από 10-3-1999 δ-γή της Α.Δ. Λάρισας, αφού μόλις είχε κοινοποιηθεί στο Α.Τ. Βόλου με την 6023/23/41α από 17-3-1999 δ-γή της Α.Δ. Μαγνησίας, ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ** με απόλυτη σαφήνεια ότι η πειθαρχική και κατ' επέκταση ποινική μου δίωξη, ήταν **αξιόποινες ενέργειες με δόλο και με μόνη προφανή τουλάχιστον δικαιολογητική βάση, την «προσωπική (πολιτική;) εμπάθεια»** προς το άτομό μου, συνεπώς εμπίπτουσες **τουλάχιστον** στις διατάξεις του:

Ποινικού Κώδικα άρθρο 239 Κατάχρηση εξουσίας περίπτ. β) «**αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών**» και

άρθρο 259 Παράβαση καθήκοντος: «**υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό, να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη**»,

σε συνδυασμό με τις διατάξεις του

Β.Δ. της 31-12-1957/21-1-1958 άρθρο 145 περίπτ. β) «**αποδεικνύεται ένοχος εκούσιας παραβάσεως ή παραμελήσεως κανόνος ή διαταγής, των όποιων η τήρησις είναι καθήκον αυτού, ως αστυνομικού υπαλλήλου**» και

άρθρο 146 περίπτ. γ) «**αρνείται ή παραμελεί να υπακούσει εις διαταγήν ανωτέρου του**», καθώς και του

Π.Δ. 22/96 άρθρο 9 Παραπτώματα που επισύρουν ποινή απόταξης παράγρ.1 πε-ρίπτ. ε. «**η απείθεια ή η άρνηση εκτέλεσης διαταγής ανωτέρων που αφορούν την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων**»,

ζ. «**η διάπραξη ή απόπειρα διάπραξης εγκλημάτων σε βαθμό κακουργήματος ...**» και

ια. «**η βαριά παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος από πρόθεση**»,

ΑΝΑΦΕΡΩ και ΑΙΤΟΥΜΑΙ,

τον επιτακτικώς και εξαιρετικώς προσεχτικό έλεγχο των διαλαμβανομένων στην παρούσα και κατόπιν, αφού βεβαιωθούν και εξακριβωθούν τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία, την

πειθαρχική και την παραγγελία της **ποινικής δίωξης**, όλων των υπευθύνων της συγκεκριμένης, **αξιόποινης** υπηρεσιακής ανωμαλίας, εκ των:

1. **Δημητρίου Αλαμανιώτη**, δ-τή τότε του Α.Τ. Βόλου, διότι με δόλο δεν μου χορήγησε νόμιμα τη νόμιμη τετραήμερη άδεια αιμοδοσίας, συνεπεία της από **10-4-1999 αιμοδοσίας μου για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ.**, κατά παράβαση του **Π.Δ. 584/85 άρθρο 39** παράγρ. **1, 2, και 3**, καθώς και των **6023/23/19ε** από **30-9-1987** δ-γή ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, **6023/23/37ιθ** από **2-5-1997** δ-γή Α.Δ. Λαρίσης, **6023/ 23/37-κ** από **10-3-1999** δ-γή Α.Δ. Λαρίσης και με σκοπό, τη φαινομενική μου έκθεση σε αντιπειθαρχική συμπεριφορά και κατόπιν τη δίωξη και τιμωρία μου, **όντας αθώος!!! ...**

Διότι εξέδωσε το φύλλο πορείας μου για την προσωρινή μου μετακίνηση λόγω Ε.Δ.Ε., από το Α.Τ. Βόλου στο Επιτελείο της Α.Δ. Μαγνησίας, χωρίς να ανήκω στη δύναμη του Τμήματός του, καθόσον κατά την ημερομηνία της εκδόσεώς του, ανήκα ακόμα στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας από αξιόποινο λάθος της Α.Δ. Μαγνησίας, ασχέτως του ότι εξαιτίας του παράνομου χαρακτήρα της, δεν είχα παρουσιαστεί εκεί.

Διότι με μάρτυρα (... !!! ...) τον υπαστ. Α' Δήμο Μουστέλη, οπισθογράφησε σ' αυτό το φύλλο πορείας, αποδεικτικό της αρνήσεώς μου να το παραλάβω και το απέστειλε, με ... **έκτακτο αγγελιοφόρο!!!**

Διότι με την **244751/12/1-Α** από **27-10-1999** απάντησή του, στο από **24-10-1999** αίτημά μου για χορήγηση φωτοαντιγράφων δ-γών περί αιμοδοσίας, αρνήθηκε την ικανοποίησή του, κατά παράβαση του **Π.Κ. άρθρο 222 υπεξαγωγή εγγράφων**, μέχρι την παρέμβαση του εισαγγελέα στις **24-11-2000!** ...

2. **Κωνσταντίνου Σαρρή**, αστ. δ-ντή τότε της Α.Δ. Μαγνησίας, διότι με δόλο άσκησε εις βάρος μου πειθαρχική δίωξη και διέταξε σχετική διενέργεια Ε.Δ.Ε., χωρίς την προαπαιτούμενη προηγούμενη ακρόαση μου, που επιβάλλεται σαφέστατα από τις διατάξεις του **Συντάγματος άρθρο 20** παράγρ. **2. «το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».**

Διότι παρέλειψε με δόλο να ασκήσει ως όφειλε, πειθαρχική δίωξη και να διατάξει διενέργεια Ε.Δ.Ε. εις βάρος του δ-τή μου, συγκαλύπτοντάς τον στη μη νόμιμη χορήγηση της νόμιμης τετραήμερης άδειας αιμοδοσίας, συνεπεία της από **10-4-1999** αιμοδοσίας μου για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ., γεγονός που ήδη είχε αναφερθεί στην Α.Δ. Μαγνησίας, με την **244751/6/9-α** από **13-4-1999** σχετική αναφορά, του ιδίου του δ-τή μου!!! ...

Διότι με την **244751/6/6α** από **15-4-1999** δ-γή του παράγρ. **4**, εισηγήθηκε με δόλο στην Δ.Α.Π./Υ.Δ.Τ., **« ... ότι, η Υπηρεσία μου δεν κρίνει σκόπιμη την θέση του διαλαμβανομένου στο θέμα αστυνομικού στην κατάσταση της διαθεσιμότητας, καθ' όσον φρονεί ότι, δεν συντρέχει περίπτωση διάπραξης απ' αυτόν άλλων νέων αξιόποινων πράξεων ή σοβαρών πειθαρχικών παραπτωμάτων, ούτε δυνατότητα να επηρεάσει την πορεία της ανάκρισης. ...»**, καθόσον για τη λήψη του μέτρου της διαθεσιμότητας, θα έπρεπε να τύχω της προηγούμενης ακροάσεως από τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ., οπότε η πειθαρχική και κατ' επέκταση ποινική δίωξή του όπως και του δ-τή μου, θα καθίστατο αναπόφευκτη! ...

Διότι παρά τη συνέχιση διαπράξεως από την πλευρά μου, σωρείας αξιόποινων και σοβαρών πειθαρχικών παραπτωμάτων κατά την εκτίμησή του, με δόλο δεν εισηγήθηκε κατόπιν τη θέση μου στην κατάσταση της διαθεσιμότητας, αποσκοπώντας στην ηθική και κατ' επέκταση οικονομική μου εξάντληση, που θα με καθιστούσαν ανίκανο να συνεχίσω τον αγώνα για τη δικαίωσή μου!!! ...

Διότι με την **244751/6/6β** από **15-4-1999** δ-γή του και λόγω Ε.Δ.Ε., διέταξε με δόλο την προσωρινή μου μετακίνηση από το Α.Τ. Βόλου στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, που κατά τις διατάξεις του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 15** παράγρ. **1** τις οποίες πολύ καλά γνώριζε, ήταν παράνομη.

Διότι με τις **244751/6/6β** και **6γ** από **21-4-1999** δ-γές του, ακύρωσε την προσωρινή μου μετακίνηση στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, παρότι κατά τις διατάξεις του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 15**

παράγρ. 3. «ο αρμόδιος να αποφασίσει επί της Ε.Δ.Ε. αποφαινεται παράλληλα και για την άρση του παραπάνω μέτρου, εφόσον κρίνει ότι η Ε.Δ.Ε. δεν έχει ανάγκη συμπλήρωσης», αλλά κι όπως ο ίδιος μου είχε απαντήσει σε σχετικό μου αίτημα ακύρωσης, ήταν αναρμόδιος να πράξει! ...

Διότι με δόλο εισηγήθηκε με το 244751/6/6ε από 22-4-1999 έγγραφο της Α.Δ. Μαγνησίας παράγρ. 4. «η Δ/ση Δ/σης Χρηματικού παρακαλείται για τη διενέργεια των σχετικών κρατήσεων κατ' εφαρμογή άρθρου 36 Ν. 1481/84 ...», όπου στην παράγρ. 2α. προβλέπεται «λόγω παράνομης απουσίας από την υπηρεσία 100% των αποδοχών που αντιστοιχούν στο χρόνο απουσίας», με στόχο την οικονομική μου εξάντληση και την εγκατάλειψη της προσπάθειάς μου για δικαίωση, αφού όπως πολύ καλά γνώριζε, απ' το συγκεκριμένο άρθρο προέκυπτε σαφέστατα, πως πρώτα θα 'πρεπε να κριθεί τελεσίδικα από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο και στη συγκεκριμένη περίπτωση το Πειθαρχικό Συμβούλιο, ότι η απουσία μου ήταν όντως παράνομη και κατόπιν να διαταχθούν οι προβλεπόμενες κρατήσεις. Στο συγκεκριμένο άρθρο, δεν προβλέπεται πουθενά πως «οι ... πιθανολογούμενες προβλεπόμενες κρατήσεις ενεργούνται άμα της αυθαίρετης απουσίας και σε περίπτωση αθώωσης του κατηγορουμένου, του επιστρέφονται εντόκως»!!! ...

Διότι με την 244751/6/6ζ από 1-5-1999 δ-γή του παράγρ. 2, διέταξε την επέκταση της Ε.Δ.Ε. «... και στην έρευνα των διαλαμβανομένων στα (β) έως και (ιγ) σχετικά ...», παρότι η προσωρινή μου μετακίνησή στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας όπως παραδέχονταν με τις 244751/6/6β και 6γ από 21-4-1999 δ-γές του, ήταν προσωπικό του λάθος και μάλιστα αξιοποινο, οπότε προφανέστατα και κατά συνέπεια, οι μέρες της απουσίας μου από κει, δεν συνιστούσαν αξιοποινη πράξη από μένα, αλλά από κείνον!!! ...

Διότι με δόλο στις 4-6-1999, γνωμοδότησε με συμφωνία στο από 28-5-1999 πόρισμα της πρώτης Ε.Δ.Ε., παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας! ...

Διότι παρότι γνώριζε τις διατάξεις του Π.Δ. 22/96 άρθρο 50 παράγρ. 1. «περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα του ίδιου αστυνομικού, τα οποία διώκονται πριν εκδοθεί απόφαση για ορισμένα από αυτά, συνεκδικάζονται, εφόσον διαπράχθηκαν κατά την υπηρεσία του αστυνομικού στην Ελληνική Αστυνομία και επιβάλλεται ενιαία ποινή», με την 244751/6/7 από 5-10-1999 δ-γή του, διέταξε με δόλο δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., χωρίς να ενημερώσει σχετικώς το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.

Διότι, αν και δεν έχω αντίγραφο του πορίσματος της δεύτερης Ε.Δ.Ε., είναι προφανές ότι αφού αυτό διαβιβάστηκε αρμοδίως ως είχε, με δόλο γνωμοδότησε με συμφωνία σ' αυτό, παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...

3. **Νικολάου Ευθυμίου**, διότι παρότι γνώριζε τις διατάξεις του Π.Δ. 22/96 άρθρο 50 παράγρ. 1, διενήργησε με δόλο τη διαταχθείσα με την 244751/6/7 από 5-10-1999 δ-γή της Α.Δ. Μαγνησίας δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., χωρίς να ενημερώσει ως όφειλε σχετικώς το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.
4. **Θωμά Τζιωρτζιώτη**, υποδ-τή τότε του Α.Τ. Βόλου, διότι δεν ανέστειλε τη χορήγηση του φύλλου πορείας της προσωρινής μου μετακίνησης προς το Α.Τ. Ν. Ιωνίας, συνεπεία της από 16 και 17-4-1999 ιεραρχικής μου προσφυγής, στο οποίο μάλιστα οπισθογράφησε με μάρτυρα (... !!! ...) τον υπαστ. Α' Δήμο Μουστέλη, αποδεικτικό της αρνήσεώς μου να το παραλάβω και το απέστειλε, με ... έκτακτο αγγελιοφόρο!!!

5. **Κωνσταντίνου Καλαμπαλίκη**, επιθεωρητή Θεσσαλίας τότε, διότι με δόλο στις **14-6-1999**, γνωμοδότησε με συμφωνία στο από **28-5-1999** πόρισμα της πρώτης Ε.Δ.Ε., παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...
6. **Παύλου Λουκιατζάκη**, γενικός επιθεωρητής τότε, διότι με δόλο στις **17-6-1999**, γνωμοδότησε με συμφωνία στο από **28-5-1999** πόρισμα της πρώτης Ε.Δ.Ε., παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένος, να την επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...
7. **Των γνωματευόντων επί του πορίσματος της δεύτερης εις βάρος μου Ε.Δ.Ε.**, διότι, αν και δεν έχω αντίγραφο του πορίσματός της, είναι προφανές ότι αφού αυτό διαβιβάστηκε αρμοδίως ως είχε, με δόλο γνωμοδότησαν με συμφωνία σ' αυτό, παρότι από το σύνολο της δικογραφίας, προέκυπτε σαφέστατα η ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και ήταν υποχρεωμένοι, να την επιστρέψουν και να ζητήσουν τη συμπλήρωσή της, εις βάρος των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας!!! ...
8. **Γεωργίου Πλάκα**, προϊσταμένου τότε του **Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο**, διότι όπως σαφέστατα προκύπτει από το **244751/6/6ε** από **22-4-1999** έγγραφο της Α.Δ. Μαγνησίας παράγρ. **1γ** «**κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας Υπηρεσίας με το παρ' ημίν Γραφείο Εσωτερικών Λειτουργιών 21-4-1999 ...**», παρότι είχε πλήρη επίγνωση των αξιοποιούνων πράξεων του αστ. δ-ντή κ. Σαρρή και συνεπώς και του δ-τή μου, σ' όλα τα στάδια της διαδικασίας, αν όχι και την ευθύνη της ενορχήστρωσης και καθοδήγησής τους (... !!! ;;; ...), με δόλο δε ζητούσε εγκαίρως την επέκταση και συμπλήρωση της Ε.Δ.Ε. εις βάρος τους, ούτε και τη ζήτησε μετά την παραλαβή του εγγράφου συγκαλύπτοντάς τους, παρότι ήταν οι πραγματικοί υπαίτιοι της υπηρεσιακής ανωμαλίας, αλλά όπως προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια, έχαιραν της ιδιαίτερης εγκάρδιας προσοχής και υπερπροστασίας του!!! ... Γιατί;;;

Διότι με την **244751/6/2-ιβ'** από **23-9-1999** δ-γή του παράγρ. **2**, ήρε το μέτρο της προσωρινής μου μετακίνησης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 15** παράγρ. **3**.

Διότι παρότι είχε ενημερωθεί από την Α.Δ Μαγνησίας, με κοινοποίηση προς την υπηρεσία του για τη διαταχθείσα με την **244751/6/7** από **5-10-1999** δ-γή της Α.Δ. Μαγνησίας δεύτερης εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., με δόλο δεν ενημέρωσε σχετικώς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ. και με εντολή του, με παρέπεμψε με την **244751/6/2-θ** (ή **στ;**) από **25-8-1999** δ-γή του, στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.

Διότι με την **244751/6/3-δ'** από **13-12-1999** δ-γή του και κατ' εντολή του Αρχηγού, με παρέπεμψε με δόλο στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.

Διότι με την **244751/6/2-κ'** από **29-12-1999** δ-γή του και κατ' εντολή του Αρχηγού, με παρέπεμψε με δόλο στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.

Διότι με την **244751/6/3-η'** από **12-4-2000** δ-γή του και κατ' εντολή του Αρχηγού, με παρέπεμψε με δόλο στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, με σκοπό τουλάχιστον την ηθική μου εξάντληση.

Διότι, εάν πριν την παραπομπή μου στα Πειθαρχικά Συμβούλια, ελάμβανε ως όφειλε πλήρη γνώση των πορισμάτων των Ε.Δ.Ε., όφειλε επίσης και υποχρεωτικώς, εξαιτίας δε της διοικητικής του θέσης, να διαπιστώσει ανεπιφύλακτα από το σύνολο της δικογραφίας, τη σαφέστατη ανυπαρξία των πειθαρχικών και ποινικών μου παραπτώματων και κατόπιν, υποχρεωτικά να επιστρέψει και να ζητήσει τη συμπλήρωση των εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., με την πειθαρχική και ποινική δίωξη των πραγματικών υπαιτίων της υπηρεσιακής ανωμαλίας, του διατάζοντος αυτές, των διενεργούντων αυτών και των γνωματευόντων επί των πορισμάτων τους!!! ...

9. **Ιωάννη Γεωργακόπουλου**, Αρχηγού τότε της ΕΛ.ΑΣ., διότι με την **244751/6/2-...** (δεν διακρίνεται καθαρά το γράμμα στη φωτοτυπία μου) από **31-8-1999** δ-γή – αίτησή του προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου, αιτήθηκε την ποινική μου δίωξη, επικαλούμενος απαράδεκτα για Αρχηγό και αναφερόμενος σε μένα πως **«... αιμοδότησε αυθαίρετα ...»**, παρότι γνώριζε πάρα πολύ καλά ή όφειλε να γνωρίζει τις διατάξεις του **Π.Δ. 584/85 άρθρο 39** παράγρ. **1, 2, και 3**, συνεπώς αντί της ποινικής διώξεως, θα έπρεπε να ζητήσει τη συμπλήρωση της Ε.Δ.Ε. εις βάρος των πραγματικά υπευθύνων της υπηρεσιακής ανωμαλίας. Σημειωτέον, ότι πουθενά και κανένας άνθρωπος στον κόσμο, δεν έχει χαρακτηρίσει μέχρι σήμερα και με οποιονδήποτε τρόπο, την οποιαδήποτε αιμοδοσία ως ... αυθαίρετη!!!
10. **Δημητρίου Δεμερτζή** (προέδρου),
11. **Χρήστου Νικολόπουλου**,
12. **Χαράλαμπου Τουλκερίδη**,
13. **Θεοφίλου Ντογραμτζή** και
14. **Κωνσταντίνου Βακρινού** (μέλη) του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **110/1999** από **1-11-1999** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, αφού τους είχα ενημερώσει ότι εκκρεμούσε ήδη και δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε.
15. **Ιωακείμ Δουλδέρη** (προέδρου),
16. **Αντωνίου Καραβασίλη**,
17. **Δημητρίου Λαβδή**,
18. **Γεωργίου Λάππα** και
19. **Στεφάνου Κιουρτίδη** (μέλη) του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **14Α/2000** από **24-2-2000** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. **1**, αφού τους είχα ενημερώσει ότι εκκρεμούσε ήδη και δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., κάτι που εξάλλου δε μπορεί να μη γνώριζαν και οι ίδιοι, αφού την ίδια ακριβώς ημέρα στις **24-2-2000**, δικαζόμενα στον ίδιο χώρο και σε πρώτο βαθμό, για τη δεύτερη Ε.Δ.Ε.!!! ...
20. **Χρήστου Στεφάνου** (προέδρου),
21. **Δημητρίου Μαστρογιάννη**,
22. **Κωνσταντίνου Στάθη**,
23. **Θεοφίλου Τσιμπρικίδη** και
24. **Ιωάννη Ταλαμπίρη** (μέλη) του Πρωτοβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **15/2000** από **24-2-2000** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της

ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. 1, αφού τους είχα ενημερώσει ότι εκκρεμούσε ήδη και δεύτερη εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., κάτι που εξάλλου δε μπορεί να μη γνωρίζαν και οι ίδιοι, αφού την ίδια ακριβώς ημέρα στις **24-2-2000**, δικαζόμουν στον ίδιο χώρο και σε δεύτερο βαθμό, για την πρώτη Ε.Δ.Ε.!!! ...

25. **Δημητρίου Δεμερτζή** (προέδρου),
26. **Αντωνίου Καραβασίλη**,
27. **Δημητρίου Λαβδή**,
28. **Στεφάνου Κιουρτίδη** και
29. **Κωνσταντίνου Αναγνώστου** (μέλη) του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, μου επέβαλλαν με την **56/2000** από **21-6-2000** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ και επιπλέον, κατά παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** παράγρ. 1, παρότι τους είχα ενημερώσει γι' αυτή τη σχετική παράβαση!!! ...

30. **Νικολάου Τριανταφύλλου**, προσωρινού προϊσταμένου τότε του **Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο**, διότι με την **244751/6/2-λζ' από 23-12-2002** δ/γή του, με παρέπεμψε στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, παραλείποντας όμως με δόλο και ολοφάνερη διάθεση συγκάλυψης, ν' ασκήσει την προβλεπόμενη πειθαρχική δίωξη εναντίον όλων των πραγματικών υπευθύνων της υπηρεσιακής ανωμαλίας, που είχαν εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο έως τότε στις διώξεις μου, αλλά και ιδιαιτέρως, των ανωτέρω (10-29) μελών των Πειθαρχικών Συμβουλίων, για τη βεβαιωμένη πλέον παράβαση του **Π.Δ. 22/96 άρθρο 50** πα-ράγρ. 1, με την **1.130/2002** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, που ακύρωνε όλες τις μέχρι τότε αποφάσεις των Πειθαρχικών Συμβουλίων, εκθέτοντας ανεπανόρθωτα το κύρος της ΕΛ.ΑΣ. και την εγκυρότητα των ενεργειών, αυτών των πειθαρχικών της οργάνων!!!

31. **Σωτηρίου Μαλιδάκη** (προέδρου),
32. **Παρασκευά Σιδηρόπουλου**,
33. **Νικολάου Πυλαρινού**,
34. **Ιωάννη Λαφτσή** και
35. **Γεωργίου Θανόγλου** (μέλη) του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ανθ-μων, Αρχ-κων, Αστ-κων Θεσσαλονίκης, διότι με δόλο δεν έλαβαν υπόψη την **237/2003** τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λαρίσης και δεν συμπεριέλαβαν στη δικογραφία το **1698/2-6-2003** πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου όπως περιγράφο στην από **2-11-2011 ΑΙΤΗΣΗ -ΑΝΑΦΟΡΑ** μου προς εσάς, με αποτέλεσμα παρότι γνώριζαν από το σύνολο της δικογραφίας περί της αθωότητάς μου, με δόλο και καταχρώμενοι την εξουσία τους, να μου επιβάλλουν με την **17/2003** από **5-6-2003** απόφαση του Πειθαρχικού τους Συμβουλίου, την ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ.

36. **Οποιαδήποτε άλλων**, που κατά την πορεία της έρευνας και εξετάσεως της παρούσας, προκύψουν αξιόποινες **πειθαρχικές** και **ποινικές** ευθύνες.

Τέλος εφιστώ γι' ακόμη μία φορά, έστω κι αν θα 'πρεπε να είναι περιττό, την ιδιαίτερη προσοχή στην εξέταση της παρούσας, καθώς οποιαδήποτε παράλειψη άσκησης προβλεπομένων πειθαρχικών ή και ποινικών διώξεων, θα συνιστούσε από την πλευρά σας το παράπτωμα της **κατάχρησης εξουσίας**, όπως αυτό προβλέπεται από τις διατάξεις του **Π.Κ. άρθρο 239** περίπτ. β.

Επίσης, αιτούμαι να εξετασθεί σε κάθε περίπτωση κι από μέρος σας, η από **2-11-2011 ΑΙΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ** επανένταξής μου στην Ελληνική Αστυνομία, καθώς όπως διαπίστωσα με

μεγάλη μου έκπληξη και ... ευλογότατη απορία (... !!! ;;; ...), η Α.Δ. Μαγνησίας, ούτε καν σας την κοινοποίησε!!! ... ΓΙΑΤΙ;;;

Παρακαλώ για τη συνεχή και άμεση ενημέρωσή μου, σ' οποιαδήποτε εξέλιξη.

Με τιμή

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου

Βόλος 2 Νοεμβρίου 2011

ΠΡΟΣ Το Υπουργείο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, υπουργό κ. Χρήστο Παπουτσή.

ΘΕΜΑ: Αίτηση επανένταξης στην Ελληνική Αστυνομία.

- ΕΠΙΣΥΝ.: 1. 237/2003, απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.
2. 1698/2-6-2003, πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου.
3. 17/2003, απόφαση του Δευτ/θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Θεσσαλονίκης.
4. 132/2006, απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αξιότιμε κ. υπουργέ,

θα ήθελα καταρχήν να σημειώσω και ταυτοχρόνως να υπογραμμίσω έντονα, ότι δυστυχώς από την πρώτη κιόλας ημέρα της εντάξεώς μου στην Ελληνική Αστυνομία το 1989, έτυχα μιας σχεδόν άμετρης εμπαθούς υπηρεσιακής αντιμετώπισης, λόγω των πολιτικών μου πεποιθήσεων, τις οποίες οι υπηρεσιακοί παράγοντες υπολογίζανε αυθαίρετως, με βάση την περίοδο και της συνθήκες της εντάξεώς μου στο σώμα.

Αυτό στάθηκε η βασική αιτία, μιας απίστευτης προσωπικής μου δίωξης και ταλαιπωρίας, που ξεκίνησε με την επιβολή αρκετών και μικρών προστιματικών μου ποινών, οι οποίες όμως διέκοπταν κάθε πιθανότητα εξέλιξης και προαγωγής μου εντός της υπηρεσίας! Εκδηλώθηκε δε σ' όλο της το μεγαλείο, όταν ενεργώντας ως όφειλα απολύτως υπηρεσιακά, επηρέασα και κάποιες «περίεργες διαπλοκές» υπηρεσιακών παραγόντων του Βόλου, όταν υπηρέτησα εκεί το επίμαχο διάστημα.

Ειδικότερα δε, όταν υπηρετών στο Α.Τ. Βόλου και σε διατεταγμένη υπηρεσία πληρώματος περιπολικού, κατόπιν εντολής του κέντρου R/T, διαταχθήκαμε και ελέγξαμε με τον οδηγό αστυφύλακα και τον υπαστυνόμο επόπτη υπηρεσίας για παραβίαση ωραρίου, το νυχτερινό κέντρο «Σούσουρο», επί της οδού Αντωνοπούλου 17. Κατά τον έλεγχο, διαπίστωσα ότι η άδεια λειτουργίας του συγκεκριμένου καταστήματος που μας επιδείχθηκε, έφερε την ίδια διεύθυνση με το νυχτερινό κατάστημα «Alexander», επί της οδού Δημητριάδος 17. Από τις επισημάνσεις μου για το ύποπτο αυτό γεγονός, ο τότε διοικητής μου αστυνόμος κ. Δημήτριος Αλαμανιώτης, πρόεβη «κατόπιν τηλεφωνικής του επικοινωνίας με τον κ. Μαλαματίνη», στην ... πρωτότυπη υπηρεσιακώς

(... !!! ;;; ...) διόρθωση της διευθύνσεως του καταστήματος «Σούσουρο» επί της αδείας λειτουργίας του, από Δημητριάδος 17, σε Αντωνοπούλου 17!!! ... Αυτό το διαπίστωσα στο φάκελο του καταστήματος, λίγες μέρες αργότερα, όταν διερωτήθηκα στην υπηρεσία μου, για ποιο λόγο δεν είχα κληθεί να συνοδεύσω τον κρατούμενο υπάλληλο του καταστήματος, στον αρμόδιο εισαγγελέα. (Φωτοτυπία της αδείας λειτουργίας με τη διόρθωση, υπάρχει στη διάθεσή σας). Παρεπιπτόντως και λίγες μέρες αργότερα, πληροφορήθηκα εμπιστευτικά από συναδέλφους, ότι στο κατάστημα «Alexander», αφανής και πραγματικός μέτοχος δεν ήταν η υποφαινομένη ιδιοκτήτρια στην άδεια λειτουργίας του, αλλά υπαστυνόμος που υπηρετούσε στην Αστυν. Δ/ση Μαγνησίας. Τυχαίο;;; ... Σε σύντομο χρονικό διάστημα, το «Alexander» έκλεισε!!! ;;;

Μετά κι απ' αυτό, ήταν φανερό πως πλέον το μέλλον μου στο Α.Τ. Βόλου, θα ήταν εξαιρετικά ... δυσοίωνο και περίπλοκο! Και πραγματικά, έτσι έγινε. Ενδεικτικά και περιοριστικά αναφέρω, την ... ύποπτη, γελοία και εξαιρετικά κακοστημένη απόδραση ιδιοκτήτη άλλου νυχτερινού κέντρου από το Α.Τ. Βόλου, με στόχο να αποδοθεί σκοπίμως η ευθύνη σε μένα, που εκτελούσα εκείνο το βράδυ, την υπηρεσία του σκοπού καταστήματος. Φυσικά λόγω της αποτυχίας της, ... αποσιωπήθηκε!!! ...

Αφού ούτε και μ' αυτή στάθηκαν ικανοί να με εκθέσουν σε πειθαρχικό έλεγχο και απομάκρυνσή μου τουλάχιστον από το Α.Τ. Βόλου, επινόησαν την πειθαρχική εμπλοκή μου, με αφορμή την αιμοδοσία μου υπέρ της Τράπεζας Αίματος της ΕΛ.ΑΣ., στις 10-4-1999. Εκείνη την ημέρα, Μεγάλο Σάββατο, είχα μεταβεί στο Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο του Βόλου και είχα αιμοδοτήσει, υπέρ της Τράπεζας Αίματος της ΕΛ.ΑΣ. Κατά την έξοδό μου από το Νοσοκομείο, συνάντησα τυχαία το περιπολικό του τμήματος, στο πλήρωμα του οποίου παρέδωσα και μετέφερε τη σχετική βεβαίωση αιμοδοσίας, στο Γραμματέα του Α.Τ. Βόλου.

Πλην όμως και κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 584/85, άρθρο 39 παράγρ. 1,2,3, καθώς και των υφισταμένων σχετικών διαταγών, περί της αυθημερόν χορηγήσεως της προβλεπόμενης σχετικής ειδικής τετραήμερης άδειας αιμοδοσίας, όπως τουλάχιστον των 6023/23/19β από 24-10-86, 6023/23/19ε από 30-9-1987 και 6023/23/19ια από 31-10-91 του Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./Δ/ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ, 6023/23/ 10 από 3-6-1992 της Α.Δ. Μαγνησίας, 6023/23/37ιθ από 2-5-1997 και 6023/23/ 37-κ από 10-3-1999 της Α.Δ. Λάρισας, ο διοικητής μου κ. Αλαμανιώτης, αρνήθηκε σκοπίμως και με δόλο να μου τη χορηγήσει αυθημερόν ως όφειλε, επικαλούμενος το επιχείρημα ότι τάχα για την αιμοδοσία μου, θα έπρεπε να είχα πάρει την άδειά του, κάτι που φυσικά, δεν προβλεπόταν από καμία σχετική διάταξη ή διαταγή.

Ως εκ τούτου και με δεδομένη την πολιτική και προσωπική του εμπάθεια προς το άτομό μου και συνεπώς, αντιλαμβανόμενος τις πραγματικές του προθέσεις, αρνήθηκα ως είχα υποχρέωση στα πλαίσια του ορισμού της πειθαρχίας από το Π.Δ. 22/96, άρθρο 1 παράγρ. 1α και 3, καθώς και της διατάξεως του Π.Κ. άρθρο 21 περί προσταγής, την παράνομη διαταγή του για την εκτέλεση της υπηρεσίας την επομένη 11-4-1999 ημέρα του Πάσχα και κατά τις ώρες 14.00' - 22.00'. Σε κάθε περίπτωση, ο διοικητής μου ήταν υποχρεωμένος να μου χορηγήσει αυθημερόν την ειδική τετραήμερη άδεια αιμοδοσίας κι εάν για οποιονδήποτε λόγο, θεωρούσε παράνομη την αιμοδοσία μου, μπορούσε κατόπιν να ζητήσει τον οποιονδήποτε πειθαρχικό μου έλεγχο, αλλά τότε και μόνο τότε, αφού προηγουμένως είχε χορηγήσει κανονικά την άδειά μου.

Τα περιστατικά αυτά με αδικαιολόγητη και ... περίεργη καθυστέρηση, αναφέρθηκαν στις 13-4-1999 από τον διοικητή μου στην Α.Δ. Μαγνησίας και στον Αστ. Δ/ντή κ. Σαρρή, ο οποίος για ευνόητους λόγους, χωρίς ν' ασκήσει ως είχε υποχρέωση από το Σύνταγμα άρθρο 20 παράγρ. 2, την προβλεπόμενη προηγούμενη ακρόασή μου, διέταξε διενέργεια Ε.Δ.Ε. εις βάρος μου, για άρνηση εκτελέσεως της υπηρεσίας μου και αυθαίρετη απουσία, αντί να διατάξει Ε.Δ.Ε. εις βάρος του κ. Αλαμανιώτη, που δεν μου είχε χορηγήσει κανονικά την άδεια αιμοδοσίας, τόσο για παράβαση καθήκοντος όσο και για άρνηση εκτελέσεως των υφισταμένων διαταγών χορηγήσεώς της, διαπράττοντας σαφέστατα, το αδίκημα της καταχρήσεως εξουσίας, όπως ακριβώς αυτό προβλέπεται στον Π.Κ. άρθρο 239, παράγρ. β, καθιστώντας έτσι ολόκληρη την πειθαρχική διαδικασία, εξ' αρχής απολύτως παράνομη!

Ταυτοχρόνως και λόγω της διαταγής διενέργειας της εις βάρος μου Ε.Δ.Ε., διατάσσει και την προσωρινή μου μετακίνηση από το Α.Τ. Βόλου, στο Α.Τ. της Ν. Ιωνίας, κατά παράβαση του

άρθρου 15 του Π.Δ. 22/96, στην οποία φυσικά λόγω του παράνομου χαρακτήρα της, αρνήθηκα ως όφειλα να υπακούσω. Σημειωτέον, ότι το σχετικό φύλλο πορείας που εκδόθηκε και αρνήθηκα να παραλάβω, απεστάλη με μια πρωτοφανή, απρόβλεπτη και τραγελαφική υπηρεσιακή διαδικασία, του ... εκτάκτου αγγελιοφόρου!!! ...

Στη συνέχεια, διατάχθηκε επέκταση της Ε.Δ.Ε. για τις ημέρες απουσίας μου από το Α.Τ. Ν. Ιωνίας, παρότι στο μεταξύ είχε υποδειχθεί από το Υ.Δ.Τ./Κ.Δ.Υ./ Δ.Α.Π./ΤΜΗΜΑ 2ο/ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο (σχετ. η 244751/6/6ε από 22-4-99 δ/γή της Α.Δ. Μαγνησίας) ο παράνομος χαρακτήρας της προσωρινής μου μετακίνησης εκεί, χωρίς όμως τις προβλεπόμενες πειθαρχικές και ποινικές συνέπειες για τον κ. Σαρρή! ... Σημειωτέον, ότι προϊστάμενος του Κ.Δ.Υ. ήταν ο κ. Πλάκας, ο οποίος είχε υπηρετήσει στην Α.Δ. Μαγνησίας ως Αστ. Δ/ντής και είχε πάρα πολύ καλή και στενή συνεργασία μαζί του!!! (Σχετ. Π.Κ. άρθρο 239 παράγρ. β) ... Ταυτοχρόνως, άρθηκε και η προσωρινή μου μετακίνηση στο Α.Τ. Ν. Ιωνίας, για να διαταχθεί νέα προς την Α.Δ. Μαγνησίας. Όμως το φύλλο πορείας της νέας, εκδόθηκε από το Α.Τ. Βόλου κι όχι από το Α.Τ. Ν. Ιωνίας όπως θα 'πρεπε, ενώ μετά την άρνησή μου να το παραλάβω λόγω του παρανόμου χαρακτήρα της όλης πειθαρχικής διαδικασίας, τόσο αυτό όσο και το προηγούμενο, μεταφέρθηκαν και πάλι από υπηρεσία σε υπηρεσία, με την πρωτοφανή, απρόβλεπτη και τραγελαφική υπηρεσιακή διαδικασία, του ... εκτάκτου αγγελιοφόρου!!! ...

Είναι φανερό, πως η αυθαίρετη απουσία όπως και η άρνηση παραλαβής φύλλου πορείας, συνιστά το αδίκημα της αρνήσεως εκτελέσεως διαταγής, το οποίο διώκεται αυτεπαγγέλτως και συνεπώς, θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να συλληφθώ άμεσα και να οδηγηθώ με τη διαδικασία του αυτοφώρου, στον αρμόδιο εισαγγελέα! Όμως όπως σαφώς αντιλαμβάνεστε, δεν ήταν δυνατή η σύλληψή μου και γι' αυτό και δεν έγινε ποτέ, αφού δεν είχα υποπέσει σε κανένα απολύτως παράπτωμα κι επομένως, αν οδηγιόμουν στον εισαγγελέα και κατέθετα τις παρανομίες τους, τότε εκείνος θα υποχρεωνόταν, ν' αφήσει εμένα ελεύθερο και να συλλάβει τους ίδιους!!! ... Αντιλαμβάνεστε βεβαίως τις συνέπειες, αν κάτι τέτοιο διέρρευε που θα διέρρευε στα Μ.Μ.Ε.! «Δ/τής Α.Τ. και Αστ. Δ/ντής, κρατούμενοι στα κρατητήρια των υπηρεσιών τους»!!! ... Και γιατί;;; Γιατί ο πρώτος από προσωπική και πολιτική εμπάθεια, αρνήθηκε να χορηγήσει κανονικά, μία ειδική τετραήμερη άδεια αιμοδοσίας σε αστυφύλακα της υπηρεσίας του κι ο δεύτερος, επίσης από προσωπική και πολιτική εμπάθεια, συγκάλυψε την παρανομία του δ/τή και συνεργάστηκε μαζί του, τουλάχιστον για την απομάκρυνση του αστυφύλακα από το Α.Τ., αν όχι για την απόταξή του από το σώμα!!! ... Και πότε; Όταν αρκετά συχνά, ανακλύπουν πλήθος και πραγματικά παράνομες δραστηριότητες αστυνομικών, οι οποίες πολλές φορές, τυγχάνουν ακόμα και της απόλυτης ατιμωρησίας τους!!! ;;; ... ΕΛ.ΑΣ. το μεγαλείο σου!!! ...

Η ... αυθαίρετη απουσία μου, διήρκεσε σχεδόν έξι μήνες, χωρίς καν να εξετασθεί όπως επιβαλλόταν, η πιθανότητα της θέσης μου σε διαθεσιμότητα, γεγονός που αποδεικνύει, τουλάχιστον την απαράδεκτη ανοχή, αν όχι την πραγματική και αντικειμενική συμμετοχή της τότε ηγεσίας, στην πρωτοφανή αυτή υπηρεσιακή ανωμαλία. Ενδεικτικώς αναφέρω, ότι όταν ζήτησα την άδεια του Αρχηγού, για να υποβάλλω έγκληση κατά παντός υπευθύνου αυτής της υπηρεσιακής ανωμαλίας, όχι μόνο δεν μου χορηγήθηκε, αλλά δεν θα το πιστέψετε, μου επιβλήθηκε και πρόστιμο 5.000 δρχ., γιατί απασχόλησα την υπηρεσία, με άσκοπη αλληλογραφία!!! ...

Ο χρόνος της απουσίας μου δε, διασπάστηκε τεχνηέντως και παρανόμως σε δύο περιόδους, με δύο εκκρεμής Ε.Δ.Ε. εις βάρος μου, με σκοπό την ηθική και οικονομική μου εξάντληση, που θα με έκαναν να παρατήσω την υπόθεση. Φυσικά η παράνομη αυτή διαδικασία, κατέπεσε στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης όπου προσέφυγα κι η υπόθεση, αναπέμφθηκε για συνεκδίκηση στο Δευτ/θμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης.

Παραλλήλως, διεξαγόταν και η ποινική διαδικασία της υποθέσεως, με το ίδιο ακριβώς κατηγορητήριο, περιοριστικά όμως όπως είχε ζητηθεί από τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ., για την πρώτη και μόνο περίοδο που καλυπτόταν από την πρώτη Ε.Δ.Ε. και όχι για το συνολικό διάστημα της απουσίας μου. Με την 237/2003 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, απαλλάχθηκα παντελώς από κάθε κατηγορία και στις 2-6-2003, ο δικηγόρος μου παρέλαβε από το Γραμματέα του Αρείου Πάγου, το πιστοποιητικό ότι δεν ασκήθηκε μέχρι 30-5-2003, αναίρεση κατά της 237/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, γεγονός που την καθιστούσε αμετάκλητη.

Στις 5-6-2003, εκκρεμούσε η συνεκδίκαση της υποθέσεως στο Δευτ/θμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης και ζήτησα από τον δικηγόρο μου, να στείλει το πιστοποιητικό του Αρείου Πάγου, στη γραμματεία του Πειθαρχικού. Παρά την εντονότατη επιμονή μου για την αποστολή της, ο δικηγόρος μου αρνήθηκε να τη στείλει, καθησυχάζοντάς με, πως αρκούσε η κατάθεσή της κατά την ημέρα της εκδικάσεως. Εκείνη την ημέρα, είχα ετοιμάσει με εξαιρετικά δύστοκη υπόδειξη του δικηγόρου μου και κατέθεσα στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, δύο αναφορές-αιτήσεις, με τις οποίες τη μεν πρώτη ζητούσα να συμπεριληφθεί στη δικογραφία το πιστοποιητικό του Αρείου Πάγου και με τη δεύτερη, να λάβω αντίγραφα των καταθέσεων των μαρτύρων υπερασπίσεώς μου που είχα προτείνει. Μόλις τις κατέθεσα, ο πρόεδρος του Συμβουλίου μου υπέδειξε, παρά τη σαφή απαγόρευση των προβλεπομένων διατάξεων, να βγω από την αίθουσα και να πάω δίπλα στη γραμματεία, για να μου δώσει αριθμό πρωτοκόλλου για τις υποβληθείσες αναφορές-αιτήσεις. Κατά την επιστροφή μου στην αίθουσα, παρατήρησα με ανησυχία, ότι είχα διακόψει απρόβλεπτα και απότομα τη συζήτηση των μελών του Συμβουλίου με το δικηγόρο μου. Η σκηνή δε μου άρεσε καθόλου, αλλά έμελλε να διαπιστώσω αργότερα το τι είχε συμβεί.

Η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου, παρότι η τελεσίδικη πλέον αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, ήταν τότε απολύτως δεσμευτική για το πρώτο, ήταν και πάλι ΑΠΟΤΑΞΗ!!! ... Κυριολεκτικά τρελάθηκα! Ζητούσα εξηγήσεις από το δικηγόρο μου κι εκείνος το μόνο που μου έλεγε, ήταν «παράτα τα, δεν υπάρχει περίπτωση να κερδίσεις την υπόθεση». Δεν το 'βαλα όμως κάτω, παρέκαμψα τον δικηγόρο μου και προσέφυγα και πάλι στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης. Όταν βγήκε η απόφασή του, διαπίστωσα το ... «ξεπούλημά μου» από το δικηγόρο μου, καθώς και την απεχθέστατη και βρώμικη συμπαιγνία και συμμετοχή σ' αυτό, των μελών του Δευτ/θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου της Θεσσαλονίκης!!! ...

Στο σκεπτικό της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, καταγράφετε ξεκάθαρα ότι: «... στ) Έσφαλε το Πειθαρχικό Συμβούλιο που δεν έλαβε υπόψη του τα όσα κρίθηκαν με τις παραπάνω αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων, αλλά και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αλυσιτελής, διότι ο αιτών δεν επικαλέστηκε ούτε απέδειξε, έξι τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση της υποθέσεως (Σ.τ.Ε. 1913/2001, 421/1998, 1882/1997, 4544/1996) ότι οι αποφάσεις αυτές κατέστησαν αμετάκλητες. Ήδη, μετά τη συζήτηση της υποθέσεως, μαζί με το από 21-11-2005 υπόμνημα προσκόμισε και το 1698/2-6-2003 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου ότι δεν ασκήθηκε μέχρι 30-5-2003 αναίρεση κατά της 237/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, πλην όμως το πιστοποιητικό αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι προσκομίστηκε εκπρόθεσμα.»!!! ;;; ...

Όπως αντιλαμβάνεστε, το πιστοποιητικό του Γραμματέα του Αρείου Πάγου, εσκεμμένα και με δόλο δεν είχε κατατεθεί εγκαίρως από το δικηγόρο μου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, εσκεμμένα και με δόλο τα μέλη του με ξεγελάσανε με την παροχή αριθμού πρωτοκόλλου, που δεν είχε σχέση με το αίτημά μου να συμπεριληφθεί το πιστοποιητικό στα έγγραφα της δικογραφίας και εσκεμμένα και με δόλο δεν κατατέθηκε, ούτε ακόμα και με την αίτηση ακυρώσεως στο Διοικητικό Εφετείο!!! ;;; ...

Αποτέλεσμα, μετά από έναν απερίγραπτο και οικονομικά εξαντλητικό δικαστικό αγώνα, που όπως φαίνεται έφερα μόνος μου εις πέρας, αποκλειστικώς και μόνο με το πείσμα και την απόλυτη σιγουριά της αθωότητάς μου, ... πάνω στο νήμα, «να πουληθώ εν ψυχρώ» από τον ίδιο μου το δικηγόρο (που σημειωτέον είναι και πρώτος εξάδελφος του πατέρα μου... !!! ...), καθώς κι από τα μέλη του Δευτ/θμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, που δυστυχώς μέχρι τότε, περιέβαλλα με την εμπιστοσύνη μου! Να βρίσκομαι δε μέχρι σήμερα, στην απίστευτη θέση, για τις ίδιες ακριβώς κατηγορίες ποινικά να είμαι εντελώς αθώος, ενώ διοικητικά και πειθαρχικά εντελώς ένοχος και τιμωρημένος μάλιστα, με την εσχάτη διοικητική ποινή της ΑΠΟΤΑΞΗΣ!!! ;;; ...

Μετ' απ' αυτό, εκείνο που σαφέστατα προκύπτει, δεν είναι ότι ουδείς επιτρέπεται πλέον, να εμπιστεύεται τουλάχιστον τα πειθαρχικά όργανα της ΕΛ.ΑΣ., καθόσον η ηθική και η υπηρεσιακή τους εντιμότητα, είναι πέρα για πέρα απολύτως αμφισβητήσιμη, ειδικότερα δε όταν μεταχειρίζονται μεθοδεύσεις μαφιόζικου τύπου, ή όταν οι αποφάσεις τους βρίσκονται, σε απόλυτη ανακολούθια με αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων, γεγονός που δυστυχώς μαρτυρεί, την απόλυτη σήψη στο δημόσιο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης;;; ... !!! ...

Επειδή δεν θέλω να πιστεύω, ότι νοιώθετε περήφανος που ηγείσθε πολιτικά μιας τέτοιας υπηρεσίας κι επειδή θέλω να πιστεύω, ότι δεν πρόκειται κι εσείς να συνεχίσετε τη συγκάλυψη της ανωτέρω υπηρεσιακής εκτροπής, ή των πειθαρχικών και ποινικών ευθυνών των πραγματικά υπευθύνων της υπηρεσιακών παραγόντων, καθώς κι ότι έχετε τη διάθεση και την πολιτική βούληση, να διορθώσετε κάποια έστω απ' τα κακώς κείμενα και τις στρεβλώσεις του παρελθόντος,

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

την άμεση κίνηση της οποιασδήποτε νόμιμης διαδικασίας, πρωτίστως για την πλήρη ηθική και κάτ' επέκταση, την πλήρη και απολύτως νόμιμη υπηρεσιακή μου αποκατάσταση, καθώς και την επανένταξή μου στο σώμα της Ελληνικής Αστυνομίας.

Με τιμή

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης του Κωνσταντίνου

Όπως βλέπετε λοιπόν όλοι σας, στην **Θ12-9/2012 (πλ)**, αναφέρω με απόλυτη ακρίβεια και συνέπεια, τα πάντα περί της **παράνομης** αποτάξεώς μου, τόσο προς τον αρμόδιο εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου, όσο και προηγουμένως, στον υπουργό Προστασίας του Πολίτη, **Χρήστο Παπουτσή**, ο οποίος σημειωτέον, μετ' απ' αυτές τις αναφορές μου και ... κωλώνοντας ... να τα βάλει με τα κυκλώματα της ΕΛ.ΑΣ., εκμεταλλεύτηκε τις τότε εκλογικές διαδικασίες για την ανάδειξη νέου προέδρου στο ΠΑΣΟΚ κι έθεσε υποψηφιότητα, χωρίς να έχει το παραμικρό έρεισμα στο εκλογικό τους σώμα και προς έκπληξη των πάντων μέσα στο κόμμα, μόνο και μόνο για να το σκάσει σαν ... αρουραίος ... από το υπουργείο του, προκειμένου να μην αντιταχθεί στα κυκλώματα της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ και καθόλου παράξενο, να είχε δεχθεί ακόμα και απειλές για την ζωή του, σε περίπτωση που θα τολμούσε να κινηθεί εναντίον τους! ...

Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί μ' εξαιρετική έμφαση και το γεγονός της καταθέσεως της **Θ12-9/2012 (πλ)**!!! ... Ναι, έχει κι αυτό την τεράστια σημασία του!!! ... Διότι όταν παρουσιάστηκα στους τότε υπαλλήλους της γραμματείας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Βόλου για την κατάθεσή της, ο υπάλληλος που ανέλαβε την παραλαβή της, μου ζήτησε να του προσδιορίσω συγκεκριμένα, ποιοι είναι οι κατηγορούμενοί μου. Κι όταν του υπέδειξα στο σώμα της μηνύσεως τους 35+ κατηγορούμενούς μου, τότε αυτό το αισχρό υποκείμενο, μου απαίτησε είτε να καταβάλλω ξεχωριστό παράβολο καταθέσεως για κάθε κατηγορούμενο ξεχωριστά, ήτοι αν θυμάμαι καλά, περί τα 100€ περίπου το καθένα, επί 35+ κατηγορούμενους, ίσον 3.500€ για μια μήνυση!!!!!!!, ήτοι να περιορίσω με δήλωσή μου, τον αριθμό των κατηγορουμένων μου!!!!!!! Εξοργισμένος αφάνταστα μ' αυτό το υποκείμενο, αλλά εγκρατής ακόμα, γιατί δεν είχα υπόψη μου, την συνολική διεφθαρμένη τους εικόνα που έχω σήμερα, του απάντησα πως δεν είναι δυνατόν να μου ζητάει κάτι τέτοιο!!! ... Οπότε μετά από ... σχετική διαπραγμάτευση ..., με υποχρέωσε να προσδιορίσω μονάχα τον **Δρακά** κι άλλον έναν για κατηγορούμενους και μου πήρε δύο παράβολα για την κατάθεσή της!!! ... Ναι, δύο παράβολα για μια μήνυση!!! ... Και κάποτε, κάποιος πρέπει ... να βάλει μια φωτιά ... όπως λέμε μεταφορικά, μέσα σ' αυτή την καταδιεφθαρμένη και βρώμικη σφηκοφωλιά, της γραμματείας της εισαγγελίας Πρωτοδικών Βόλου, κάποιος θα πρέπει να ξεβρομίσει επιτέλους αυτή την εγκληματική υπηρεσία, κάποιος πρέπει να τους ξηλώσει όλους από κει μέσα!!! ... Αρκετά!!! ... Ως εδώ και μη παρέκει!!!

Να θυμίσω μάλιστα εδώ, πως στις 3-2-2020, όταν επιτέλους και μετά από πολυάριθμα αιτήματά μου, ο εισαγγελέας ενέκρινε την χορήγηση των αντιγράφων της δικογραφίας **523/02** που ζητούσα κι ενοχοποιούσαν σε βαθμό κακουργήματος, την εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου **Βασιλική Δεληστάθη**, την οποία μάλιστα δικογραφία, υπάλληλος αυτής της αθλίας γραμματείας, μου ισχυρίζονταν πως δήθεν είχε καταστραφεί από χρόνια λόγω της παλαιότητάς της!!! ... ναι, ναι, όπως ακριβώς το βλέπετε ..., αυτά τα ίδια υποκείμενα και φυσικά, μετά την υπόδειξη του εισαγγελέα, δε νομίζω να το κάνανε μόνα τους, δε νομίζω!!!, **ΥΠΕΞΗΓΑΓΑΝ** όλο εκείνο το τμήμα της δικογραφίας που εμπλέκονταν η εισαγγελέας **Βασιλική Δεληστάθη**, με βαρύτατες ποινικές ευθύνες σε βαθμό κακουργήματος!!! και μου δώσανε ένα απόσπασμα μονάχα από το

σύνολο των εγγράφων της!!! ... Ένα απόσπασμα μονάχα (π34)!!! ... Κι ενώ έχω ζητήσει από τότε την ποινική τους δίωξη και γι' αυτήν την ΥΠΕΞΑΓΩΓΗ τους, ακόμα δεν ασκήθηκε η σχετική ποινική δίωξη, ΑΚΟΜΑ!!! Κι αυτό φυσικά καταδεικνύει, την μακροχρόνια εγκληματική δράση, αυτής της βρωμερής σφηκοφωλιάς!!!

Πάτε τώρα μετά απ' όλ' αυτά τα κατατεθέντα, στην 012-9/2012 (π) και δείτε με πολλή προσοχή, σε πόσα απ' τα δεκάδες, απ' τ' αμέτρητα εγκλήματα αυτής της ενιαίας μηνυτήριας αναφοράς μου, αναφέρεται στην **διάταξή του ΕΓ 83-13/171/35^Α/14 (π)** ο **Τριανταφυλλόπουλος!!!** ... Σας την παραθέτω κι αυτήν ακολούθως αυτούσια:

Αφού λάβαμε υπόψη την από 6/1/2012 αναφορά του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου κατοίκου Αθηνών για την πράξη της παράβασης καθήκοντος, που φέρεται να τέλεσε στις 23/12/2011, στην Αθήνα, εκθέτουμε τα ακόλουθα.

Με τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ ορίζονται τα ακόλουθα: «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Κατά την κρατούσα θέση στη νομολογία για τη συγκρότηση του ανωτέρω εγκλήματος υποκείμενο του οποίου δύναται να είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. α' του ΠΚ, απαιτούνται: α) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης των καθηκόντων της υπηρεσίας, β) παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του, δηλαδή των καθηκόντων που ανατίθενται στον υπάλληλο, ως όργανο του κράτους, επιβάλλονται σ' αυτόν από το νόμο ή καθορίζονται με διοικητική πράξη ή απορρέουν από ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων του ή ενυπάρχουν στη φύση της υπηρεσίας του και αναφέρονται στην έκφραση από τον υπάλληλο της θελήσεως της πολιτείας και στην άσκηση της κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της έναντι των τρίτων και όχι απλώς η παράβαση των υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας κλπ. και γ) σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή άλλον, αρκεί δε η επιδίωξη του σκοπού αυτού χωρίς να απαιτείται η επίτευξη του (ΟΛΑΠ 6/2008, ΠΟΙΝΑΟΓ 2008/503). Τέλος σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 47 § 2, 1 Κ.Π.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με άρθρ. 28 § 2 Ν.4055/2012, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης. Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο. Αν η έγκληση προέρχεται από τον παθόντα, έστω και αν το αδίκημα διώκεται αυτεπαγγέλτως, ακολουθείται η ως άνω διαδικασία και όχι αυτή του άρθρου 43 ΚΠΔ (Μπουρόπουλος ΕρμΚΠοινΔ αρθρ. 47 σ. 71). Κατά τη διάταξη, τέλος, του άρθρου 585 § 4 Κ.Π.Δ., όπως προστέθηκε με το άρθρο 55 § 2 Ν. 3160/2003, στην περίπτωση που ο Εισαγγελέας απορρίπτει την έγκληση και πειστεί ότι αυτή ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο επιβάλλει σε βάρος του εγκαλούντος δικαστικά έξοδα ίσου ύψους με εκείνα που επιβάλλονται στον κατηγορούμενο που καταδικάζεται από το Μονομελές Πλημμελειοδικείο.

Στην προκειμένη περίπτωση από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προέκυψαν τα εξής: ο μηνυτής αναφέρει ότι απέστειλε προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, την από 28/11/2011 αναφορά του με την οποία ζητούσε να ελεγχθούν οι αστυνομικοί, ο οποίοι είχαν εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο στην άσκηση πειθαρχικής δίωξης σε βάρος του και τελικά στην απόταξή του καθώς να εξετάσει το ενδεχόμενο επανένταξής του στην Ελληνική Αστυνομία μετά την έκδοση αθωωτικής απόφασης από το Τριμελές Εφετείο Λάρισας. Σε απάντηση της ως άνω

αναφοράς του έλαβε το υπ' αριθμ. πρωτ. 244751/6/2-ξη/23-12-2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ. υπογεγραμμένο από τον μηνυόμενο, ενημερώνοντάς τον ότι οι αποφάσεις απόταξης του είναι τελεσίδικες και δεσμευτικές για τη Διοίκηση, δυνατότητα δε επανεξέτασης της υπόθεσης θα υπήρχε εφόσον εκδίδονταν ακυρωτικές αποφάσεις Διοικητικών Δικαστηρίων. Σύμφωνα με τα άρθρα 1 §§1, 2, 2 §§1, 2, 3 §§1, 4 και 10 §3 Π.Δ. 14/2001, στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού, ανήκει μεταξύ άλλων ο χειρισμός θεμάτων των ανθυπαστυνόμων, αρχιφυλάκων, αστυφυλάκων, συντορικών φυλάκων και ειδικών φρουρών όλων των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών της ΕΛ.ΑΣ. που αφορούν μεταξύ άλλων και τις πειθαρχικές τους υποθέσεις. Περαιτέρω κατά το άρθρο 45 Π.Δ. 75/1987, οι διευθυντές υπογράφουν όλα τα έγγραφα για θέματα της Διεύθυνσής τους μεταξύ των οποίων και έγγραφα για θέματα με τα οποία δίδεται απάντηση σε επιστολές, αναφορές, αιτήσεις και υπομνήματα του προσωπικού της Διεύθυνσής τους ή σε ιδιώτες. Η από 28/11/2011 αίτηση – αναφορά του μηνυτή, ο οποίος είχε αποταχθεί από την Ελληνική Αστυνομία, όπου υπηρετούσε ως αστυφύλακας, περιήλθε στον μηνυόμενο ως καθ' ύλην αρμόδιο όργανο σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αφού ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη δεν είναι αρμόδιος να δίδει απαντήσεις σε αιτήματα επαναφοράς ή προσβολής αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων. Ο μηνυτής στην από 28/11/2011 αίτηση – αναφορά του δεν συμπεριέλαβε κάποιο από τα αναφερόμενα στο άρθρο 49 § 2 του Π.Δ. 120/2008, αλλά ζήτησε την επανένταξή του στην Ελληνική Αστυνομία. Άλλωστε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 49, 54 και 55 του Π.Δ. 120/2008, δεν θα ήταν δυνατό είτε ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, είτε οποιοδήποτε άλλο όργανο στην ιεραρχία της ΕΛ.ΑΣ. να επαναφέρει προς νέα κρίση μια υπόθεση ενώπιον του δευτεροβαθμίου συμβουλίου. Συνεπώς, προκύπτει ότι ο μηνυόμενος αστυνομικός καμία πρόθεση δεν είχε να παραβιάσει κάποιο υπηρεσιακό του καθήκον, αντιθέτως όπως προκύπτει και από τις ανωμοτί εξηγήσεις του, επιχείρησε να εφαρμόσει τα προβλεπόμενα από τους κανονισμούς και τους νόμους που διέπουν την λειτουργία της ΕΛ.ΑΣ. απαντώντας στην από 28/11/2011 αίτηση του μηνυόμενου, σε κάθε περίπτωση, δεν πληρούται ούτε και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω φρονούμε ότι η υπό κρίση μήνυση κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου, πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν προκύπτουν ενδείξεις για την τέλεση της πράξης της παράβασης καθήκοντος. Περαιτέρω κρίνεται ότι δεν πρέπει να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή διότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρ. 585 §4 Κ.Π.Δ., όπως παρ. 4 προστέθηκε στο άρθρο 55 §2 Ν. 3160/2003.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ την από 6/1/2012 αναφορά του Αντωνίου Μαρτίνη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Βόλου, κατά του Νικολάου Δρακά του Ευσταθίου κατοίκου Αθηνών, για την πράξη της παράβασης καθήκοντος που φέρεται να τέλεσε στις 23/12/2011, στην Αθήνα.

ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή.

Που είναι η εφαρμογή του **ΠΚ άρθρο 116 αδιαίρετο της έγκλησης**, που είναι η εξέταση των καταγγελλομένων των υπολοίπων 35+ κατηγορουμένων, που!!!!!!!;!!!!;!!!!; ΠΟΥΘΕΝΑ!!! Κι αυτός ο **Τριανταφυλλόπουλος**, υποτίθεται πως ήταν εισαγγελέας!!!!; ΦΤΟΥ

Ούτε καν η εξέταση του δεύτερου κατηγορουμένου δεν υπάρχει πουθενά, έστω και για την ικανοποίηση, του **διπλού παρανόμου** παραβόλου που είχα καταβάλλει, έστω και γι' αυτό!!!

Ποιος απ' όλους σας δηλαδή, χρειάζεται κάτι παραπάνω από τα παρόντα, για να διαπιστώσει την διάπραξη του εγκλήματος της καταχρήσεως εξουσίας **ΠΚ άρθρο 239 β (πΒ)**, απ' τον **Τριανταφυλλόπουλο**, κάτι σαν τι δηλαδή χρειάζεται περισσότερο απ' αυτά, ε!!!;; ...

Έτσι ακριβώς κι ο εισαγγελέας **Νικόλαος Κοκαρίδας**, δεν χρειαζόταν τίποτα περισσότερο για την άσκηση της αρμόζουσας ποινικής δίωξης και την διενέργεια, της σχετικής προανακρίσεως, σε συνδυασμό μάλιστα και με την **απόφαση 1/2005 της ολομέλειας του Ποινικού Τμήματος του Αρείου πάγου (πΛ)**:

(**1/2005** σχετικά αποσπάσματα)

... «Κατά τη διάταξη του άρθρου 239 Π.Κ., υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιίων πράξεων α)...β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της καταχρήσεως εξουσίας με τη μορφή της παράλειψης του υπαλλήλου να διώξει κάποιον υπαίτιο, απαιτείται αντικειμενικά μεν ο δράστης να ήταν **αρμοδίος** για την άσκηση της ποινικής δίωξης, υποκειμενικά δε **δόλος** αυτού που συνίσταται στη γνώση ότι εκείνος για τον οποίο παραλείπει τη δίωξη είναι υπαίτιος αξιόποινης πράξης. Υποκείμενο του ως άνω εγκλήματος είναι και ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ο οποίος κατά τα άρθρα 27 παρ. 1 και 43 ΚΠΔ ασκεί την ποινική δίωξη στο όνομα της πολιτείας. Το έγκλημα αυτό της κατάχρησης εξουσίας διαπράττει ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών και με τη θέση της μήνυσης ή της αναφοράς στο αρχείο και τη σύνταξη και υποβολή της σχετικής αναφοράς του στον Εισαγγελέα Εφετών (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΚΠΔ όπως τώρα ισχύει η κατ' άρθρο 43 παρ. 1 εδ. β' ΚΠΔ όπως ίσχυε προ της αντικατάστασης του με το άρθρο 5 του ν. 3160/2003), καίτοι τελεί εν γνώσει ότι η μήνυση ή η αναφορά στηρίζεται στο νόμο και δεν είναι προφανώς αβάσιμη, άρα ότι υποχρεούται σε άσκηση της ποινικής δίωξης, καθόσον η υποχρέωση του αυτή ανακύπτει από το νόμο ακόμη και όταν υπάρχουν απλές μόνο ενδείξεις για τέλεση της μηνυόμενης αξιόποινης πράξης ή υφίσταται ισχνή πιθανότητα να ευδοκιμήσει η εναντίον του μηνυομένου κατηγορία. Και ναι μεν η άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης συνιστά για τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών κυρία λειτουργική αρμοδιότητα με οιονεί δικαιοδοτικό χαρακτήρα. Εξ αυτού δε έπεται ότι κατά την άσκηση της αρμοδιότητας του αυτής ο Εισαγγελέας απολαμβάνει της από το Σύνταγμα (άρθρο 87 παρ. 1, 2) και το νόμο (άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ, άρθρο 24 παρ. 1 Ν. 1756/88) θεσπιζόμενης προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και επομένως η εσφαλμένη δικαιοδοτική κρίση του, ακόμη και αν οφείλεται σε αμέλεια ή ανεπάρκεια δεν δύναται να οδηγήσει στην καθίδρυση της έννοιας της αξιόποινης «παράλειψης». Όταν όμως ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών τελεί εν γνώσει, από το περιεχόμενο της μήνυσης ή αναφοράς, πολύ δε περισσότερο, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μετά προκαταρκτική εξέταση που διέταξε (43 παρ. 2 ΚΠΔ) ότι συντρέχουν οι νομικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση στη συγκεκριμένη περίπτωση της ποινικής δίωξης, παρά ταύτα δε, σε αντίθεση με τα στοιχεία αυτά, αυθαίρετα και με αιτιολογία που αποκλίνει από την αντικειμενική και προσωπόληπτη κρίση, παραλείπει να πράξει τούτο, αρχειοθετώντας τη σχετική μήνυση ή αναφορά, διαπράττει το έγκλημα της κατάχρησης εξουσίας. Το εν λόγω έγκλημα, το οποίο, ως γνήσιο παραλείψεως, είναι ανεπίδεκτο απόπειρας, είναι τετελεσμένο με την αρχειοθέτηση της μήνυσης ή αναφοράς αφού δι' αυτής ο Εισαγγελέας παραλείπει τελειωτικά να πράξει το οφειλόμενο από εκείνον, ήτοι να ασκήσει την ποινική δίωξη και δεν απαιτείται για τη στοιχειοθέτησή του η οριστική ματαίωση της ασκήσεως της ποινικής δίωξης με την έγκριση από τον Εισαγγελέα Εφετών της αρχειοθετήσεως στην οποία προέβη ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών. Και τούτο γιατί κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με συνδρομή εξωτερικού όρου του αξιοποιίου, τον οποίο όμως η άνω διάταξη του Π.Κ. δεν περιέχει. Περαιτέρω είναι χωρίς σημασία για το τετελεσμένο του εγκλήματος ότι τελικά η ποινική δίωξη ασκήθηκε με παραγγελία του Εισαγγελέα Εφετών, επειδή ο τελευταίος διεφώνησε με την αρχειοθέτηση της υπόθεσης, όπως επίσης είναι αδιάφορο αν παρά την παράλειψη του δράστη ο υπαίτιος τελικά τιμωρήθηκε.» ...

... «η μήνυση ή αναφορά τίθεται στο αρχείο, εάν είναι προφανώς νόμω ή ουσία αβάσιμη, κατά δε τα παγίως γενόμενα αποδεκτά, ασκείται δίωξη, ακόμη και όταν υπάρχουν πιθανότητες και μόνον ευδοκιμήσεώς της, κατά μείζονα δε λόγον ασκείται δίωξη, όταν τα αποδεικτικά στοιχεία «είναι τοιαύτα και τσαύτα» ώστε να δύνανται να οδηγήσουν σε παραπομπή σε δίκη» ...

... «Εξάλλου, ο κατηγορούμενος παρέλειψε την, κατά τα ανωτέρω, ποινική δίωξη τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον, ως ικανός και έμπειρος Εισαγγελικός Λειτουργός, ο οποίος έφερε τον βαθμό του Εισαγγελέως Πρωτοδικών από 24-7-1992 (βλ. πίνακες αρχαιότητας Δικ. Λειτουργών έτους 2001) και επομένως είχε χειρισθεί μεγάλο αριθμό υποθέσεων, ε γνώριζε ασφαλώς ότι, δια την άσκηση ποινικής διώξεως, είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων και ότι εις την παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό, πολλαπλώς διασταυρούμενο, το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως, το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκαμψε, εν γνώσει του, και κατέληξε εις την κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό. Τούτο συνάγεται και από το περιεχόμενο της από 1-2-2002 αναφοράς του, προς τον Εισαγγελέα Εφετών Λαρίσης, δια της οποίας αιτείται την έγκριση από αυτόν της ενεργείας του, περί θέσεως της υποθέσεως εις το αρχείο, χωρίς, όμως, να παραθέτει εις αυτή πραγματικά περιστατικά, δια των οποίων να ανατρέπεται ή να τίθεται υπό αμφισβήτηση το, ως άνω, αποδεικτικό υλικό, εις βαθμό τέτοιο, ώστε να εξάγεται ανενδοιάστως κρίση ότι δεν ετελέσθησαν παντάπασιν αδικήματα ή ότι οι κατηγορίες είναι προφανώς κατ' ουσίαν αβάσιμες.» ...

... «Όμως, ο ισχυρισμός αυτός του κατηγορουμένου κρίνεται απορριπτέος. Και τούτο διότι, επί τη βάσει όσων ανωτέρω εξετέθησαν, εις την συγκεκριμένη περίπτωση, η μη άσκηση ποινικής διώξεως, κατά των υπαιτίων, από τον ίδιον, δεν είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης εκτιμήσεως από αυτόν του αποδεικτικού υλικού, που ετέθη υπό την κρίση του. Αντιθέτως, από το αποδεικτικό υλικό που ετέθη υπό την κρίση του, αυτός ετέλει εν γνώσει της υπάρξεως των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων δια την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων, ο ίδιος, όμως, παρέλειψε την άσκηση αυτής, ενεργώντας αντιθέτως από όσα διεπίστωσε, κατά την απροσωπόληπτον κρίση του, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο, κατά παράβαση της, εκ του άρθρου 43 Κ.Π.Δ. υποχρεώσεώς του. **Υπό τα περιστατικά δε αυτά, αποδοχή του τοιούτου ισχυρισμού αυτού, θα είχε την έννοια ότι ο αρμόδιος δια την άσκηση της ποινικής διώξεως και την κίνηση της ποινικής διαδικασίας Εισαγγελέας, καλυπτόμενος όπισθεν της κατά τον προσήκοντα δικονομικό τρόπο εκφραζομένης και υποβαλλομένης προς έγκριση οιονεί δικαιοδοτικής κρίσεώς του, δύναται να αυθαιρετεί, ασκώντας ποινική δίωξη επιλεκτικώς.** Ωσαύτως, αυτός αμφισβητεί τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά και παραθέτοντας περικοπές των καταθέσεων των, ως άνω, μαρτύρων, που εδόθησαν ενώπιον του διενεργήσαντος την προκαταρκτική εξέταση Εισαγγελέως καθώς και αυτών που εδόθησαν από αυτούς ενώπιον άλλων αρχών και συγκρίνοντας αυτές μεταξύ των και μεταξύ των καταθέσεων των μαρτύρων-υπαιτίων, επισημαίνει αναντιστοιχίες εις αυτές και διαφορές μεταξύ των, καταλήγοντας, επί τη βάσει των επί μέρους ισχυρισμών του, ότι οι καταθέσεις των, ως άνω, μαρτύρων, ..., και ... ήσαν ψευδείς και αντιφατικές, ότι οι κατηγορίες ήσαν προφανώς ουσιαστικώς αβάσιμες και ο ίδιος ενήργησε ορθώς, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο. Περί αυτών, που συνιστούν λόγους εσφαλμένης εκτιμήσεως του αποδεικτικού υλικού, από το Συμβούλιο πλημμελειοδικών Βόλου, εγένετο λόγος ανωτέρω, ενώ οι αναντιστοιχίες και διαφορές που ο κατηγορούμενος επισημαίνει και τα συμπεράσματά του, δεν ανατρέπουν εις το ελάχιστο τα βασικά γεγονότα, όπως αυτά προεξετέθησαν, ως πιθανότητα τελεσθεισών αξιοποιώνων πράξεων και δεν οδηγούν ανενδοιάστως και κατά τρόπον έκδηλον εις κρίση ότι δεν ετελέσθησαν παντάπασι αδικήματα. Ως εκ τούτου, τα γεγονότα αυτά έπρεπε να αποτελέσουν αντικείμενο της περαιτέρω ανακρίσεως, δια της ασκήσεως ποινικής διώξεως, ώστε να κριθούν εις τα πλαίσια των αποχρωσών ενδείξεων ή και των αποδείξεων εις το ακροατήριο.» ...

... «Η αιτίαση εξάλλου, ότι δεν αιτιολογείται η ύπαρξη στο πρόσωπό του ο άμεσος δόλος, είναι αβάσιμη. Και αυτό γιατί από την παραδοχή του προσβαλλόμενου βουλεύματος, «ο

κατηγορούμενος παρέλειψε την κατά τ' ανωτέρω) ποινική δίωξη, τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον ως ικανός και έμπειρος εισαγγελικός λειτουργός ... ε γνώριζε ασφαλώς ότι δια την άσκηση ποινικής διώξεως είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων και ότι στην παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό πολλαπλώς διασταυρούμενο το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκαμψε εν γνώσει του και κατέληξε στη κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό.» ...

... «ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 2.10.2002 αίτηση αναίρεσης του κατηγορουμένου ..., κατοίκου ..., κατά του με αριθμό 197/2002 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας. Και

Καταδικάζει τον αναιρεσιόντα στα δικαστικά έξοδα, τα οποία ορίζει σε διακόσια δέκα (210) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 9 Δεκεμβρίου 2004.

Εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 7 Φεβρουαρίου 2005.» ...

Κατά συνέπεια, εφόσον ο **Κοκαρίδας** είχε στα χέρια του εγκαίρως την υπόθεση **Τριανταφυλλόπουλου**, όφειλε να κάνει τα πάντα, ώστε ν' αποφευχθεί με κάθε τρόπο, η παραγραφή των εγκλημάτων του! Αντ' αυτού όμως, μεθόδευσε **με προφανή κι άμεσο δόλο**, την τεχνητή παραγραφή των εγκλημάτων του **Τριανταφυλλόπουλου!!!** ...

Ενώ κατόπιν και μετά από 16 ολόκληρους μήνες!!!, έρχεται και τούτος ο εισαγγελέας σήμερα, που τα στοιχεία του δεν μου τα γνωστοποιούν στην κλήση μου, αλλά προκύπτουν απ' το σώμα της δικογραφίας, ν' απαλλάξει με την σειρά του τον **Κοκαρίδα**, απ' το κακούργημα της καταχρήσεως εξουσίας **ΠΚ άρθρο 239 β (πΒ)**, σε σχέση με την ποινική δίωξη που δεν άσκησε εις βάρος του **Τριανταφυλλόπουλου** και την συγκάλυψη των εγκλημάτων του!!!;; ... Δεν θέλω να συμβαίνει κάτι τέτοιο, διότι αν συμβαίνει, τότε υπέπεσε, ή και διέπραξε ήδη και τούτος, τα ίδια ακριβώς αδικήματα του **ΠΚ 239 β κλπ 186, 187, 259 ... (πΒ)**, αφού δεν άσκησε ποινική δίωξη εις βάρος του **Κοκαρίδα** και δεν διέταξε σχετική προανάκριση, αλλά προτίμησε να **παρανομήσει** και να διατάξει μιαν ακόμα προκαταρκτική του **κώλου** προφανώς, ως είθισται εξάλλου εδώ κι 22 χρόνια, για ν' αρχειοθετηθεί κι αυτήν εν καιρώ, με το **άρθρο 51 του ΚΠΑ (πC)**. Οπότε θ' αναγκαστώ και πάλι εννοείται, να ζητήσω την ποινική δίωξη κι αυτουνού και φτου και πάλι απ' την αρχή!!!

Εάν νομίζετε, πως μ' αυτόν τον εγκληματικό τρόπο, θα γλιτώσετε από μένα, είστε πολύ βαθιά νυχτωμένοι!!!!!!! Για κακή σας τύχη, είμαι πολύ φανατικός αστυνομικός και δεν μασάω!!! Ένας μεν, αλλά κάνω για δέκα Διευθύνσεις Εσωτερικών Υποθέσεων και κάποια στιγμή, θα το διαπιστώσετε πάρα πολύ πικρά, όλοι οι της **ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ** ... όλοι ... !!! Είναι απλά θέμα χρόνου, ένα από τα μέλη σας κάπου να σκοντάψει και τότε, θα σας πάρει και θα σας σηκώσει όλους μαζί!!! ... Θέμα χρόνου απλά κι εμένα, όλ' αυτά τα 22 χρόνια που με ταλαιπωρείτε με την διαφθορά σας, μ' εκπαιδεύσατε ταυτόχρονα σ' άριστο κυνηγό και μ' εξαιρετικές επιδόσεις στο ... καρτέρι!!! ... Και μόλις κάποιος απ' όλους σας σκοντάψει ... χμ!!!

Τέλος σημειώνω και την **διάταξη 6/4-1-2020 (π51)** του εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου **Κωνσταντίνου**, ο οποίος κι αυτός ως μέλος της **ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ**, ενώ είχε την δυνατότητα να προλάβει και ν' αποτρέψει την παραγραφή των εγκλημάτων του **Τριανταφυλλόπουλου**, μετά την από **9-9-2018** μηνυτήρια αναφορά μου (**π49**) και τις λοιπές σχετικές που ακολούθησαν, όπως ειδικότερα δε και το εξαιρετικό μου από **10-10-2018 ΥΠΟΜΝΗΜΑ στην εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου (π50)** κι εντούτοις, **με άμεσο δόλο και μαφιόζικη μεθοδικότητα**, άφησε επίτηδες τον χρόνο να κυλήσει κι εξέδωσε την **διάταξή του 6/4-1-2020 (π51)**, μονάχα αφού είχε επιτευχθεί η τεχνητή τους παραγραφή κι όχι μόνο των εγκλημάτων του **Τριανταφυλλόπουλου** εννοείται, αλλά

κι όλων των υπολοίπων εμπλεκόμενων εισαγγελέων κλπ κατηγορουμένων μου, μέχρι πίσω στις **4-1-2005**, διαπράττοντας κι αυτός τα ίδια ακριβώς αδικήματα του **ΠΚ 239 β κλπ 186, 187, 259 ... (πΒ☒)**!!!!!!

Κι αφού επιστήσω μ' εξαιρετική έμφαση, την ιδιαίτερη προσοχή όλων σας, σ' όλ' αυτά τα σχετικά με την παρούσα αναφερόμενα αρχεία μου, τα οποία βρίθουν από απερίγραπτες δικονομικές δολοπλοκίες κι αμέτρητα πια εγκλήματα, όλων των εμπλεκόμενων δικαστικών και λοιπών προς πάσα κατεύθυνση!!! ... και μην μου πείτε πάλι, ότι κι αυτά δεν θα τα δείτε, ... γιατί έτσι γουστάρετε!!! ..., ή ότι λείπουν όλα εκείνα τα στοιχεία, τυπικά κι ουσιαστικά, για την άσκηση των αρμοζουσών ποινικών και κατ' επέκταση, όπου χρη πειθαρχικών διώξεων, ή μου αποφύγετε για μιαν ακόμη φορά, να μου υποβάλετε και τα δικά σας επιπλέον ερωτήματα στο πλαίσιο της παρούσας καταθέσεώς μου, ή να μου ζητήσετε συμπληρωματική κατάθεση οποτεδήποτε και για οτιδήποτε, συγκεκριμένο δεν καταλαβαίνετε,

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

1. Την **πλήρη ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση**, αναδρομικά από 11-4-1999 κι όπως ακριβώς αυτήν επιβάλλεται από τις τελεσίδικες αθωωτικές μου αποφάσεις **5208/2001 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου (πΗ☒)**, **237/2003 του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (πΠ☒)**, του **1698/2-6-2003 Πιστοποιητικού του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου (πΙΥ☒)** και του **Ν. 3068/2002 άρθρο 1 (πΥΠ☒)**, σε συνδυασμό και με τις δημόσιες δηλώσεις **Σοφού και Γερακάκου** στην υπόθεση Σαραλιώτη (**π52☒**), την αποκατάσταση του αρχιφύλακα **Ιωάννη Κολέτου** του Εμμανουήλ (**π53☒**), του αστυφύλακα **Χαβιαρλή Μιχαήλ** του Φωτίου (**π54☒**) και πλήθος άλλων παρόμοιων περιπτώσεων <http://pantechnon.gr/tp/el-as/epiorkoi-diaffhora/>, που αφήνουν την τελική κι αλγεινή εντύπωση στην κοινωνία, πως για όποιον αστυνομικό δρα ως μέλος της **ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ** και **παρανομεί συντεταγμένα**, στο πλαίσιο των υπηρεσιακών κυκλωμάτων της ΕΛ.ΑΣ. και διαπλεκομένων, με τ' αντίστοιχα του δικαστικού, πολιτικού αυτοδιοικητικού χώρου κλπ, στο τέλος η **ΛΕΥΚΗ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑ**, μεριμνά για την καλύτερη δυνατή μεταχείριση κι αποκατάστασή του!!! ...

Ενώ οι πραγματικοί αστυνομικοί, δεν έχουν καμία απολύτως θέση και δουλειά στο Σώμα!!! ...
... ..

2. Την **ανάσυρση**, όλων μα όλων των αρχειοθετημένων τεμαχίων της υποθέσεώς μου, που με **άμεσο δόλο** κατατεμαχίστηκε από το σύνολο των εισαγγελέων που την διαχειρίστηκαν έως τώρα, με σκοπό την παρεμπόδιση, μέχρι και την ματαίωση της ηθικής κι υπηρεσιακής μου αποκαταστάσεως, όπως αυτήν επιβάλλεται από τις ανωτέρω τελεσίδικες αθωωτικές μου αποφάσεις και τα λοιπά, σχετικά στοιχεία.

3. Και μετά την ανάσυρση όλων, **τον συσχετισμό** και την συγχώνευσή τους, σε μία κι ενιαία δικογραφία, μ' έναν και μόνο αρμόδιο κι υπεύθυνο εισαγγελέα, όπως ακριβώς εξάλλου επιβάλλεται, από τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρα 94-98, 116 (πΒ☒)** κ.ά., τις οποίες είναι εξαιρετικά γελοίο, να σας υπενθυμίζω εγώ και να αιτούμαι την εφαρμογή τους, καθώς άπτονται των πιο βασικών κι αυτονόητων, υπηρεσιακών σας καθηκόντων, ώστε να μην χρειάζεται καν ... να το συζητάμε κιόλας!!! Αηδία έχει καταντήσει πια, αυτή η γενικευμένη παραβατικότητα, στο σύνολο του δικαστικού σώματος, αρκετά!!! Κλείστε το επιτέλους αυτό το ζήτημα ... **ΠΚ άρθρο 116 (πΒ☒)**, πάρα πολύ σαφές κι αυτονόητο!!!

4. Την **ποινική δίωξη** και τη νόμιμη τιμωρία **παντός υπευθύνου**, που τα στοιχεία της ενοχής του προκύπτουν όχι μόνο από την παρούσα, αλλά κι από το απόλυτο σύνολο των στοιχείων της υποθέσεώς μου από 11-4-1999 και προς πάσα κατεύθυνση **ΠΚ 116 (πΒ☒)**, περιλαμβανομένης φυσικά και της περιπτώσεως της **παράνομης** διευθετήσεως του **ΚΕΑ** μου, που είναι αλληλένδετα συνυφασμένη με την παράνομη απόταξή μου από την ΕΛ.ΑΣ., ως ενιαίο σύνολο της εγκληματικής δράσης της **ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ** εις βάρος μου.

5. Σε περίπτωση ωστόσο εφαρμογής του **ΠΚ άρθρο 116 (πΒ☒)** κι επειδή έχω αιτηθεί πολλάκις, την ποινική δίωξη και του σημερινού χουντικού κι εγκάθετου του **Κυριάκου Μητσοτάκη**,

εισαγγελέα του Αρείου Πάγου **Βασιλείου Πλιώτα**, η παρούσα να διαβιβασθεί για την διαχείρισή της, σ' οποιονδήποτε άλλον εισαγγελέα ή κι ανακριτή, ο οποίος δεν έχει αναμειχθεί μέχρι τώρα στην υπόθεσή μου, οποτεδήποτε και μ' οποιονδήποτε τρόπο, που δεν τυγχάνει οπουδήποτε κατηγορούμενός μου κι έτσι ώστε, να μην συνηγορούν κι εις βάρος του, οι προβλεπόμενοι λόγοι εξαιρέσεώς του, στον **ΚΠΑ άρθρα 14-16 (πC)** κ.ά. σχετικά.

6. Σε περίπτωση δε, που οποιοσδήποτε αρμόδιος εισαγγελέας, δεν καταλαβαίνει τ' οτιδήποτε και πριν επικαλεσθεί καταχρηστικά, όπως όλοι μέχρι σήμερα το **άρθρο 51 του ΚΠΑ (πC)**, να με καλέσει για να του δώσω όσες συμπληρωματικές καταθέσεις θέλει, ή κι οποιοδήποτε άλλο στοιχείο ακόμη και τηλεφωνικά **6976887021**, οποιαδήποτε στιγμή και μέχρι που τελικά, να μην του μείνει τίποτα ακατανόητο και κατά συνέπεια, ανεπίδεκτο δικαστικής εκτιμήσεως κι όλες αυτές τις συνήθειες μπούρδες και μαλακίες συγκαλύψεως, που χρησιμοποιείτε κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια, 22 σχεδόν χρόνια τώρα, για την αρχειοθέτηση των καταγγελλομένων μου!!! ... Κι αφού εγώ είμαι τόσο πολύ διαθέσιμος, γιατί λοιπόν κανένας εισαγγελέας, δεν εξαντλεί τα μέσα που του παρέχει ο νόμος, όπως την συμπληρωματική κατάθεσή μου, πριν την κατάχρηση των **άρθρων 51 και 580 ενότιε του ΚΠΑ (πC)**!!!!;;; ... **ΓΙΑΤΙ**!!!!;;;

7. **Αντίγραφο** της καταθέσεως της παρούσας αιτήσεως.

Αντιλαμβάνομαι βεβαίως, την εξαιρετική σας δυσκολία και τις προσωπικές, πολιτικές και λοιπές εγκληματικές αναστολές σας, να προβείτε στην ποινική και κατ' επέκταση, πειθαρχική δίωξη των μελών της εγκληματικής σας οργανώσεως, αλλά θα πρέπει ν' αντιληφθείτε ομοίως κι εσείς, πως δεν είναι δυνατόν ν' αποδεχθώ για τίποτα στον κόσμο, την **θυσία** μου για την προστασία και την συγκάλυψή τους!!! ...

Δεν θέλετε να διώξετε τους συνεργάτες σας; Μην τους διώκετε στην τελική!!! ... Ούτως ή άλλως και σε ποιον δίνετε λογαριασμό!!!!;;; ... Όλους γραμμένους στ' αρχίδια και τις μουνότριχες σας τους έχετε, όλους!!! ... Ούτε καν στον πολιτικό σας προϊστάμενο δεν δίνετε λογαριασμό, στον εκάστοτε υπουργό Δικαιοσύνης δηλαδή, όπως και σήμερα στον ... **λιανοχνούδαλο ... Κώστα Τσιάρα**, αυτό το άβουλο κι ά(χ)ριστο ον, της **ΧΟΥΝΤΑΣ ΤΟΥ ΑΡΓΙΑ Μητσοτάκη, της ΧΟΥΝΤΑΣ του μόλις 22,55%!!! ...**

Μ' εμένα όμως, κάτι πρέπει να γίνει!!! ... Δεν είναι δυνατόν με αθωωτικές τελεσίδικες ποινικές αποφάσεις απ' την μια κι απ' το ανώτατο δικαστήριο της Ελλάδας, τον Άρειο Πάγο, που διαβεβαιώνουν ρητά και κατηγορηματικά, πως καμία απολύτως κατηγορία δεν ευσταθούσε, απ' όσες μου πιστώθηκαν κατά την περίοδο 11-4 ως 30-9-1999, να μην μπορώ να βρω εδώ κι 22 χρόνια το δίκιο μου!!!!!!!!!!!!

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!

Δεν είναι δυνατόν, το υπουργείο Προ(στασίας του) Πο(λίτη) ακόμη και μέχρι σήμερα, αντικειμενικά ν' αμφισβητεί ευθέως την ετυμηγορία του Αρείου Πάγου ως προς το κατηγορητήριό μου και να ισχυρίζεται πρακτικά, ότι εν αντιθέσει με την γνώμη του Αρείου Πάγου, εγώ διέπραξα όλα τα πειθαρχικά παραπτώματα που μου καταλογίσθηκαν κι ως εκ τούτου, δικαίως αποτάχθηκα και δικαίως δεν αναπέμπεται η υπόθεσή μου, για την επανεκδίκασή της στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, αφού πρώτα συμπληρωθεί και τυπικά, η σχετική εκκρεμούσα ακόμη ΕΔΕ.

Ποιος τέλος πάντων κυβερνά αυτή την χώρα!!!!!!!!!!!! Ο ΦΟΥΦΟΥΤΟΣ!!!!!!!!!!!!

Έχουμε μια καθαρή αμφισβήτηση της ετυμηγορίας του Αρείου Πάγου, απευθείας απ' το υπουργείο Προ.Πο. και μάλιστα, του ενόχου Χρυσοχοϊδη!!!, το οποίο όμως στο πλαίσιο του νόμου, δεν άσκησε σχετικό αίτημα αναίρεσεως των αθωωτικών μου αποφάσεων, εντός του προβλεπομένου χρονικού ορίου. Που σημαίνει πάρα πολύ απλά, ότι αποδέχτηκε παθητικά τότε την **ΑΘΩΩΤΗΤΑ ΜΟΥ**, την οποία είχε κρίνει η ποινική δικαιοσύνη!!! ...

ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΕΝΑΡΜΟΝΙΖΕΤΑΙ ΤΟΤΕ ΚΑΙ Σ' ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ!!!!;;;

Κι αν επιμένει ακόμη στην αμφισβήτησή της, προσωπικά δέχομαι ανεπιφύλακτα την επανεκδίκαση της υποθέσεώς μου από μηδενικής βάσεως, αλλά εάν θέλουν αυτό το από μηδενικής βάσεως, τότε θα πρέπει να επανέλθω κι εγώ προηγουμένως της εκδικάσεως, στην ίδια ακριβώς μηδενική βάση μου της 10ης-4-1999, με πλήρη αποκατάστασή μου για το μεσοδιάστημα, στου οποίου την δημιουργία, δεν ευθύνομαι εγώ, ούτε κατ' ελάχιστον!!!

Δεν μ' ενδιαφέρει λοιπόν στην τελική, τι θα κάνετε με τους κατηγορουμένους μου, αφού δεν έχω την δύναμη και την ευθύνη να σας επιβάλλω τα νόμιμα, αλλά την πλήρη ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση, αναδρομικά από 11-4-1999, δεν την διαπραγματεύομαι, ούτε με τον θεό!!!

ΚΑΝΟΝΙΣΤΕ λοιπόν τα δίκαια και τα νόμιμα, ως ακριβώς οφείλετε

Κι όπως βλέπει ο κάθε έντιμος αναμεταξύ σας, διότι δεν μπορεί το 100% του συνόλου σας, να είστε τομάρια του κερατά, αποκλείεται!!!, το εν λόγω υλικό χρεώθηκε τελικά για τον έλεγχό του, στην εισαγγελέα Πρωτοδικών Πειραιά **Θωμάη Εμμανουηλίδου**.

Κι απ' όλα τ' αναφερόμενα εγκλήματα εκεί, η **Εμμανουηλίδου** δεν αντιλήφθηκε κανένα!!! ... Έτσι με την **διάταξή της 464/15-10-2021**, έθεσε κι αυτό το επιλεκτικό απόσπασμα απ' το σύνολο της υποθέσεώς μου στο αρχείο, κατά παράβαση φυσικά του **ΠΚ άρθρο 116**, πάντα φυσικά κι εθιμοτυπικά, με τις διατάξεις του **ΚΠΔ άρθρο 51**, το οποίο απ' ότι φαίνεται, μάλλον ψηφίστηκε για να χρησιμοποιείται καταχρηστικά κι αποκλειστικά εις βάρος μου, αλλιώς δεν εξηγείται!!! ...

Και το πρώτο πράγμα που έχω να σημειώσω, είναι πως η Γ21-32 αφορούσε αν δεν κάνω λάθος, την **μηνυτήρια αναφορά μου, από 18-10-2019/11:17 πμ**

2019-10-18-α_31-ΠΡΟΣΦ. - ΜΗΝ. ΑΝΑΦ., ΔΖ2019.12397ΞΑ προκ.

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/10/2019-10-18a-Prosfigi-Min.-Anaf.-1.pdf>

Κι από τότε, με καλέσανε δήθεν για κατεπείγουσα κατάθεση στις 16-2-2021 και παρ' όλη αυτή την δήθεν κατεπείγουσα ανάγκη, η **Εμμανουηλίδου** εδέησε να βγάλει την διάταξή της στις 15-10-2021, η οποία μου επιδόθηκε σήμερα το πρωί 2-11-2021!!! ... Δύο ολόκληρα χρόνια δηλαδή, καρκινοβασίας!!! ... Προλάβαινα άνετα να πεθάνω και ν' αναστηθώ, τουλάχιστον 400 φορές!!! ... Κι αν αυτό δεν λέγεται **ΜΠΟΥΡΔΕΛΟ**, τότε πέστε μου, πως αλλιώς μπορεί να λέγεται!!!;;

Και φυσικά από τότε, η **Εμμανουηλίδου** υπήρξε ήδη κατηγορουμένη μου, έχω δώσει μάλιστα την ακόλουθη σχετική κατάθεση και τις συμπληρωματικές της (**ΠΚ 13**)

2021-10-10-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικάλων, Αυγουστινάκη, Εμμανουηλίδου

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-10-a_31-MA-SKA-EiP.Trik_.Avgustinaki.Emanuilidu.pdf

2021-10-10-β_31-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., Διαβιβαστικό

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-10-b_31-MA-SKA-EiP.Trik_.Avg_.Eman_.Diavivastiko.pdf

2021-10-10-γ_31-Gmail-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., Διαβιβαστικό

2021-10-15-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., ΣΑΠ σελ. 317

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-15-a_31-MA-SKA-EiP.Trik_.Avg_.Eman_.SAP_.317.pdf

2021-10-15-β_31-Gmail-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., ΣΑΠ σελ. 317

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-15-b_31-Gmail-MA-SKA-EiP.Trik_.Ayg_.Eman_.SAP_.317.pdf

2021-10-16-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., ΣΑΠ σελ. 304
http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-16-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ-ΕιΠ.Τρικ_Αvg_Εμαν_ΣΑΠ_sel_304.pdf

2021-10-25-α_31-Gmail-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., Πέραμα, ΠΚ 116
http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-25-α_31-Gmail-ΜΑ-ΣΚΑ-ΕιΠ.Τρικ_Αvg_Εμαν_Περαμα.ΠΚ_116.pdf

2021-10-25-β_31-Gmail-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικ., Αυγ., Εμμαν., Πέραμα, ΠΚ 116
http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-25-b_31-Gmail-ΜΑ-ΣΚΑ-ΕιΠ.Τρικ_Αvg_Εμαν_Περαμα.ΠΚ_116.pdf

στοιχεία τα οποία κοινοποιήθηκαν και στην εισαγγελία Εφετών Πειραιά, για να προωθηθούν και στην εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά, την υπηρεσία της **Εμμανουηλίδου** δηλαδή, οπότε σύμφωνα με τις διατάξεις του

ΚΠΔ (ισχύς από 1-7-2019, άρθρο 15 λόγοι εξαίρεσης «Όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρετέα, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους.»

τις οποίες είναι αδύνατο να μην γνωρίζει η **Εμμανουηλίδου**, ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει την εξαίρεσή της από κάθε ανάμειξη της στην υπόθεσή μου, καθόσον ως κατηγορούμενη μου, δεν υπήρχε περίπτωση να πράξει αμερόληπτα κι ορίστε η απόδειξη, αφού με την **διάταξη της 464/15-10-2021**, προσέφερε την **ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ** της στο σύνολο των προαναφερομένων υπαιτίων, αλλά και των αναφερομένων στο σύνολο του αρχείου μου, το οποίο σε κάθε περίπτωση, πρέπει να είχε περιέλθει για την εξέτασή του στα χέρια της!!! ...

Κατά συνέπεια, διέπραξε συνειδητά την παράβαση του ανωτέρω **άρθρου 15 του ΚΠΔ**, ενώ με την **ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ** που προσέφερε στο σύνολο των υπαιτίων, διέπραξε σαφώς και τα προβλεπόμενα εγκλήματα στον **ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 239 β, 259 κλπ**, γι' αυτό **ΑΙΤΟΥΜΑΙ** την ποινική της δίωξη, γι' ακόμη μια φορά κι ελπίζω τώρα, να εφαρμόσετε τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρο 116**, έστω τουλάχιστον και για το μέρος των ευθυνών που της αναλογεί, έτσι ώστε ν' αποδειχθεί κι ο **άμεσος δόλος** των υπολοίπων εισαγγελέων, που παραβιάζουν ομοίως και **με άμεσο δόλο** επίσης, αυτές τις διατάξεις!!! ...

Αναμένοντας λοιπόν τον συσχετισμό όλων των καταγγελλομένων μου εις βάρος της **Εμμανουηλίδου** (για αρχή και μετά βλέπουμε και για τους υπόλοιπους), θα σημειώσω μονάχα τα πιο χαρακτηριστικά σημεία της **διατάξεώς της 464/15-10-2021**.

Είναι εξαιρετικά εντυπωσιακό από την πλευρά της, το γεγονός της επιχειρήσεώς της, ν' αμαυρώσει όσο το δυνατόν την εικόνα της προσωπικότητάς μου, έτσι ώστε να σας δημιουργείται και το κατάλληλο συναισθηματικό υπόβαθρο της αντιπάθειάς μου, για να λειτουργήσει κατόπιν κι αυτό με την σειρά του, στην διαμόρφωση εκείνης της απαραίτητης ηθικής, δικαιολογητικής βάσεως στην συνείδηση όλων σας, ώστε να συνεχίσετε να με αδικείται και περαιτέρω!!! ... Σα να σας λείει και να σας υποδεικνύει δηλαδή:

- Μην δίνετε σημασία στον **Μαρτίνη**, πρόκειται για έναν αλήτη και βρομόστομο, χωρίς την παραμικρή υπόληψη και άρα, χωρίς την ανάλογη πραγματική και δικονομική συνέπεια, στο σύνολο των καταγγελλομένων του!!! ...

Έξυπνο ψυχολογικό τέχνασμα, πλην όμως εξαιρετικά **δόλιο και πρόστυχο**, καθώς δεν σημειώνει πουθενά στην διάταξή της, πως αυτή την τακτική, την υιοθέτησα για πρώτη φορά στην **ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΝΑΝΑΦΟΡΑ** μου από **15-2-2019**

2019-02-15-α_31-Καλογήρου - ΜΑ 1η Υβριστική
<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/02/2019-02-15-3.1.-Καλογιρου-MIMITIRIA-ANAFORA.pdf>

κι όπως έχω σημειώσει πολλάκις μέχρι σήμερα στις αμέτρητες καταθέσεις μου, το κάνω επίτηδες κι εξαιτίας σας, ως εναλλακτική διέξοδο, μπας και μου ασκήσει κάποιος ποινική δίωξη για

εξύβριση, ή και για οτιδήποτε άλλο (μέχρι πλαστογραφία επιχείρησα κι αυτήν ακόμα, μου την βάλατε στο αρχείο!!! ...

2020-06-18-α_31-Δξη 88_20 - 2020.06.01, Κοθράς, Τρίκαλα!

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-18-Dxi-88_20-2020.06.01-Kothrass-Trikala.pdf

δεν έχετε τον θεό σας πραγματικά ώρες, ώρες!!!), έτσι ώστε στο δικαστήριο που θα παρουσιαστώ για να καταθέσω ως κατηγορούμενος, να μην ασχοληθώ καθόλου με την κατηγορία που δεν μ' ενδιαφέρει φυσικά, αλλά να καταθέσω ενώπιον του ακροατηρίου, τον λόγο που καταφεύγω στην παρανομία και να δεσμεύσω τους δικαστές, παραδίδοντάς τους το σύνολο του αρχείου μου με τα εγκλήματά σας στην παρούσα υπόθεση, για να το παραπέμψουν ενιαίο στον αρμόδιο εισαγγελέα για την εξέτασή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του

ΚΠΔ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 39 υποχρέωση του δικαστή να συντάσσει έκθεση «1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή διοικητικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα σχετικά έγγραφα. 2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή. 3. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και σε υποθέσεις πειθαρχικής δικαιοδοσίας.»

προσπερνώντας έτσι την βρώμικη πρακτική σας, να μου τεμαχίζετε επιλεκτικά το ενιαίο της υποθέσεώς μου σε αμέτρητα αποσπάσματα, κατά παράβαση του **ΠΚ 116** κι αποσκοπώντας **με άμεσο δόλο**, στην τεχνητή παραγραφή των αναφερομένων εγκλημάτων, κατά την εξέλιξη του χρόνου!!! ...

Κι επιπλέον, γνωρίζοντας όλοι σας, πως είμαι κυριολεκτικά απένταρος κι επιβιώνω, αποκλειστικά και μόνο με τα **200€ του ΚΕΑ (ΕΕΕ) τον μήνα**, μου κατακερματίζετε την υπόθεσή μου με τέτοιο τρόπο και θέτοντας τ' αποσπάσματά της διαρκώς στο αρχείο, γιατί έτσι πάρα πολύ απλά, **ΑΔΥΝΑΤΩ** αντικειμενικώς να προσφύγω κατά των διατάξεών σας στον αρμόδιο εισαγγελέα Εφετών, αφού είναι φύσει αδύνατον, ν' ανταποκριθώ στην προκαταβολή του σχετικού παραβόλου των 250€ αν δεν κάνω λάθος!!! ... Ήδη κι απ' το 2018 έστω, έχω παραλάβει μέχρι τώρα περίπου 23-24 διατάξεις και βουλεύματα, για τα οποία οι ανάλογες προσφυγές μου, θα κόστιζαν τουλάχιστον 6.000,00€, όταν εγώ αυτό το διάστημα, πήρα από το ΚΕΑ μόλις 7.000,00€ περίπου!!! ... Ποιος λοιπόν απ' όλους σας, θα μπορούσε να επιβιώσει με μόλις 1.000,00€ στα τρία αυτά χρόνια, ποιος!!!;; ... Και να σου πετάγεται τώρα κι η **Εμμανουηλίδου** σαν ...@..., ισχυριζόμενη «να ξέρετε, ο **Μαρτίνης** είχε το δικαίωμα προσφυγής, αλλά δεν το άσκησε ποτέ του»!!! ... Το δικαίωμα μωρή ...@... το έχω, τα λεφτά δεν έχω ... την δικαιοσύνη σας μέσα, ... γαμώ το μπουρδέλο σας ..., τα λεφτά δεν έχω για να σας γαμήσω ότι έχετε και δεν έχετε, τα λεφτά!!!

Ενώ ακόμη και τη νομική βοήθεια που δικαιούμαι αδιαμφισβήτητα και την αιτήθηκα ως ύστατη καταφυγή, μου την απορρίψανε κι αυτή!!! ... Δέστε τα χάλια σας αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, δέστε τα χάλια σας και φτύστε τα μούτρα σας στον καθρέφτη, από ντροπή κι αισχύνη, όσοι από σας τουλάχιστον, έχετε λίγη τσίπα μέσα σας, δέστε:

2021-08-30-α_31-AIT- Νομικής βοήθειας

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/08/2021-08-30-a_31-AIT-Nomikis.voithias-1.pdf

2021-08-30-β_31-AIT- Νομ.β., Τραπεζική κατάσταση

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/08/2021-08-30-b_31-AIT-Nom.v.Trapeziki.katastasi.pdf

2021-08-30-γ_31-Gmail-AIT- Νομικής βοήθειας

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/08/2021-08-30-c_31-Gmail-AIT-Nomikis.voithias.pdf

2021-08-30-δ_31-Gmail-AIT- Νομικής βοήθειας, ορθόν

2021-08-30-ε_31-AIT- Νομ.β., Τραπεζική κατάσταση

2021-08-30-ζ_31-AIT- Νομ.β., Τραπεζική κατάσταση

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/08/2021-08-30-f_31-AIT-Nom.v.Trapeziki.katastasi.pdf

2021-09-12-α_31-Gmail - Διαφθορά και νομική βοήθεια

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-12-a_31-Gmail-Diafthora.nomiki.voithia.pdf

2021-09-15-α_31-Νομ. Βοήθ., Απόρριψη 481_2021.09.15, Χατζηκόστα

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-15-a_31-N.V.Aporipsi.481_2021.09.15.Hatzikosta.pdf

2021-09-16-α_31-AITΗΣΗ Νομικής βοήθειας, επανεξέταση

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-16-a_31-ETISI.N.V.epanexetasi.pdf

2021-09-16-β_31-ΕΛΤΑα-AIT. Νομικής βοήθειας, επανεξέταση

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-16-b_31-ELTAa-ET.Nom_.Voith_.epanexetasi.pdf

2021-09-20-α_31-ΕΛΤΑπ-AIT. Νομικής βοήθειας, επανεξέταση

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-20-a_31-ELTAp-Et.Nomikis.voithias.epanexetasi.pdf

2021-09-20-β_31-AIT. Νομικής βοήθειας, επανεξ., Απόρριψη

http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/11/2021-09-20-b_31-ET.Nomikis.voithias.epanex.aporipsi.pdf

Σα δε ντρέπεστε, σα δε ντρέπεστε λέω εγώ, αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές!!!

Και για να κλείσω για σήμερα μονάχα, με την εν λόγω ...@... **Εμμανουηλίδου**, που παριστάνει την εισαγγελέα Πρωτοδικών Πειραιά, θα σταθώ και στο άλλο σημείο της **διατάξεώς της 464/15-10-2021** και στην σελ. 5, όπου αναφέρει πως

«... Τέλος σε κάθε περίπτωση δέον να σημειωθεί ότι, ασχέτως του ότι δεν προέκυψε η ουσιαστική βασιμότητα της υπό κρίση έγκλησης, οι καταγγελλόμενες πράξεις εις βάρος του αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών Ιωάννης Τριανταφυλλόπουλος έχουν φερόμενο χρόνο τέλεσης την 11-8-2014 και συνεπώς, δοθέντος ότι πράξεις της παράβασης καθήκοντος (259 ΠΚ) και της κατάχρησης εξουσίας (239 περ. β εδ. δεύτερο ΠΚ) τιμωρούνται σε βαθμό πλημμελήματος, είχαν υποπέσει σε πενταετή παραγραφή, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της υπό κρίση έγκλησης (18-10-2019), χωρίς να συντρέχει νόμιμος λόγος αναστολής του χρόνου παραγραφής. ...»!!! ...

Μα οι διατάξεις του

ΠΚ (ισχύς από 1-7-2019), **άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.»

είναι εξαιρετικά σαφέστατες και δεν επιδέχονται παρερμηνείας, πόσο μάλιστα από κάποια εισαγγελέα!!! (να την πει ο θεός ...) σαν την **Εμμανουηλίδου**, αφού ξεκαθαρίζουν απόλυτα, πως με πλημμεληματική ποινή (φυλάκιση), τιμωρούνται οι υπαίτιοι της καταχρήσεως εξουσίας, όταν το έγκλημα που συγκαλύπτουν, είναι κι αυτό πλημμέλημα!!! ... Ενώ με κακούργηματική ποινή (κάθειρξη), τιμωρείται ο υπαίτιος, όταν συγκαλύπτει κακούργημα!!! ... Πόσο πιο σαφέστερες να γίνουν οι ανωτέρω διατάξεις, πόσο!!!;;; ...

Κι επειδή η **Εμμανουηλίδου**, κοινός εγκληματίας της **ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ** σας είναι κι όχι κανένα χαϊβάνι ... σαν εμένα ..., για να μην μπορεί να ερμηνεύσει σωστά αυτές τις διατάξεις, άρα η σκόπιμη παρερμηνεία τους που επιχείρησε στην εν λόγω διάταξη της, είναι καθαρό προϊόν **εγκληματικής προθέσεως κι αμέσου δόλου**, με σκοπό την **ΣΥΓΚΑΛΥΨΗ** των αναφερομένων υπαιτίων, όπως και την **βλάβη** των εννόμων συμφερόντων μου, που ανακύπτουν απ' την πλήρη ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση!!! ... Κι ενώ η μεν ηθική μου **βλάβη**, είναι ανυπολόγιστη μέχρι στιγμής κι αθεράπευτη πια, η αντικειμενική της δύναται να υπολογισθεί, στις **300.000,00€** κι ίσως και παραπάνω, απ' την αναδρομική αποκατάστασή μου, αρχομένης από 11-4-1999

Ως εκ τούτων λοιπόν κι επειδή επιπλέον, η **βλάβη** των **300.000,00€**, δεν είναι απλά κακούργημα, αλλά κυριολεκτικά ανοσιούργημα!!!, **ΑΙΤΟΥΜΑΙ** για μίαν ακόμη φορά, την ποινική δίωξη αυτής της ...@... εισαγγελέως **Εμμανουηλίδου**, χωρίς τον παραμικρό οίκτο και έλεος, όπως ακριβώς δεν δείχνει κι αυτή απέναντί μου

Ειδικότερα αρμόδιε εισαγγελέα Πρωτοδικών Τρικάλων, τις παρούσες επισημάνσεις για την ενοχή της **Εμμανουηλίδου**, να τις συσχετίσεις κατά τις διατάξεις του **ΠΚ 116**, με τις ήδη αναφερόμενες στην κατάθεσή μου

2021-10-10-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ - ΕιΠ Τρικάλων, Αυγουστινάκη, Εμμανουηλίδου
http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-10-α_31-ΜΑ-ΣΚΑ-ΕιΠ.Τrik_.Avgustinaki.Emanuilidu.pdf

κι τις επόμενες συμπληρωματικές που σου απέστειλα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης

