

# Θ΄ φάκελος

2022 ▼

2022-01-05,

Τιμής ένεκεν, μιας και συνέπεσε η ολοκλήρωση της παρούσας, με την ημερομηνία της από 6-1-2012 εγκλήσεώς μου, μian ολόκληρη δηλαδή και πλήρης 10ετία μετά!!! ... χωρίς το παραμικρό, θετικό αποτέλεσμα ακόμα για μένα, εξαιτίας των δολοπλοκιών των εισαγγελών της ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ, οι οποίοι ακόμα μου αρχειοθετούν τ' αμέτρητα πια αποσπάσματα της υποθέσεώς μου, με άμεσο δόλο και καταχρώμενοι διαρκώς τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 51 (σήμερα), ας δούμε στο σημείο αυτό, κατά πόσο υπήρξαν νόμιμες κι αιτιολογημένες, όλες αυτές οι αρχειοθετήσεις τους μέχρι σήμερα, ή αν διέταξαν νομίμως προκαταρκτικές εξετάσεις όσοι τις διέταξαν, αντί σύμφωνα με το νόμο και τη δικονομική πρακτική, ν' ασκήσουν τις σχετικές ποινικές διώξεις και να διατάξουν τις ανάλογες προανακρίσεις!!! ... ..

Εξ όσων λοιπόν θυμάμαι απ' την Σχολή Αστυφυλάκων, του Αμαρουσίου συγκεκριμένα την οποία παρακολούθησα, μία μήνυση για να θεωρείται ολοκληρωμένη κι ως αξιόλογο προανακριτικό υλικό, θα πρέπει να απαντά στα εξής βασικά ερωτήματα:

Ποιος, που, πότε, τι, πως και γιατί; ... ..

Καλά δεν θυμάμαι ακόμα, αρμόδιοι εισαγγελεείς κι ανακριτές!!!;;; ... Καλά νομίζω θυμάμαι ...

Κι ας πάρουμε τώρα, μερικά βασικά σημεία εκ του προαναφερομένου, εκτενούς αποσπάσματος απ' το συνολικό μου αρχείο, για να δούμε τι στον διάλογο έλειπε απ' αυτά και σε σχέση με τα βασικά ερωτήματα, για να νομιμοποιούνται οι εισαγγελεείς που ενεπλάκησαν στην υπόθεσή μου μέχρι τώρα, είτε επί της αρχειοθετήσεως των αποσπασμάτων της, είτε επί της παρανόμου διαταγής προκαταρκτικής, αντί της νομίμου ασκήσεως ποινικής διώξεως και σχετικής προανακρίσεως!!! ...

Ποιος, που, πότε, τι, πως και γιατί; ...

Λαμβανομένου λοιπόν υπόψη του συν. 3 κι αναζητώντας, εκείνα τα γεγονότα και τα πειθαρχικά παραπτώματα των αστυνομικών, που διέκοψαν στην εξέλιξη του χρόνου, την παραγραφή απάντων των εγκλημάτων που σχετίζονται με την υπόθεσή μου και συντηρούν ακέραια, τόσο την πειθαρχική, όσο και την ποινική τους ευθύνη, μέχρι τουλάχιστον το 2036, ξεκινάμε από το αρχείο

1997-10-17,

1997-10-17]α\_11-KANONIKH άδεια αιμοδοσίας & Κάρτα Αιμοδότη

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/04/1997-10-17..-Karta-emodoti.pdf>

Εθελοντική μου αιμοδοσία για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ., χωρίς την προηγούμενη συνεννόηση με τον Αλαμανιώτη και την σχετική έγκρισή του, όπως αντιθέτως αξίωσε από μένα, στην ομοία εθελοντική μου αιμοδοσία στις 10-4-1999, λόγω όμως της ήδη υφισταμένης διαταγής

**6023/23/35-ΛΕ από 8-10-1996 του ΥΔΤ / ΚΔΥ / Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ / ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΙΜΑΤΟΣ**

1996-10-08-α\_a-ΕΠΙΜΑΧΗ - 6023-23-35-ΛΕ ΥΔΤ-Κ. ΤΡ. ΑΙΜΑΤΟΣ

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/1996-10-08-epimahi-6023-23-35-LE-YDT-K-TR-Ematos.pdf>

ΣΧΕΤ: ... Γ) ΑΡΘΡΟ 33 ΚΑΙ 39 Π.Δ. 584/85 ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ Π.Δ. 16/95

«ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΟΤΙ, Ο ΧΡΟΝΟΣ ΑΙΜΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΪΟΝ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΕΠΙΘΥΜΙΑΣ ΤΟΥ ΑΙΜΟΔΟΤΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ.»

διαταγή 6023/23/34α από 11-10-1996 της ΑΔ Μαγνησίας / Σκούρας

«Για ενημέρωση και πλήρη προς τα διατασσόμενα συμμόρφωση.-»,

την οποία ωστόσο, χρησιμοποίησαν πρόστυχα στην σκευωρία τους, για την απόταξή μου το 1999.

- Ποιος; ... Ο Δημήτριος Αλαμανιώτης.

- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.

- Πότε; ... 17-10-1997.

- Τι; ... Συγκάλυψη βαρύτατου πειθαρχικού παραπτώματος του Αντωνίου Μαρτίνη, που επέσυρε την ποινή της αποτάξεως κλπ.

- Πως; ... Δεν αιτήθηκε την πειθαρχική μου δίωξη από τον Σαρρή, για την παραβίαση της **διαταγής 6023/23/35-ΛΕ από 8-10-1996 του ΥΔΤ / ΚΔΥ / Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ / ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΙΜΑΤΟΣ**, όπως ακριβώς έπραξε στις 13-4-1999, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 / Βαλυράκης), άρθρο 9 παραπτώματα που επισύρουν την ποινή της απόταξης** «1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία επισύρουν την ποινή της απόταξης είναι τα κατωτέρω περιοριστικώς αναφερόμενα, ανεξάρτητα από το αξιόποινο ή όχι αυτών: α. ... ε. Η απείθεια ή η άρνηση εκτέλεσης διαταγής ανωτέρων που αφορούν την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων. ...», του **Β.Δ. της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 ειδικά ποινικά αδικήματα αστυνομικών** «Με φυλάκισιν δύο μηνών μέχρι τριών ετών και με στέρησιν τών πολιτικῶν δικαιωμάτων, ἤς ἡ διάρκεια ὀριζομένη ὑπὸ τοῦ Δικαστηρίου δὲν δύναται νὰ εἶναι κατωτέρα τοῦ ἐνὸς ἔτους, οὔτε ἀνωτέρα τῶν πέντε ἐτῶν, τιμωρεῖται πᾶς ἀστυνομικὸς ὑπάλληλος ὅστις: α) ... β) Αποδεικνύεται ἔνοχος ἐκουσίας παραβάσεως ἢ παραμελήσεως κανόνος ἢ διαταγῆς, τῶν ὁποίων ἡ τήρησις εἶναι καθήκον αὐτοῦ, ὡς ἀστυνομικοῦ υπαλλήλου. γ) ...» και κατά σαφή παράβαση, των διατάξεων του **ΠΚ άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.», κλπ.

- Γιατί; ... Διότι στην πραγματικότητα, δεν προβλέπεται καμία απολύτως δέσμευση στην ανωτέρω διαταγή, προηγούμενης εγκρίσεως των εθελοντικών αιμοδοσιών του προσωπικού, απ' τους διοικητές των αστυνομικών υπηρεσιών.

Παραγραφή αυτού του κακούργηματος του Αλαμανιώτη, στις 17-10-2012, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδη στις 18-2-2003,

**2003-02-18-α\_31-ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ** στον υπ. ΔΤ Χρυσοχοϊδη

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/05/2003-02-18a-KATAGELIA-ston-Hrisohoidi.pdf>

αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου

**2012-01-06-α\_31-ΕΓΚΛΗΣΗ** Θ12-9-2012 προς εισ. Πρωτ. Βόλου

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2012-01-06-MA-Isag.-Pr.-Volou.pdf>

στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές δίωξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Είδατε δε τις σχετικές εξελίξεις εκείνης της περιόδου στην παρούσα κι ο νοών νοεΐτω!!! ...

Και κατά τον αυτό τρόπο, ας ελέγξουμε και μερικά ακόμα, ενδεικτικά στοιχεία της παρούσας καταθέσεως, τα οποία διέκοψαν ασφαλώς την παραγραφή, απάντων των εγκλημάτων μέχρι σήμερα, αλλά και μέχρι το 2036 (συν. 3)!!! ...

**1998-02-19,**

1998-02-19-α\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ υπηρεσιακών προβλημάτων

1998-02-19-α0\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ υπηρεσιακών προβλημάτων

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/05/1998-02-19-a\\_31-Anafora-ipiresiakon-provlimaton.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/05/1998-02-19-a_31-Anafora-ipiresiakon-provlimaton.pdf)

στα οποία όπως περιέγραψα στην παρούσα κατάθεση και την αυτή ημερομηνία, ο Αλαμανιώτης μου δημιούργησε υπηρεσιακά προβλήματα ώστε να μην παραστώ στην Έκθεση ζωγραφικής του Αστυνομικού Προσωπικού στην Αθήνα, ενώ μετά την σχετική μου αναφορά προς την Διεύθυνση Δημοσίων Σχέσεων του υπουργείου Δημοσίας Τάξεως τότε και ιεραρχικώς, ο Σαρρής με παρακάλεσε να τροποποιήσω το κείμενο της αναφοράς μου ως ακολούθως

1998-02-19-α1\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ υπηρεσιακών προβλημάτων, τροπ.

1998-02-19-α2\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ υπηρεσιακών προβλημάτων, τροπ.

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/12/1998-02-19-a1\\_31-ANAFORA.ipiresiakon.provlimaton.trop\\_.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/12/1998-02-19-a1_31-ANAFORA.ipiresiakon.provlimaton.trop_.pdf)

προκειμένου να μην αναγκαστεί, ν' ασκήσει την προβλεπόμενη πειθαρχική δίωξη εις βάρος του Αλαμανιώτη και να διατάξει, την προσήκουσα ΕΔΕ.

Παράκληση στην οποία υπάκουσα, διαπράττοντας έτσι το προβλεπόμενο έγκλημα στον **ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 46 ηθικός αυτουργός και άμεσος συνεργός** «1. Με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται επίσης: α) όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε· β) όποιος με πρόθεση παρέσχε άμεση συνδρομή στον δράστη κατά τη διάρκεια αυτής της πράξης και στην εκτέλεση της κύριας πράξης. 2. Όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να τελέσει κάποιο έγκλημα, με μοναδικό σκοπό να τον καταλάβει ενώ αποπειράται να τελέσει το έγκλημα ή ενώ επιχειρεί αξιόποινη προπαρασκευαστική του πράξη και με τη θέληση να τον ανακόψει από την αποπεράτωση του εγκλήματος, τιμωρείται με την ποινή του αυτουργού μειωμένη στο μισό.», **άρθρο 186 πρόκληση και προσφορά για την εκτέλεση κακουργήματος ή πλημμελήματος** «1. Όποιος προκαλεί ή παροτρύνει με οποιονδήποτε τρόπο κάποιον να διαπράξει ορισμένο κακούργημα, καθώς και όποιος προσφέρεται ή αποδέχεται τέτοια πρόκληση ή προσφορά, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. 2. Όποιος προκαλεί ή παροτρύνει με οποιονδήποτε τρόπο κάποιον να διαπράξει ορισμένο πλημμέλημα, καθώς και όποιος προσφέρεται γι' αυτό και όποιος αποδέχεται τέτοια πρόκληση ή προσφορά, τιμωρείται με φυλάκιση. 3. Οι ποινές των προηγούμενων παραγράφων επιβάλλονται αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη. 4. Οι πράξεις του άρθρου αυτού μπορεί να μείνουν ατιμώρητες αν ο υπαίτιος ανακάλεσε με δική του θέληση την πρόκληση, την προσφορά ή την αποδοχή.», **άρθρο 187 σύσταση και συμμορία** «1. Όποιος συμφωνεί με άλλον να διαπράξουν ορισμένο κακούργημα ή ενώνεται με άλλον για τη διάπραξη περισσοτέρων κακουργημάτων που δεν καθορίστηκαν ακόμη ειδικά, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. 2. Όποιος συμφωνεί ή ενώνεται με άλλον για να διαπράξουν ένα ή περισσότερα πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται με φυλάκιση. 3. Ο υπαίτιος απαλλάσσεται από την ποινή των προηγούμενων παραγράφων αν με αναγγελία στην αρχή καταστήσει δυνατή την πρόληψη της διάπραξης των κακουργημάτων ή πλημμελημάτων.», όπως ίσχυαν τότε, αφού συνέπραξα με τον Σαρρή ως συμμορία και με σκοπό, την συγκάλυψη των πειθαρχικών ευθυνών του Αλαμανιώτη.

Κατά συνέπεια, ήμασταν τρεις οι ένοχοι. Πρώτος ο Αλαμανιώτης, που έφερε την κύρια πειθαρχική ευθύνη, δεύτερος ο Σαρρής, που δεν του άσκησε αμέσως και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, την ανάλογη πειθαρχική δίωξη και τρίτος εγώ, που συνέργησα στην συγκάλυψη του Αλαμανιώτη, μετά την σχετική παράκληση του Σαρρή.

- Ποιος; ... Ο Δημήτριος Αλαμανιώτης.
- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.
- Πότε; ... 19-2-1998.
- Τι; ... Απέτρεψε την παρουσία μου, στην έκθεση ζωγραφικής κλπ.
- Πως; ... Απορρίπτοντας τα αιτήματα μου για άδεια.
- Γιατί; ... Λόγω πολιτικής και προσωπικής εμπάθειας προς το άτομό μου κι από φόβο, ενδεχομένων τιμητικών διακρίσεων στον φάκελό μου, που θα του δημιουργούσαν τεράστια προβλήματα εν καιρώ, στην προσπάθειά του να με διώξει απ' το ΑΤ Βόλου, έως και να με ωθήσει στην απόταξή μου από την ΕΛ.ΑΣ.

Συνεπώς εδώ, δεν μας λείπει τίποτ' απολύτως!!! ... Πάμε και παρακάτω τώρα ...

- Ποιος; ... Ο Κωνσταντίνος Σαρρής.
- Που; ... Στην ΑΔ Μαγνησίας.
- Πότε; ... 19-2-1998.
- Τι; ... Συγκάλυψε το πειθαρχικό παράπτωμα του Αλαμανιώτη κλπ.
- Πως; ... Παραβιάζοντας τις διατάξεις του **ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 / Βαλυράκης), άρθρο 21 βεβαίωση πειθαρχικών παραπτωμάτων** «1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα διαπιστώνονται με αυτοπρόσωπη αντίληψη από αυτόν που ασκεί την πειθαρχική δίωξη ή μετά από αναφορά του λοιπού προσωπικού ή έγγραφα αρχών ή αναφορές ιδιωτών ή με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. 2. Τα πειθαρχικά παραπτώματα των αστυνομικών, λόγω της φύσης της ανατιθέμενης σ' αυτούς υπηρεσίας και της ιδιαίτερης επίδρασης αυτών στην εκπλήρωση της αποστολής του σώματος, πρέπει να βεβαιώνονται με κάθε δυνατή ταχύτητα.» και του **ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρα 27 δόλος** «1. Με δόλο (με πρόθεση) πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά το νόμο απαρτίζουν την έννοια κάποιας αξιόποινης πράξης· επίσης όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν αυτά τα περιστατικά και το αποδέχεται. 2. Όπου ο νόμος απαιτεί να έχει τελεστεί η πράξη εν γνώσει ορισμένου περιστατικού, δεν αρκεί ο ενδεχόμενος δόλος. Και όπου ο νόμος απαιτεί η πράξη να έχει τελεστεί με σκοπό την πρόκληση ορισμένου αποτελέσματος απαιτείται ο δράστης να έχει επιδιώξει να προκαλέσει αυτό το αποτέλεσμα.», **239 β**), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β**).

- Γιατί; ... Λόγω πολιτικής και προσωπικής συμπάθειας του Αλαμανιώτη, αλλά και συμμετοχής αμφοτέρων, στο τοπικό κλιμάκιο της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ.

Ούτε κι εδώ μας λείπει κάτι!!! ... Και τέλος ...

- Ποιος; ... Ο Αντώνιος Μαρτίνης.
- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.
- Πότε; ... 19-2-1998.
- Τι; ... Άμεσος συνεργός, στην συγκάλυψη του Αλαμανιώτη κλπ.
- Πως; ... Τροποποιώντας την αναφορά του, μετά από παράκληση του Σαρρή.

- Γιατί; ... Διότι ο σκοπός της αναφοράς μου, δεν ήταν η πειθαρχική δίωξη του Αλαμανιώτη, αλλά οι προτάσεις μου προς την Διεύθυνση Δημοσίων Σχέσεων, για την υπηρεσιακή μέριμνα σε ανάλογες πολιτιστικές εκδηλώσεις, οι οποίες ωστόσο, δεν μου ζητήθηκε ν' αφαιρεθούν από την αναφορά μου και κατά συνέπεια, αυτή θα μπορούσε να υποβληθεί ως είχε, αδιαφορώντας παντελώς, για την πειθαρχική εμπλοκή του Αλαμανιώτη.

Άρα, ούτε κι εδώ μας λείπει κάτι, για την άσκηση σχετικής ποινικής διώξεως!!! ...

Παραγραφή του εγκλήματος στις 19-2-2013, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

#### 1998-06-24,

Πλαστογραφία της υπογραφής μου, στην μήνυση του νυχτερινού καταστήματος BLAZE.

1998-06-24-α\_11-BLAZE - ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑ σε μήνυση

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1998-06-24-BLAZE-Plastografia.pdf>

- Ποιος; ... Ηθικός αυτουργός ο Δημήτριος Αλαμανιώτης, έμμεσος συνεργός ο Γεώργιος Καταραχιάς, άμεσος αυτουργός ο Νικόλαος Σπάος.

- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.

- Πότε; ... 24-6-1998.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, πλαστογραφία κλπ.

- Πως; ... Πλαστογραφώντας την υπογραφή μου, στην μήνυση του νυχτερινού καταστήματος BLAZE, κατά παράβαση των διατάξεων του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 187, άρθρο 216 α. πλαστογραφία «1. Όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες τιμωρείται με φυλάκιση τριών μηνών. Η χρήση του εγγράφου από αυτόν θεωρείται επιβαρυντική περίπτωση. 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο. 3. Αν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων (παραγράφοι 1-2) σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.»

- Γιατί; ... Πώληση προστασίας ... Προσωπικά, αδυνατώ να δω κάτι άλλο ... ..

Παραγραφή του εγκλήματος στις 24-6-2003, ή και στις 24-6-2013, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

#### 1998-11-25,

Παράνομη λειτουργία των νυχτερινών καταστημάτων ΣΟΥΣΟΥΡΟ και ALEXANDER, με την ίδια άδεια λειτουργίας κι επί δύο ολόκληρα χρόνια, κάτω από την μύτη της Αστυνομίας!!! ... Δεν είχαν ελεγχθεί ποτέ και για τίποτα αυτά τα καταστήματα, επί δύο ολόκληρα χρόνια!!!;;; ... ..

1998-11-25-α\_11-ΣΟΥΣΟΥΡΟ – Προστασία

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/ii-1998-11-25-SOUSOURO.pdf>

- Ποιος; ... Ο Δημήτριος Αλαμανιώτης.

- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.
- Πότε; ... Περί τις 25-11-1998.
- Τι; ... Παράνομη τροποποίηση, αδείας λειτουργίας νυχτερινού καταστήματος κλπ.

- Πως; ... Τροποποιώντας παράνομα την φερομένη διεύθυνση στην άδεια λειτουργίας του ΣΟΥΣΟΥΡΟΥ, από Δημητριάδος 17 όπου βρίσκονταν το ALEXANDER, σε Αντωνοπούλου 17 που βρίσκονταν το ΣΟΥΣΟΥΡΟ, «κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας» του ιδίου (Αλαμανιώτη), με τον Μαλαματίνη του δήμου Βόλου.

- Γιατί; ... Πώληση προστασίας, καθότι το ALEXANDER ήταν πραγματικής ιδιοκτησίας του αξιωματικού της ΑΔ Μαγνησίας Δημητρίου Χατζηευφραιμίδη και το ΣΟΥΣΟΥΡΟ, της Μελοπομένης Αναστασιάδου, σύζυγος εξαδέλφου του αυτού Χατζηευφραιμίδη. Σε συνδυασμό επομένως και με τις διατάξεις, του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 ειδικά ποινικά αδικήματα αστυνομικών** «Με φυλάκισιν δύο μηνών μέχρι τριών έτων καὶ με στέρησιν τῶν πολιτικῶν δικαιωμάτων, ἥς ἡ διάρκεια ὀριζομένη ὑπὸ τοῦ Δικαστηρίου δὲν δύναται νὰ εἶναι κατωτέρα τοῦ ἑνὸς ἔτους, οὔτε ἀνωτέρα τῶν πέντε ἐτῶν, τιμωρεῖται πᾶς ἀστυνομικὸς ὑπάλληλος ὅστις: **α)** Ασχολείται εἰς οἰονδήποτε εμπόριον, διατηρεῖ γραφεῖον καὶ ἐν γένει μετέρχεται οἰονδήποτε ἐπάγγελμα, υπηρεσίαν ἄλλην, παρά τὴν θέσιν καὶ τὰ καθήκοντά του ὡς ἀστυνομικοῦ ὑπαλλήλου. **β)** Αποδεικνύεται ἐνοχος ἐκουσίας παραβάσεως ἢ παραμελήσεως κανόνος ἢ διαταγῆς, τῶν ὁποίων ἡ τήρησις εἶναι καθήκον αὐτοῦ, ὡς ἀστυνομικοῦ ὑπαλλήλου. **γ)** ...».

Παραγραφή του εγκλήματος περί τις 25-11-2013, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

#### 1999-04-10,

Αιμοδότησα για την Τράπεζα Αίματος της ΕΛ.ΑΣ., πλην όμως δεν μου χορηγήθηκε αυθημερόν, η προβλεπόμενη 4ήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας.

1999-04-10-α\_11-Βεβαίωση αιμοδοσίας

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-10a-Veveosi-emodosias.pdf>

- Ποιος; ... Ο Δημήτριος Αλαμανιώτης.
- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.
- Πότε; ... 10-4-1999.
- Τι; ... Παράβαση καθήκοντος, άρνηση εκτελέσεως διαταγής κλπ.

- Πως; ... Παραβιάζοντας τις διατάξεις του **ΠΔ 16/1995** (περί αιμοδοσίας), **άρθρο 16** «το **άρθρο 39 του ΠΔ 584/1985** αντικαθίσταται ως εξής:», άρθρο 39 εθελοντές αιμοδότες «1. Στους εθελοντές αιμοδότες χορηγείται: α) Τετραήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας κάθε φορά που προσφέρουν αίμα προς χρήση των Τραπεζών αίματος Ελληνικής Αστυνομίας ή προς χρήση ασθενούς εν ενεργεία Αστυνομικού ή Πολιτικού Υπαλλήλου. β) Διήμερη ειδική άδεια αιμοδοσίας σε κάθε άλλη περίπτωση προσφοράς αίματος. 2. Οι ανωτέρω ειδικές άδειες χορηγούνται από τις Υπηρεσίες με την προσκόμιση σ' αυτές της σχετικής βεβαίωσης αιμοδοσίας, που χορηγούν στους αιμοδότες τα αιμοληπτικά κέντρα ή Τράπεζες αίματος, η οποία και πρωτοκολλάται στο φάκελο αδειών κάθε αιμοδότη. 3. Οι εν λόγω άδειες αρχίζουν, από την ημερομηνία αιμοδοσίας, ο χρόνος διάρκειας δε αυτών δεν λογίζεται ως χρόνος ασθένειας και δεν επηρεάζει τους αιμοδότες αρνητικά στην εν γένει υπηρεσιακή τους κατάσταση (ως προαγωγές, αποδοχές). 4. Κάθε αιμοδοσία, της



περίπτωσης α΄ της παρ. 1 του παρόντος άρθρου, αναφέρεται αμέσως με σήμα, από την Υπηρεσία του αιμοδότη, στην Τράπεζα αίματος, για την οποία χορηγήθηκε. Η αναφορά αυτή περιλαμβάνει τα στοιχεία του αιμοδότη, καθώς και το χρόνο και τόπο αιμοδοσίας.» και τις σχετικές υπηρεσιακές διαταγές

6023/23/19ε από 30-9-1987 του ΥΔΤ/ΚΔΥ/Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ  
1987-09-30-α\_a-KYPIA - 6023-23-19ε ΥΔΤ-Δ-ΝΣΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1987-09-30a-6023-23-19e-YDT.pdf>

«Σε εκτέλεση ανωτέρω σχετικών σας γνωρίζουμε διευκρινιστικά ότι, χρόνος απαλλαγής από εκτέλεση υπηρεσίας εθελοντών αιμοδοτών αρχίζει από την ημέρα της αιμοδοσίας τους.-»

6023/23/37ιθ από 2-5-1997 της ΑΔ Λάρισας  
1997-05-02-α\_a-KYPIA - 6023-23-37ιθ ΑΔ Λάρισας

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1997-05-02c-6023-23-37ιth-ADL.pdf>

«... 3. Η προσφορά αίματος πρέπει να ενθαρρύνεται και να διευκολύνεται από τους προϊσταμένους των Υπηρεσιών σας, όμως, αυτό στην πράξη δεν φαίνεται να συμβαίνει. 4. Όπως γνωρίζετε η μοναδική πηγή αίματος είναι ο άνθρωπος και υποκατάστατο αυτού μέχρι σήμερα δεν υφίστανται. 5. Οι όποιες υπηρεσιακές ανάγκες δεν είναι δυνατόν, σε καμία περίπτωση, να εμποδίζουν την επιθυμία των εθελοντών Αστυνομικών να αιμοδοτήσουν, προσφέροντας το αίμα τους που σημαίνει προσφορά ζωής προς τον συνάνθρωπο. ... 7. Μηδενική επίσης είναι και η προσφορά σε αίμα στην Τράπεζα μας Υπηρεσιών της Α.Δ. Μαγνησίας, η οποία υπάγεται σ' αυτή και από την έναρξη λειτουργίας της μέχρι σήμερα (Α εξάμηνο) προσέφεραν μόνο τρεις (3) φιάλες αίματος, έναντι 46 φιαλών αιμοδοτών Υπηρεσιών της Α.Δ. Λάρισας.», διαβιβασθείσα απ' την Α.Δ. Μαγνησίας / Σαρρή και στο Α.Τ. Βόλου, με την 6023/23/38α από 1997-05-09 διαταγή: «Διά την ανάπτυξη κατά τις συγκεντρώσεις του προσωπικού σας, της αξίας της προσφοράς αίματος και παρότρυνση εθελοντών αιμοδοτών Υπηρεσιών σας, να αιμοδοτούν για τράπεζα αίματος Αστυν. Δ/σης Λάρισας, από την οποία εξυπηρετείται και Υπηρεσία μας.-»

6023/23/37-κ από 2-5-1997 της ΑΔ Λάρισας  
1999-03-10-α\_a-KYPIA - 6023-23-37κ ΑΔ Λάρισας

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-03-10d-6023-23-37k-ADL.pdf>

«2. Η μοναδική πηγή προσφοράς αίματος, ως γνωστό, είναι ο άνθρωπος και υποκατάστατο αυτού μέχρι σήμερα δεν υφίσταται. ... 5.- Η υπηρεσία μας θα εκτιμήσει ιδιαίτερα την προσπάθειά σας για την επιτυχία του επιδιωκόμενου σκοπού και σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να προβληθεί ως δικαιολογία η ύπαρξη υπηρεσιακών υποχρεώσεων που θ' αποτρέπουν τους ενδιαφερομένους να εκφράσουν την επιθυμία τους. ... 7. Τέλος, η Α.Δ. Μαγνησίας στην οποία κοινοποιείται η παρούσα παρακαλείται για τις δικές της ενέργειες για τον ίδιο σκοπό, λαμβανομένης υπόψη της ελαχιστοτάτης προσφοράς αίματος στην Τράπεζά μας εκ μέρους των Αστυνομικών της δυνάμεώς της.-», διαβιβασθείσα απ' την Α.Δ. Μαγνησίας / Σαρρή και στο Α.Τ. Βόλου, με την 6023/23/41α από 17-3-1999 διαταγή: «Προκειμένου παροτρύνουν προσωπικό τους σε αιμοδοσία υπέρ Τράπεζας Αίματος ΑΔ Λάρισας.-»

- Γιατί; ... Διότι αποσκοπούσε στην άμεση απομάκρυνσή μου από το ΑΤ Βόλου, μέχρι και στην απόταξή μου, καθότι του δημιουργούσα εξαιρετικά προβλήματα, στις πολυποίικιλες και παράνομες δραστηριότητές του.

Παραγραφή του εγκλήματος, στις 10-4-2014, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές δίωξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

1999-04-11,

Απουσίασα νομίμως και δεν εκτέλεσα την υπηρεσία 14:00'-22:00', κατ' εφαρμογή, τόσο των προαναφερομένων διατάξεων περί αιμοδοσίας κι ειδικής, 4ήμερης άδειας, όσο και των διατάξεων του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 20 λόγοι που αποκλείουν το άδικο της πράξης «Εκτός από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στον Ποινικό Κώδικα (άρθρα 21, 22, 25, 304 παρ. 4 και 5, 308 παρ. 2, 367, 371 παρ. 4), ο άδικος χαρακτήρας της πράξης αποκλείεται και όταν η πράξη αυτή αποτελεί ενάσκηση δικαιώματος ή εκπλήρωση καθήκοντος που επιβάλλεται από το νόμο.».

Πλην όμως απουσίασα αυθαίρετα κατά την ... αυθαίρετη ... εκτίμηση του Αλαμανιώτη!!! ...

- Ποιος; ... Ο Αντώνιος Μαρτίνης.

- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.

- Πότε; ... 11-4-1999.

- Τι; ... Άρνηση εκτελέσεως διαταγής κλπ.

- Πως; ... Μη εκτελώντας την υπηρεσία 14:00'-22:00' και σε συνδυασμό, με τις διατάξεις του ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρα 145 β), 146 αδικήματα περί την υπηρεσίαν «Με τας αυτάς ποινάς τιμωρείται πας αστυνομικός όστις: α) ... γ) Αρνείται ή παραμελεί να υπακούση εις διαταγήν ανωτέρου του. δ) ... ε) Διατεταγμένος εις υπηρεσίαν δεν εκτελεί ταύτην ή εγκαταλείπει ταύτην πριν ή αντικαταστή κανονικώς ή χωρίς να εκτελέση ταύτην. ... ζ) ...», 150 σύλληψις αυθαιρέτως απουσιάζοντος κατωτέρου αστυνομικού «1. Αστυνομικός υπάλληλος φέρων τον βαθμόν του αρχιφύλακος, υπαρχιφύλακος ή αστυφύλακος, απουσιάζων αυθαιρέτως, συλλαμβάνεται παρ' υπαξιωματικού της Χωροφυλακής ή αστυνομικού υπαλλήλου φέροντος τουλάχιστον τον βαθμό του αρχιφύλακος και οδηγείται υπό συνοδείαν εις την εγγυτέραν αρχήν Αστυνομίας Πόλεων.» και του ΠΔ 141/1991, άρθρο 111 συλλήψεις Αστυνομικού Προσωπικού «1. Το αστυνομικό προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας για τα αυτόφωρα εγκλήματα συλλαμβάνεται χωρίς κανένα περιορισμό, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Η υπηρεσία που ενεργεί τη σύλληψη ενημερώνει σημαντικά το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και την Αστυνομική Διεύθυνση ή εξομοιούμενη Υπηρεσία του συλληφθέντος, στην οποία υποβάλλει, χωρίς αναβολή, αντίγραφο της έκθεσης που συντάσσεται για τη σύλληψη. 2. Η σύλληψη Αρχιφύλακα ή αστυφύλακα που απουσιάζει αυθαίρετα από την Υπηρεσία του ενεργείται από αστυνομικό με βαθμό τουλάχιστον Αρχιφύλακα. 3. Η σύλληψη αστυνομικού προσωπικού βάσει καταδιωκτικών γενικά εγγράφων, ενεργείται με διαταγή του υπουργείου Δημόσιας Τάξης, στο οποίο διαβιβάζονται από τις αρμόδιες αρχές τα καταδιωκτικά έγγραφα. 4. Οι συλλαμβανόμενοι αστυνομικοί οδηγούνται: α. Στον αρμόδιο Εισαγγελέα, όσοι συλλαμβάνονται για αυτόφωρο κακούργημα ή πλημμέλημα. β. Στην Υπηρεσία τους, όσοι συλλαμβάνονται για αυθαίρετη απουσία. γ. Στην αρχή που ζήτησε τη σύλληψη, όσοι συλλαμβάνονται βάσει καταδιωκτικών εγγράφων. 5. Κάθε σύλληψη αστυνομικού, γνωστοποιείται σημαντικά στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και την Υπηρεσία του συλληφθέντος.».

- Γιατί; ... Σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 584/1985 άρθρο 39, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το ΠΔ 16/1995 άρθρο 16 και του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 20, στην πραγματικότητα δεν είχα διαπράξει, το παραμικρό πειθαρχικό παράπτωμα, ή ποινικό αδίκημα!!! ...

Έγκλημα, το οποίο φυσικά κατέπεσε στα ποινικά δικαστήρια, απ' τα οποία αθώωθηκα πλήρως και για όλο το εις βάρος μου κατηγορητήριο, οριστικά κι αμετάκλητα!!! ... ..



### 1999-04-13,

Αναφορά του Αλαμανιώτη στον Σαρρή, με το αίτημα της πειθαρχικής μου διώξεως, στην οποία ανέφερε λεπτομερώς το σύνολο των εγκλημάτων του εις βάρος μου, όπως την παράνομη έγκριση της 4ήμερης ειδικής άδειας αιμοδοσίας μου από 13-4-1999, αντί της νομίμου εγκρίσεως της αυθημερόν κι από την ημέρα της αιμοδοσίας μου 10-4-1999, την υποτιθέμενη αυθαίρετη απουσία μου από την υπηρεσία στις 11-4-1999 κλπ.

1999-04-13-α\_11-Αναφορά Αλαμανιώτη

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/06/1999-04-13-ANAFORA-Alamanioti.pdf>

- Ποιος; ... Ο Δημήτριος Αλαμανιώτης.

- Που; ... Στο ΑΤ Βόλου.

- Πότε; ... 13-4-1999.

- Τι; ... Παράβαση καθήκοντος, άρνηση εκτελέσεως διαταγής κλπ.

- Πως; ... Παραβιάζοντας τις προαναφερόμενες διατάξεις και διαταγές, περί αιμοδοσίας και 4ήμερης αδειάς, καθώς και παραλείποντας την σχετική μέριμνα που όφειλε, για την άμεση σύλληψή μου στο όριο του αυτοφώρου, το οποίο έληγε τα μεσάνυχτα της προηγούμενης ημέρας 12-4-1999 και σύμφωνα, με τις διατάξεις του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρα 145 β), 146 γ) και ε), 150** και του **ΠΔ 141/1991, άρθρο 111**.

- Γιατί; ... Διότι στην πραγματικότητα δεν είχα διαπράξει το παραμικρό πειθαρχικό παράπτωμα, ή και ποινικό αδίκημα, οπότε η σύλληψή μου θα ήταν προφανώς παράνομη κι η υπόθεση ενώπιον του εισαγγελέα υπηρεσίας, θα έπαιρνε εντελώς άλλη τροπή και μάλιστα, εις βάρος του!!! ...

Παραγραφή των ανωτέρω εγκλημάτων του Αλαμανιώτη, στις 13-4-2014, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοΐδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

### 1999-04-15,

Διαταγή της 1<sup>ης</sup> παράνομης εις βάρος μου ΕΔΕ, αφού δεν προηγήθηκε η προβλεπόμενη, προηγούμενη ακρόαση στο Σύνταγμα!!! ...

1999-04-15-α\_11-ΔΙΑΤΑΓΗ 1ης ΕΔΕ

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-15a-Diatagi-1st-EDE-1.pdf>

- Ποιος; ... Ο Κωνσταντίνος Σαρρής.

- Που; ... Στην ΑΔ Μαγνησίας.

- Πότε; ... 15-4-1999.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Διαταγή παράνομης εις βάρος μου ΕΔΕ, χωρίς την προβλεπόμενη διαδικασία της προηγούμενης ακρόασης στο **Σύνταγμα 1986, άρθρο 20** «1. ... 2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του.», επίσης στο **Ν. 2690/1999, άρθρο 6 προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου** «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της

ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρησης της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου. 3. Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι, κατ' εξαίρεση, δυνατή η χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου, ρύθμιση. Αν η κατάσταση που ρυθμίστηκε είναι δυνατόν να μεταβληθεί, η διοικητική αρχή, μέσα σε χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών, καλεί τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, οπότε και προβαίνει σε τυχόν νέα ρύθμιση. Αν η πιο πάνω προθεσμία παρέλθει άπρακτη, το μέτρο παύει αυτοδικαίως, και χωρίς άλλη ενέργεια, να ισχύει. 4. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι σχετικές με τη δυσμενή διοικητική πράξη διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής.», αλλά και την άτυπη έρευνα στις διατάξεις του **ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 / Βαλυράκης), άρθρο 22 άσκηση πειθαρχικής δίωξης** «1. ... 2. Η πειθαρχική δίωξη ασκείται με έναν από τους κατωτέρω αναφερόμενους τρόπους: α. Με απ' ευθείας κλήση προς απολογία. β. Με την έκδοση διαταγής για διενέργεια Ένορκης ή Προφορικής Διοικητικής Εξέτασης προς βεβαίωση πειθαρχικών παραπτώματων. 3. Ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης, για τον έλεγχο των στοιχείων που περιέρχονται σ' αυτόν και την εκτίμηση της συνδρομής των λόγων προς άσκηση αυτής, δύναται να διατάσσει ή να ενεργεί άτυπη έρευνα, στα πλαίσια της οποίας δύναται να ζητεί την παροχή εξηγήσεων, προφορικά ή έγγραφα, απ' αυτόν που φέρεται ότι υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα ή να προβαίνει σε κάθε άλλη νόμιμη ενέργεια για τη συλλογή σχετικών στοιχείων. 4. Ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης υποχρεούται στην άσκηση αυτής, αν τα στοιχεία που περιέρχονται σ' αυτόν ή αυτά που προέκυψαν από την ενέργεια της έρευνας κρίνονται ικανά για τη θεμελίωση πειθαρχικού παραπτώματος, διαφορετικά θέτει την υπόθεση στο αρχείο με αιτιολογημένη πράξη του. Αν, στην τελευταία περίπτωση, ο αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης φέρει βαθμό Αστυνομικού Υποδιευθυντή και κάτω, η πράξη της αρχαιοθέτησης, με όλη τη σχετική αλληλογραφία υποβάλλεται ιεραρχικά στο διευθυντή της προϊσταμένης Αστυνομικής Διεύθυνσης ή άλλης Υπηρεσίας επιπέδου Διευθύνσεως, ο οποίος αποφασίζει τελεσίδικα για την άσκηση ή όχι της πειθαρχικής δίωξης. 5. Για ελαφρά παραπτώματα, τα οποία προδήλως δικαιολογούν μόνο ποινή επίπληξης, η δίωξη απόκειται στη διακριτική ευχέρεια του αρμοδίου για την άσκησή της, ο οποίος για την απόφασή του αυτή, λαμβάνει υπόψη το συμφέρον της Υπηρεσίας και την καθόλου διαγωγή του αστυνομικού, εντός και εκτός υπηρεσίας, αιτιολογώντας τη σχετική απόφασή του.», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρα 27, 187, 259**, όπως και του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β**).

- Γιατί; ... Διότι οργανωμένος από κοινού, με τους Αλαμανιώτη Ευθυμίου και Πλάκα, προέβη στην εν λόγω παράνομη διαταγή, αποσκοπώντας στην τάχα νομιμοφανή εκδίωξή μου από το ΑΤ Βόλου, προκειμένου ν' ασκεί ακίνδυνα ο Αλαμανιώτης, τις πολυποίκιλες παράνομες δραστηριότητες, που του ανατίθονταν από το τοπικό κλιμάκιο της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ, το οποίο φυσικά, σε κεντρικό επίπεδο, διευθύνονταν απευθείας απ' τον τότε υπουργό Δημοσίας Τάξεως Μιχάλη Χρυσοχοϊδη.

Ταυτόχρονα μάλιστα με την παράνομη διαταγή εις βάρος μου ΕΔΕ, ο Σαρρής διέταξε και την παράλληλη προσωρινή μου μετακίνηση λόγω ΕΔΕ, στο ΑΤ Ν. Ιωνίας. Μόνο που κι αυτή, ήταν παράνομη!!! ... ..

1999-04-15-β\_11-ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ στο ΑΤ Ν. Ιωνίας

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-15b-Prosorini-Metakinisi-NI-1.pdf>

- Ποιος; ... Ο Κωνσταντίνος Σαρρής.
- Που; ... Στην ΑΔ Μαγνησίας.
- Πότε; ... 15-4-1999.
- Τι; ... Κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.
- Πως; ... Κατά παράβαση των διατάξεων του **ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 /**

**Βαλυράκης), άρθρο 15 προσωρινή μετακίνηση** «1. Όταν σε βάρος αστυνομικού διατάσσεται Ε.Δ.Ε. για σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα, είναι δυνατόν να διατάσσεται παράλληλα κι η προσωρινή μετακίνηση αυτού σε μια από τις προϊστάμενες Υπηρεσίες του για όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η εξέταση, εφόσον κρίνεται αναγκαίο το μέτρο αυτό για την εξασφάλιση ομαλής διεξαγωγής των διοικητικών ερευνών ή για την προστασία του υπηρεσιακού συμφέροντος. 2. Το ανωτέρω μέτρο λαμβάνεται, είτε από τον αξιωματικό που διατάσσει την ενέργεια της Ε.Δ.Ε., είτε από οποιονδήποτε ιεραρχικά προϊστάμενό του. 3. Ο αρμόδιος να αποφασίσει επί της Ε.Δ.Ε. αποφαινεται, παράλληλα, και για την άρση του παραπάνω μέτρου, εφόσον κρίνει ότι η Ε.Δ.Ε. δεν έχει ανάγκη συμπλήρωσης.», στο οποίο όπως διαπιστώνετε, τέτοιου είδους προσωρινή μετακίνησή μου λόγω ΕΔΕ, μπορούσε να γίνει μόνο σε προϊσταμένη υπηρεσία του ΑΤ Βόλου κι εν προκειμένω στην ΑΔ Μαγνησίας κι όχι φυσικά, στο ΑΤ Ν. Ιωνίας, το οποίο ήταν ομοειδής υπηρεσία του ΑΤ Βόλου!!! ..., σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρα 27, 187, 259**, όπως και του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β).**

- Γιατί; ... Διότι οργανωμένος από κοινού, με τους Αλαμανιώτη Ευθυμίου και Πλάκα, προέβη στην εν λόγω παράνομη διαταγή, αποσκοπώντας στην τάχα νομιμοφανή εκδίωξή μου από το ΑΤ Βόλου, προκειμένου ν' ασκεί ακίνδυνα ο Αλαμανιώτης, τις πολυποικίλες παράνομες δραστηριότητες, που του ανατίθονταν από το τοπικό κλιμάκιο της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ, το οποίο φυσικά, σε κεντρικό επίπεδο, διευθύνονταν απευθείας απ' τον τότε υπουργό Δημοσίας Τάξεως Μιχάλη Χρυσοχοϊδη.

Επιπλέον δε να σημειωθεί, πως ειδικά μετά την από 13-4-1999 αναφορά του Αλαμανιώτη προς τον Σαρρή, μέσα στην οποία ο Αλαμανιώτης, περιέγραφε λεπτομερώς το σύνολο των εγκλημάτων του, ο Σαρρής έπρεπε να διατάξει ΕΔΕ εις βάρος του κι όχι φυσικά εις βάρος μου, ή τουλάχιστον, εις βάρος και των δυο μας!!! ... Μόνο που επέλεξε μονάχα την προσωπική μου πειθαρχική δίωξη, αποδεικνύοντας έτσι, την όλη σκευωρία εις βάρος μου, ειδικότερα δε αφού δεν διέταξε την πειθαρχική δίωξη του Αλαμανιώτη, έστω και μόνο για τα οφθαλμοφανή εγκλήματά του, που σχετιζονταν με την παράνομη έγκριση της 4ήμερης ειδικής μου άδειας αιμοδοσίας από 13-4-1999 κι όχι από 10-4-1999, αλλά και την τραγική του παράλειψη, να μεριμνήσει για την άμεση σύλληψή μου στο όριο του αυτοφώρου, μετά την γι' αυτούς αυθαίρετη απουσία μου στις 11-4-1999 απ' την υπηρεσία 14:00'-22:00'.

- Ποιος; ... Ο Κωνσταντίνος Σαρρής.
- Που; ... Στην ΑΔ Μαγνησίας.
- Πότε; ... 15-4-1999.
- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.
- Πως; ... Παραλείποντας με άμεσο δόλο, την άσκηση πειθαρχικής διώξεως εις βάρος του Αλαμανιώτη, για την παράνομη έγκριση της 4ήμερης ειδικής μου άδειας αιμοδοσίας από 13-4-1999, αντί της νόμιμης προβλέψεως από 10-4-1999, για την παράλειψή του να με συλλάβει, ή να μεριμνήσει αρμοδίως για την σύλληψή μου, μετά την απουσία μου για εκτέλεση υπηρεσίας 14:00'-22:00' στις 11-4-1999, την οποία ο ίδιος κατά την ... αυθαίρετη ... εκτίμησή του είχε χαρακτηρίσει ήδη αυθαίρετη κλπ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρα 27,**

187, 239 β), 259, όπως και του ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β), άρθρα 146 γ), 150 και του ΠΔ 141/1991, άρθρο 111.

- Γιατί; ... Διότι οργανωμένος από κοινού, με τους Αλαμανιώτη Ευθυμίου και Πλάκα, προέβη στην εν λόγω παράνομη παράλειψη πειθαρχικής διώξεως του Αλαμανιώτη, αποσκοπώντας αποκλειστικώς και μόνον, στην τάχα νομιμοφανή εκδίωξή μου από το ΑΤ Βόλου, προκειμένου ν' ασκεί ακίνδυνα ο Αλαμανιώτης, τις πολυποίικιλες παράνομες δραστηριότητες, που του ανατίθονταν από το τοπικό κλιμάκιο της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ, το οποίο φυσικά, σε κεντρικό επίπεδο, διευθύνονταν απευθείας απ' τον τότε υπουργό Δημοσίας Τάξεως Μιχάλη Χρυσοχοϊδή.

Παραγραφή των ανωτέρω εγκλημάτων του Σαρρή στις [15-4-2014], πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδή στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά και διακοπή της παραγραφής κάθε άλλου προηγθέντος εγκλήματος παντός υπαιτίου, αφού το πειθαρχικό σκέλος των εγκλημάτων του Σαρρή, αποσκοπούσε στην συγκάλυψη και των υπολοίπων αστυνομικών υπαιτίων κι άρα, τα εγκλήματα του Σαρρή, διέκοψαν αυτομάτως και την παραγραφή, των εγκλημάτων όλων τους ανεξαιρέτως (συν. 3)!!! ...

#### 1999-04-22,

Συγκάλυψη των εγκλημάτων του Σαρρή, απ' την αρμόδια υπηρεσία του υπουργείου Δημοσίας Τάξεως και το ηγετικό στέλεχος της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ, υπουργό Μιχάλη Χρυσοχοϊδή.

1999-04-22-β\_11-Ενημέρωση ΥΔΤ για ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/01/1999-04-22b-Enimerosi-YDT-gia-ORTHI-EPANALIPSI-1c.pdf>

ΠΡΟΣ: 1) Υ.Δ.Τ. / Κ.Δ.Υ. / Δ.Α.Π. / ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4ο

2) Υ.Δ.Τ. / Δ-ΝΣΗ ΔΙΑΧ/ΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ...

γ) Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας Υπηρεσίας σας με το παρ' ημίν Γραφείο Εσωτερικών Λειτουργιών 21-4-1999, υπογράφων [Σαρρή] προέβη στην έκδοση της (στ) σχετικής, με την οποία διετάχθη προσωρινή μετακίνηση ανωτέρω Αστ/κα για Επιτελείο Α. Δ. Μαγνησίας για τους ίδιους λόγους. Επίσης με (η) και (ι) σχετικές εδόθη νέα απάντηση στον Αστ/κα ΜΑΡΤΙΝΗ Αντώνιο για τις από 16-4-1999 και 17-4-1999 αναφορές του προς το Α. Τ. Βόλου και του υπεμνήσθησαν εκ νέου οι υποχρεώσεις του για παραλαβή του Φ. Μ. και ανάληψη υπηρεσίας στο Επιτελείο της Α. Δ. Μαγνησίας, στο οποίο διατίθεται σε υπηρεσία από σήμερα 22-4-1999. Ο ανωτέρω Αστ/κας αρνήθηκε εκ νέου την παραλαβή του Φ. Μ. και την προσέλευση για υπηρεσία, εξακολουθών να απουσιάζει αυθαίρετα.-

- Ποιος; ... Ο προϊστάμενος της Υπηρεσίας (σας με το παρ' ημίν Γραφείο Εσωτερικών Λειτουργιών 21-4-1999,).

- Που; ... Στο Υ.Δ.Τ. / Κ.Δ.Υ. / Δ.Α.Π. / ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4°.

- Πότε; ... 21-4-1999.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Συγκαλύπτοντας τα μέχρι τότε διαπραχθέντα εγκλήματα του Σαρρή και των υπολοίπων υπαιτίων, υποδεικνύοντας μάλιστα του Σαρρή, απλά και μόνο την ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ της διαταγής προσωρινής μου μετακίνησης στην ΑΔ Μαγνησίας, χωρίς όμως και την ταυτόχρονη απαλοιφή, του πάσης φύσεως κατηγορητηρίου εις βάρος μου, που κακώς είχε προκύψει από τις εσφαλμένες ενέργειες και παραλείψεις του Σαρρή, με την παράνομη προσωρινή μετακίνησή μου στο ΑΤ Ν. Ιωνίας. Αποδεικνύοντας έτσι, πως αποκλειστικός και πολιτικός στόχος

όλων τους, ήμουν εγώ και μόνον εγώ, σε συνδυασμό με την παράβαση των διατάξεων του **ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 / Βαλυράκης), άρθρο 9** παραπτώματα που επισύρουν την ποινή της απόταξης «1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία επισύρουν την ποινή της απόταξης είναι τα κατωτέρω περιοριστικώς αναφερόμενα, ανεξάρτητα από το αξιόποινο ή όχι αυτών: α. ... ζ. Η διάπραξη ή απόπειρα διάπραξης εγκλημάτων σε βαθμό κακουργήματος, ... ια. Η βαρεία παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος από πρόθεση.», λαμβάνοντας μάλιστα στο σημείο αυτό υπόψη και την κατ' επανάληψη παραβίαση του άρθρου 15 απ' τον Σαρρή και σχετικά, με την επίσης παράνομη προσωρινή μετακίνηση λόγω ΕΔΕ του Μαντά, στο ΑΤ Βόλου κι όχι στην νομίμως προβλεπόμενη ΑΔ Μαγνησίας, **άρθρο 21 βεβαίωση πειθαρχικών παραπτωμάτων** «1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα διαπιστώνονται με αυτοπρόσωπη αντίληψη από αυτόν που ασκεί την πειθαρχική δίωξη ή μετά από αναφορά του λοιπού προσωπικού ή έγγραφα αρχών ή αναφορές ιδιωτών ή με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. 2. Τα πειθαρχικά παραπτώματα των αστυνομικών, λόγω της φύσης της ανατιθέμενης σ' αυτούς υπηρεσίας και της ιδιαίτερης επίδρασης αυτών στην εκπλήρωση της αποστολής του σώματος, πρέπει να βεβαιώνονται με κάθε δυνατή ταχύτητα.», καθώς και του **ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 27, 187, 239 β), 259**, όπως και του **ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β)**.

- Γιατί; ... Για την συγκάλυψη του Σαρρή, που μετείχε ενεργά στο τοπικό κλιμάκιο της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ Μαγνησίας και προκειμένου ν' αποφευχθεί, η ποινική του κυρίως εμπλοκή, η οποία θα μπορούσε υπό την πίεση της καταλλήλου ανακρίσεως, ν' αποκαλύψει την όλη δομική οργάνωση της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ στην Ελλάδα, καθώς και την ηγετική θέση που κατείχε σ' αυτήν, ο υπουργός ΔΤ Μιχάλης Χρυσοχοϊδης.

Παραγραφή των εγκλημάτων του προϊσταμένου του Υ.Δ.Τ. / Κ.Δ.Υ. / Δ.Α.Π. / ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4° στις 21-4-2014, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά και αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου αστυνομικού, αφού το πειθαρχικό παράπτωμα του εν λόγω προϊσταμένου, αποσκοπούσε και στην δική τους συγκάλυψη (συν. 3).

**1999-08-25,**

Παράνομη παραπομπή μου στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης, για την εκδίκαση της 1<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ.

1999-08-25-α\_11-Απόφαση παραπομπής στο Α΄ ΠΣ

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/06/1999-08-25-a\\_11-Apof.Parapompis.sto\\_.A.PS\\_.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/06/1999-08-25-a_11-Apof.Parapompis.sto_.A.PS_.pdf)

- Ποιος; ... Ηθικός αυτουργός ο Ιωάννης Γεωργακόπουλος κι άμεσος, φυσικός αυτουργός, ο Γεώργιος Πλάκας.

- Που; ... Αθήνα, ΥΔΤ / ΚΔΥ.

- Πότε; ... 25-8-1999.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Συγκαλύπτοντας τον προϊστάμενο του Υ.Δ.Τ. / Κ.Δ.Υ. / Δ.Α.Π. / ΤΜΗΜΑ 2ο / ΓΡΑΦΕΙΟ 4° , ο οποίος είχε συγκαλύψει ήδη τα εγκλήματα του Σαρρή και των υπολοίπων υπαιτίων, παραλείποντας έτσι την άσκηση της προβλεπόμενης πειθαρχικής δίωξης όλων τους, με την αρμόζουσα διαταγή συμπληρώσεως της εις βάρος μου ΕΔΕ και πριν την εκδίκασή της απ'

οποιοδήποτε πειθαρχικό όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 / Βαλυράκης), άρθρα 9 §§ 1ζ και 1ια, 21 και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 27, 187, 239 β), 259, όπως και του ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β).

- Γιατί; ... Προκειμένου να συγκαλυφθούν όλα τα προηγηθέντα εγκλήματα παντός υπαιτίου, με μοναδική εξαίρεση την ανυπόστατη προσωπική μου ευθύνη και για την απόταξή μου και μόνο, καθώς είχα γίνει εξαιρετικά επικίνδυνος, για την ΛΕΥΚΗ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑ.

Παραγραφή των εγκλημάτων των Γεωργακόπουλου και Πλάκα, στις 25-8-2014, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοΐδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά και αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγηθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου αστυνομικού, αφού τα δικά τους πειθαρχικά παραπτώματα, αποσκοπούσαν και στην συγκαλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).

**1999-10-07,**

Παράνομη διαταγή 2<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ.

1999-10-07-β\_12-ΔΙΑΤΑΓΗ 2ης ΕΔΕ - Κοινοποίηση Ευθυμίου

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-10-07b-Diatagi-2st-EDE.pdf>

- Ποιος; ... Ο Κωνσταντίνος Σαρρής κι άμεσος συνεργός του, ο Νικόλαος Ευθυμίου.

- Που; ... Στην ΑΔ Μαγνησίας.

- Πότε; ... 5 και 7-10-1999, αντιστοίχως.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Διατάσσοντας παράνομα 2<sup>η</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ, ενώ εκκρεμούσε ήδη η πρώτη και δεν είχε εκδικασθεί ακόμη, στην οποία μάλιστα προβλέπονταν ήδη και σαφέστατα: «Η ανάκριση να επεκταθεί και στην έρευνα και άλλων συναφών πειθαρχικών παραπτωμάτων του αυτού ή άλλου αστυνομικού, για τα οποία στοιχεία ήθελον προκύψει κατά την πορεία της εξέτασης.». Οπότε δεν χρειαζόταν δεύτερη ΕΔΕ, αλλά απλά και μόνον, διαταγή συμπληρώσεως της 1<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ, με τυχόν επέκταση του κατηγορητηρίου και εις βάρος, παντός άλλου υπαιτίου. Πράξη σαφέστατα παράνομη κατά τις προβλεπόμενες διατάξεις στο **Σύνταγμα 1986, άρθρο 20 §2, στο Ν. 2690/1999, άρθρο 6, μέχρι και στις διατάξεις του ΠΔ 22/1996 (ισχύς από 18-4-1996 / Βαλυράκης), άρθρο 22, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 7 δεδικασμένο – μη συρροή ποινών** «1. Ο αστυνομικός δεν διώκεται για δεύτερη φορά για το αυτό πειθαρχικό παράπτωμα, για το οποίο μία απόφαση επιβολής ποινής εκδίδεται και μία ποινή επιβάλλεται. 2. Για συρρέοντα παραπτώματα που τελέστηκαν στον ίδιο τόπο και χρόνο από τον ίδιο αστυνομικό επιβάλλεται μία ποινή. Αν ένα ή περισσότερα από τα συρρέοντα παραπτώματα περιέλθει σε γνώση της Υπηρεσίας μετά την επιβολή ποινής για μερικά από αυτά, αίρεται η ποινή που επιβλήθηκε και επιβάλλεται μία συνολική ποινή για όλα τα συρρέοντα παραπτώματα. Αν τα παραπτώματα αυτά είναι, κατά την κρίση αυτού που ασκεί την πειθαρχική εξουσία, ασήμαντα σε σχέση με το παράπτωμα ή τα παραπτώματα για τα οποία επιβλήθηκε η ποινή, δεν αίρεται αυτή και ούτε επιβάλλεται άλλη ποινή.» και **50 συνεκδίκηση** «1. Περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα του ίδιου αστυνομικού, τα οποία διώκονται πριν εκδοθεί απόφαση για ορισμένα από αυτά, συνεκδικάζονται, εφόσον διαπράχθηκαν κατά την υπηρεσία του αστυνομικού στην Ελληνική αστυνομία και επιβάλλεται ενιαία ποινή. 2. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται ο διαχωρισμός της εκδίκησης εκείνων των πειθαρχικών παραπτωμάτων των οποίων η συνεκδίκηση δύναται να προκαλέσει



βλάβη. 3. Όταν διώκονται περισσότεροι αστυνομικοί, ως συναίτιοι για το αυτό πειθαρχικό παράπτωμα, η εκδίκαση αυτών γίνεται ενιαία για όλους από το πειθαρχικό όργανο που έχει αρμοδιότητα για την εκδίκαση του παραπτώματος του αστυνομικού που έχει τον ανώτερο βαθμό. 4. Όταν στην ίδια πειθαρχική υπόθεση για την οποία έχει ενεργηθεί Ε.Δ.Ε., εμπλέκονται αστυνομικοί διαφόρων βαθμών, για τους οποίους σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος αποφαίνονται διαφορετικά πειθαρχικά όργανα, η απόφαση για την επιβολή των προσηκόντων πειθαρχικών μέτρων ή για την παραπομπή ενώπιον Συμβουλίων ή την αρχειοθέτηση της υπόθεσης λαμβάνεται για όλους ανεξαιρέτως τους εμπλεκόμενους Αστυνομικούς από το πειθαρχικό όργανο που είναι αρμόδιο να αποφαίνεται για τον αστυνομικό που έχει τον ανώτερο βαθμό.», του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 27, 187, 239 β), 259, όπως και του ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β).

- Γιατί; ... Διότι ήταν βέβαιοι περί της αθωότητάς μου και πως το κατηγορητήριο της σκευωρίας τους, θα κατέπεφτε σ' οποιαδήποτε δίκαιη κι αμερόληπτη, πειθαρχική αλλά και ποινική δίκη, οπότε αποφάσισαν μ' αυτόν τον τρόπο, να κερδίσουν χρόνο ταλαιπωρώντας με μέ δικονομικά τεχνάσματα και μέχρι τουλάχιστον τις επόμενες εκλογές, ελπίζοντας στην σίγουρη, πολιτική συγκάλυψη των εγκλημάτων τους, απ' τη Νέα Δημοκρατία. Υπολογίζοντας φυσικά παράλληλα και πως οι περιορισμένες γνώσεις κι η γενικότερη αγραμματοσύνη μου, τους επέτρεπε ευρεία περιθώρια παρανομίας κι αυθαιρεσίας προς πάσα κατεύθυνση κι έτσι, δεν θα περιπλέκονταν περισσότερο η κατάσταση εις βάρος τους!!! ...

Παραγραφή των εγκλημάτων των Σαρρή κι Ευθυμίου στις 5 κι 7-10-2014 αντίστοιχα, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοϊδή στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου αστυνομικού, αφού τα δικά τους πειθαρχικά παραπτώματα, αποσκοπούσαν και στην συγκάλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).

## 2002-05-31,

Ακύρωση ουσιαστικά ολόκληρης της πειθαρχικής δίκης μου στα ανάλογα Πειθαρχικά Συμβούλια, λόγω της παραβίασης των διατάξεων του ΠΔ 22/1996 άρθρα 7 και 50.

2002-05-31-α\_13-ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤ. ΕΦΕΤΕΙΟΥ για συνεκδίκαση

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2002-05-31-D.Ef\\_.Thes\\_.-Sineddikasi.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2002-05-31-D.Ef_.Thes_.-Sineddikasi.pdf)

- Ποιος; ... Οι Σαρρής, Ευθυμίου Πλάκας, Γεωργακόπουλος, και τα μέλη όλων των Πειθαρχικών Συμβουλίων μέχρι τότε, ήτοι οι Δημήτριος Δεμερτζής, Χρήστος Νικολόπουλος, Χαράλαμπος Τουλκερίδης, Θεόφιλος Ντογραματζής, Κωνσταντίνος Βακρινός, Ιωακείμ Δουλδέρης (ή -ρής), Αντώνιος Καραβασίλης, Δημήτριος Λαβδής, Γεώργιος Λάππας, Στέφανος Κιουρτίδης, Χρήστος Στεφάνου, Δημήτριος Μαστρογιάννης, Κωνσταντίνος Στάθης, Θεόφιλος Τσιμπρικίδης, Ιωάννης Ταλαμπίρης, Κωνσταντίνος Αναγνώστου, Σωτήριος Μαλιδάκης, Παρασκευάς Σιδηρόπουλος, Νικόλαος Πυλαρινός, Ιωάννης Λαφτισίδης, Γεώργιος Θανόγλου

- Που; ... Βόλο, Αθήνα, Θεσσαλονίκη.

- Πότε; ... Σαρρής 5-10-1999, Ευθυμίου 7-10-1999 κι οι υπόλοιποι, Δεμερτζής, Νικολόπουλος, Τουλκερίδης, Ντογραματζής, Βακρινός την 1-11-1999, Δουλδέρης (ή -ρής), Καραβασίλης, Λαβδής, Λάππας, Κιουρτίδης, Στεφάνου, Μαστρογιάννης, Στάθης, Τσιμπρικίδης, Ταλαμπίρης στις 24-2-2000, Δεμερτζής, Καραβασίλης, Λαβδής, Κιουρτίδης, Αναγνώστου στις 21-6-2000.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραβιάζοντας οργανωμένα και μεθοδευμένα, από κοινού κι όλοι τους, τις διατάξεις του ΠΔ 22/1996 άρθρα 7 και 50, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 9 §§ 1ζ, 1ια, 21, 22, 23, του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 27, 187, 239 β), 259, όπως και του ΒΔ της 31-12-1957/20-1-1958 που κυρώθηκε με το Ν. 1590/86, άρθρο 145 β).

- Γιατί; ... Προκειμένου να συγκαλύψει ο καθένας από την πλευρά του, τα εγκλήματα όλων των προηγούμενων υπαιτίων και να περιοριστεί η δίωξη μονάχα εις βάρος μου, ώστε ν' αποταχθώ χωρίς εμπλοκή οποιουδήποτε άλλου κι όπως ακριβώς τους είχε δώσει την εντολή, ο πολιτικός προϊστάμενός τους Χρυσοχοΐδης.

Παραγραφή των εγκλημάτων τους αντίστοιχα, στις 5 και 7-10-2014, την 1-11-2014, στις 24-2-2015 και στις 21-6-2015, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοΐδη στις 18-2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγηθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου αστυνομικού, αφού τα δικά τους πειθαρχικά παραπτώματα, αποσκοπούσαν και στην συγκαλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).

Την ίδια ακριβώς όμως πειθαρχική και ποινική ευθύνη, έφεραν επίσης κι ο Τριανταφύλλου, που με παρέπεμψε στο τελευταίο Πειθαρχικό Συμβούλιο,

2002-12-23-α\_13-Παραπομπή για συνεκδίκηση στο Β΄ ΠΣ

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/10/2002-12-23-Parapompi-synekdikasis-sto-PS.pdf>

όπως και τα μέλη αυτού, ως προς την υποχρέωση όλων τους, να διατάξουν πριν την δικάσιμο την συμπλήρωση της ΕΔΕ, εις βάρος κι όλων των ανωτέρω υπαιτίων της παραβάσεως των διατάξεων του ΠΔ 22/1996 άρθρα 7 και 50 κλπ.

- Ποιος; ... Ο Νικόλαος Τριανταφύλλου και τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, Σωτήριος Μαλιδάκης, Παρασκευάς Σιδηρόπουλος, Νικόλαος Πυλαρινός, Ιωάννης Λαφτσιδης, Γεώργιος Θανόγλου.

- Που; ... Αθήνα, Θεσσαλονίκη.

- Πότε; ... Τριανταφύλλου στις 23-12-2002 κι οι υπόλοιποι, στις 5-6-2003.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραλείποντας με άμεσο δόλο, να διατάξουν την συμπλήρωση της ΕΔΕ κι εις βάρος, τουλάχιστον όλων των υπαιτίων, της παραβάσεως των διατάξεων του ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50 μέχρι τότε.

- Γιατί; ... Για την συγκαλυψη των εγκλημάτων, όλων τουλάχιστον των αξιωματικών υπαιτίων μέχρι εκείνη την στιγμή, απ' τον Σαρρή μέχρι και τον Γεωργακόπουλο, παραπομπή των οποίων φυσικά σ' οποιοδήποτε Πειθαρχικό Συμβούλιο, θα δημιουργούσε αυτομάτως και ανάλογη, μέγιστη κυβερνητική κρίση, με αποτέλεσμα μέχρι και την πτώση της κυβέρνησης, ενώ η πολυπόικλη ανάμειξη του Χρυσοχοΐδη παντού και παράνομα, θα τον οδηγούσε άμεσα στο Ειδικό Δικαστήριο ... ..

Παραγραφή των εγκλημάτων τους αντίστοιχα, στις 23-12-2017, και στις 5-6-2018 αντίστοιχα, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την σχετική αναφορά μου στον Χρυσοχοΐδη στις 18-

2-2003, αλλά κι από την 6-1-2012 έγκλησή μου, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές δίωξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου αστυνομικού, αφού τα δικά τους πειθαρχικά παραπτώματα, αποσκοπούσαν και στην συγκάλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).

## 2003-02-18,

Υπέβαλλα στον Χρυσοχοΐδη, τις ακόλουθες αναφορές και καταγγελίες μου

2003-02-18-α\_31-ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ στον υπ. ΔΤ Χρυσοχοΐδη

2003-02-18-α0\_31-ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ στον υπ. ΔΤ Χρυσοχοΐδη

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/05/2003-02-18a-KATAGELIA-ston-Hrisohoidi.pdf>

2003-03-14-α\_31-ΚΑΤΑΓΓ. - ΑΝΑΦ. στον υπ. ΔΤ Χρυσοχοΐδη

2003-03-14-α0\_31-ΚΑΤΑΓΓ. - ΑΝΑΦ. στον υπ. ΔΤ Χρυσοχοΐδη

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/05/2003-03-14-KATAGELIA-ANAFORA-ston-Hrisohoidi.pdf>

τις οποίες λάβατε ήδη υπόψη σας, κατά την μελέτη της παρούσας καταθέσεώς μου, πλην όμως μέχρι σήμερα και παρά την δεύτερη φορά του Χρυσοχοΐδη στο ίδιο υπουργείο, ουδεμία πειθαρχική δίωξη δεν έχει διαταχθεί ακόμα, καίτοι δεν έχει παραγραφεί επίσης ακόμα, ούτε ένα πειθαρχικό παράπτωμα αστυνομικού (συν. 3)!!! ... Σημειωτέον δε, πως λόγω ειδικά της πειθαρχικής ευθύνης του Αρχηγού Γεωργακόπουλου, ο μόνος κι αποκλειστικώς αρμόδιος για την διαταγή της σχετικής ΕΔΕ, είναι πια μονάχα ο εκάστοτε υπουργός, ήτοι μέχρι πρότινος ο Χρυσοχοΐδης και τώρα, ο Θεοδωρικάκος!!! ... .. Κι επειδή μέχρι στιγμής, η σχετική πειθαρχική δίωξη, δεν έχει διαταχθεί ακόμη, άρα ... ..

- Ποιος; ... Ο Μιχάλης Χρυσοχοΐδης.

- Που; ... Αθήνα, ΥΔΤ και μετά, Υ.Προ.Πο.

- Πότε; ... Από 18-2-2003 μέχρι και την πρόσφατη αποχώρησή του απ' το υπουργείο.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραλείποντας με άμεσο δόλο, να διατάξει την πειθαρχική δίωξη εις βάρος, όλων των υπαιτίων της υποθέσεώς μου, μα και κυρίως, εκείνων της παραβάσεως των διατάξεων του ΠΔ 22/96 άρθρα 7 και 50, σε συνδυασμό τουλάχιστον με τις διατάξεις του ΠΚ (ισχύς από 23-5-1985), άρθρο 27, 187, 239 β), 259 κλπ ... ..

- Γιατί; ... Διότι όλοι οι εμπλεκόμενοι αξιωματικοί, είτε ήταν μέλη, είτε εξυπηρετούσαν κατά περίπτωση κι όσο τους επέτρεπε η αρμοδιότητά τους, το κύκλωμα της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ που διεύθυνε από το υπουργείο του ο Χρυσοχοΐδης.

Παραγραφή των εγκλημάτων του από τις [18-2-2018], μέχρι και το [2030+], πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την 6-1-2012 έγκλησή μου, αλλά και την διάταξη του εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών Ιωάννη Τριανταφυλλόπουλου από 11-8-2014

2014-08-11-α\_31-Δξη ΕΓ83-13.171\_2014 Τριανταφυλλόπουλου

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-11-21b-2.2.-Gnosi-diataxis-Triantafillopoulou.pdf>

στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές δίωξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγηθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου αστυνομικού, αφού τα δικά του ποινικά αδικήματα, αποσκοπούσαν και στην συγκάλυψη, όλων των πειθαρχικών παραπτώματων και των υπολοίπων υπαιτίων αστυνομικών (συν. 3).

**2006-01-20,**

Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, όπου διαβεβαιώνεται με τον πιο επίσημο τρόπο που θα μπορούσε αυτό να γίνει, η **υπεξαγωγή** των τελεσίδικων αθωωτικών μου αποφάσεων, απ' την πειθαρχική δικογραφία που του διαβίβασε το αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Προ.Πο. του Χρυσοχοΐδη. Δυστυχώς όμως οι δικαστές του, δεν διαβίβασαν τα σχετικά στοιχεία της υπεξαγωγής στον αρμόδιο εισαγγελέα και για την προβλεπόμενη άσκηση, της σχετικής ποινικής διώξεως!!! ... ..

2006-01-20-α\_13-ΑΠΟΦΑΣΗ Διοικ. Εφετείου

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2006-01-20-Apofasi-Diikitiku-Efetiou.pdf>

- Ποιος; ... Οι Αθανάσιος Λιάγκας, Δημήτριος Κωστόπουλος και Ιορδάνης Φωτιάδης.

- Που; ... Θεσσαλονίκη, Διοικητικό Εφετείο.

- Πότε; ... 20-1- 2006 / 31-1-2006.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραλείποντας την υποχρέωσή τους, να διαβιβάσουν τα στοιχεία της υπεξαγωγής των αθωωτικών μου αποφάσεων, απ' την πειθαρχική δικογραφία που είχαν παραλάβει απ' το αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Προ.Πο., προκειμένου να είναι αδύνατη από την πλευρά τους, η τυπική ακύρωση της αποτάξεώς μου, λόγω των διατάξεων του ΠΔ 22/1996 άρθρο 49. Σχετικές οι διατάξεις του **ΚΠΑ (ισχύς από 1-1-1951), άρθρο 38 υποχρέωση δικαστή να συντάσσει έκθεση** «1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής, αν σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να το δικάσει ο ίδιος αμέσως, οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και τα σχετικά έγγραφα. 2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή.», όπως ίσχυε τότε και **ΚΠΑ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 39 υποχρέωση του δικαστή να συντάσσει έκθεση** «1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή διοικητικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα σχετικά έγγραφα. 2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή. 3. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και σε υποθέσεις πειθαρχικής δικαιοδοσίας.», όπως ισχύει σήμερα, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 259, σε συνδυασμό και με το άρθρο 239 β**), το οποίο η εγκληματική τους παράλειψη, κατέστησε ανενεργό.

- Γιατί; ... Διότι ως δημόσιοι υπάλληλοι, που η υπηρεσιακή τους κατάσταση και προκοπή, εξαρτιόνταν άμεσα από τα κέρια της εκάστοτε κυβερνήσεως και των πολιτικών τους προϊσταμένων, γνώριζαν πως η υπεξαγωγή των αθωωτικών μου αποφάσεων, είχε γίνει είτε από τον ίδιο τον Χρυσοχοΐδη, είτε κατ' εντολή, είτε με την έγκριση κι ανοχή του ίδιου, οπότε η διαβίβαση των εν λόγω στοιχείων της υπεξαγωγής κι η άσκηση, σχετικής ποινικής διώξεως απ' τον αρμόδιο εισαγγελέα, θα οδηγούσε τελικά απευθείας στην ενοχή του Χρυσοχοΐδη και στην αναγκαστική παραπομπή του, στο Ειδικό Δικαστήριο. Κάτι όμως που γι' αυτούς τους διοικητικούς δικαστές, θα σήμαινε αυτομάτως, τουλάχιστον το τέλος της υπηρεσιακής τους καριέρας, μέχρι και την επισφάλεια, της ίδιας τους της ζωής ... ..

Παραγραφή των εγκλημάτων τους στις 20-1-2021 και στις 31-1-2021, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την 6-1-2012 έγκλησή μου, αλλά και την διάταξη Τριανταφυλλόπουλου από 11-8-2014, στο πλαίσιο των οποίων φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου ειδικά αστυνομικού, αφού τα πειθαρχικά παραπτώματα και τα ποινικά αδικήματα αυτών των διοικητικών δικαστών, αποσκοπούσαν και στην συγκάλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).

**2014-08-11,**

Διάταξη του εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών Ιωάννη Τριανταφυλλόπουλου

2014-08-11-α\_31-Δξη ΕΓ83-13.171\_2014 Τριανταφυλλόπουλου

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-11-21b-2.2.-Gnosi-diataxis-Triantafillopoulou.pdf>

αφορούσα την από 6-1-2012 έγκλησή μου

2012-01-06-α\_31-ΕΓΚΛΗΣΗ Θ12-9-2012 προς εισ. Πρωτ. Βόλου

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2012-01-06-MA-Isag.-Pr.-Volou.pdf>

την οποία λάβατε υπόψη σας μελετώντας ως εδώ την παρούσα κατάθεση.

- Ποιος; ... Ο Ιωάννης Τριανταφυλλόπουλος.

- Που; ... Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών.

- Πότε; ... 11-8-2014.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραλείποντας με άμεσο δόλο, την άσκηση ποινικής διώξεως εις βάρος του συνόλου των 35 επώνυμων κατηγορουμένων μου στην από 6-1-2012 έγκλησή μου, καθώς και εις βάρος παντός άλλου υπαιτίου που ήθελε προκύψει κατά την πορεία της έρευνας, κατά σαφή παράβαση των διατάξεων του **ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 239 β), 259 κλπ.**

- Γιατί; ... Διότι ως δημόσιος υπάλληλος, που η υπηρεσιακή του κατάσταση και προκοπή, εξαρτιόνταν άμεσα από τα κέφια της εκάστοτε κυβερνήσεως και του πολιτικού του προϊσταμένου, γνώριζε πως ειδικά η υπεξαγωγή των αθωωτικών μου αποφάσεων, απ' την πειθαρχική δικογραφία που διαβιβάστηκε στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης κι απ' το αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Προ.Πο., είχε γίνει είτε απ' τον ίδιο τον Χρυσοχοϊδη, είτε κατ' εντολή, είτε με την έγκριση κι ανοχή του ίδιου, οπότε η άσκηση, σχετικής ποινικής διώξεως απ' τον ίδιο και η σχετική κανονική προανάκριση, θα οδηγούσε τελικά απευθείας στην ενοχή του Χρυσοχοϊδη και στην αναγκαστική παραπομπή του, στο Ειδικό Δικαστήριο. Κάτι όμως που γι' αυτόν, θα σήμαινε αυτομάτως τουλάχιστον το τέλος της υπηρεσιακής του καριέρας, μέχρι και την επισφάλεια, της ίδιας του της ζωής ... .. Η ΛΕΥΚΗ ΜΑΦΙΑ, δεν συγχωρεί τέτοια ... λάθη ... τιμωρώνει ... ..

Παραγραφή των εγκλημάτων του στις 11-8-2029, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από την διάταξη Κωνσταντίνου κι από 25-1-2019, στο πλαίσιο της οποίας φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις, που ακόμα όμως δεν ασκήθηκαν!!! ... ΓΙΑΤΙ ... !!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου ειδικά αστυνομικού, αφού τα πειθαρχικά παραπτώματα και τα ποινικά αδικήματα του Τριανταφυλλόπουλου, αποσκοπούσαν και στην συγκάλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).



**2019-01-25,**

Διάταξη εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου Νικολάου Κωνσταντίνου, με την οποία επιχειρήθηκε ατυχώς, η συγκάλυψη των εγκλημάτων του Τριανταφυλλόπουλου

2019-01-25-β\_31-Δξη 6\_2019-01-04 - Κωνσταντίνου, αρχείο

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2019-01-25b-2.2.-Diataksi-6-2019-arhiotetisi-tis-ipotheseos.pdf>

- Ποιος; ... Ο Νικόλαος Κωνσταντίνου.

- Που; ... Στην εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου.

- Πότε; ... 25-1-2019.

- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραλείποντας με άμεσο δόλο, την άσκηση ποινικής διώξεως εις βάρος του εισαγγελέα Τριανταφυλλόπουλου, του συνόλου των 35 επώνυμων κατηγορουμένων μου στην από 6-1-2012 έγκλησή μου, καθώς και εις βάρος παντός άλλου υπαιτίου που ήθελε προκύψει κατά την πορεία της έρευνας στην υπόθεσή μου, κατά σαφή παράβαση των διατάξεων του **ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 239 β), 259 κλπ.**

- Γιατί; ... Διότι ως δημόσιος υπάλληλος, που η υπηρεσιακή του κατάσταση και προκοπή, εξαρτάται άμεσα από τα κέφια της εκάστοτε κυβερνήσεως και του πολιτικού του προϊσταμένου, ειδικά με την σημερινή ΧΟΥΝΤΑ ΤΗΣ ΚΟΥΛΑΣ!!! και της ΛΕΥΚΗΣ ΜΑΦΙΑΣ!!!, πως ειδικά η υπεξαγωγή των αθωωτικών μου αποφάσεων, απ' την πειθαρχική δικογραφία που διαβιβάστηκε στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης κι απ' το αρμόδιο γραφείο του υπουργείου Προ.Πο., είχε γίνει είτε απ' τον ίδιο τον Χρυσοχοΐδη, είτε κατ' εντολή, είτε με την έγκριση κι ανοχή του ίδιου, οπότε η άσκηση, σχετικής ποινικής διώξεως απ' τον ίδιο και η σχετική κανονική προανάκριση, θα οδηγούσε τελικά απευθείας στην ενοχή του Χρυσοχοΐδη και στην αναγκαστική παραπομπή του, στο Ειδικό Δικαστήριο. Κάτι όμως που γι' αυτόν, θα σήμαινε αυτομάτως τουλάχιστον το τέλος της υπηρεσιακής του καριέρας, μέχρι και την επισφάλεια, της ίδιας του της ζωής ... .. Η ΛΕΥΚΗ ΜΑΦΙΑ, δεν συγχωρεί τέτοια ... λάθη ... τιμεντώνει ... ..

Παραγραφή των εγκλημάτων του στις 25-1-2034, πάρα πολύ αργότερα δηλαδή, από τις 21-7-2021 που υπέβαλλα την σχετική έγκλησή μου στην παρούσα Α2021-3443 προκαταρκτική, στο πλαίσιο της οποίας φυσικά, θα έπρεπε να είχαν ασκηθεί οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές διώξεις απ' την εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου **Χριστίνα Φασούλα**, αντί εννοείται της παρούσας παράνομης προκαταρκτικής!!! ... ΓΙΑΤΙ δεν άσκησε τις προβλεπόμενες διώξεις η Φασούλα και περιορίστηκε μονάχα στην διαταγή, μιας ακόμα προκαταρκτικής ... του κώλου!!!;;; ... ..

Αλλά κι αυτόματη διακοπή της παραγραφής, κάθε προηγθέντος εγκλήματος και παντός υπαιτίου ειδικά αστυνομικού, αφού τα πειθαρχικά παραπτώματα και τα ποινικά αδικήματα του Τριανταφυλλόπουλου, αποσκοπούσαν και στην συγκάλυψη, όλων των υπολοίπων (συν. 3).

**Μετά την 21-7-2021,**

και κατά την ημερομηνία έκδοσης της διαταγής της παρούσας προκαταρκτικής, η οποία προκύπτει βεβαίως απ' την δικογραφία, αλλά δεν μου κοινοποιήθηκε, η εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου **Χριστίνα Φασούλα**, κανονικά θα έπρεπε να είχε λάβει υπόψη της πριν διατάξει τούτη την παράνομη προκαταρκτική, στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλω σήμερα την παρούσα κατάθεση, όλα τα προαναφερθέντα στοιχεία που περιλαμβάνονται εδώ, καθότι είναι ακριβώς τα στοιχεία, που εμπεριέχονταν στους ψηφιακούς δίσκους που απέστειλα ταχυδρομικώς στον ανακριτή του Βόλου και της ανατέθηκαν, για την διεκπεραίωση της υποθέσεώς μου.



Κι επειδή είχε υπηρεσιακή υποχρέωση και καθήκον, να μελετήσει προσεχτικά αυτά τα στοιχεία της από 21-7-2021 εγκλήσεώς μου

2021-07-21-α\_31-MA-KAT - Γ21\_322 Διαβιβ. Ανακριτή – Εισαγγελέα  
[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/07/2021-07-21-a\\_31-MA-KAT-C21\\_322.Diav\\_.Anakriti.Isagelea.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/07/2021-07-21-a_31-MA-KAT-C21_322.Diav_.Anakriti.Isagelea.pdf)

όπως και το σύνολο του αρχείου μου στους επισυναπτόμενους ψηφιακούς δίσκους, είμαι υποχρεωμένος λοιπόν να θεωρήσω, πως πράγματι το έκανε πριν καταλήξει στην διαταγή της, για την παρούσα προκαταρκτική Α2021-3443.

Κατά συνέπεια αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, όπως διαπιστώσατε όλοι σας μέχρι και τούτο το σημείο, ειδικά μάλιστα στο τελευταίο μέρος του Θ' φακέλου μου, όπου σας ανέλυσα μερικά μόνο κι ενδεικτικά στοιχεία του αρχείου μου, πάνω στα βασικά ζητούμενα ερωτήματα μιας ολοκληρωμένης προανακριτικής πράξης, ... ποιος, που, πότε, τι, πως και γιατί; ..., τα οποία διασφάλισαν μέχρι τώρα την διακοπή, πάσης φύσεως παραγραφής και παντός εγκλήματος συσχετισμένο με την υπόθεσή μου κι από 17-10-1997 μέχρι τουλάχιστον το 2034, σημαίνει πως η Φασούλα, είχε στην διάθεσή της όλα εκείνα τ' απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία, για την άμεση άσκηση των προβλεπόμενων ποινικών και κατ' επέκταση πειθαρχικών διώξεων, επομένως ήταν αδιαπραγμάτευτα υποχρεωμένη στην άσκησή τους, με την σχετική παραγγελία προανακρίσεως φυσικά κι όχι μιας ακόμα, προκαταρκτικής ... του κώλου ..., έτσι απλά και για ν' αρχειοθετήσει εν καιρώ, με άμεσο δόλο και καταχρώμενη τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 51, την από 21-7-2021 έγκλησή μου.

Αποδεικτικό στοιχείο δε του άμεσου δόλου στις πράξεις της, το γελοίο αίτημά της, να υποδείξω συγκεκριμένα τα βασικά ζητούμενα κάθε προανακρίσεως ... ποιος, που, πότε, τι, πως και γιατί; ... τα οποία όπως σας απέδειξα μόλις κι ενδεικτικά στο μέρος του Θ' φακέλου μου, υπάρχουν παντού και σ' όλα τα στοιχεία του συνολικού μου αρχείου, το οποίο περιέχονταν και στους ψηφιακούς δίσκους που περιήλθαν στην υπηρεσιακή της αρμοδιότητα, βάση των οποίων διέταξε την παρούσα προκαταρκτική. Άρα, η Φασούλα ήταν υποχρεωμένη ν' ασκήσει τις προβλεπόμενες ποινικές και κατ' επέκταση πειθαρχικές διώξεις, παραγγέλλοντας προανάκριση κι όχι προκαταρκτική, σύμφωνα πάντα και με την 1/2005 απόφαση της Ολομέλειας του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, η οποία όλως περιέργως!!!, δεν λαμβάνεται ποτέ υπόψη στην υπόθεσή μου κι από κανέναν εμπλεκόμενο εισαγγελέα, λες κι αυτή αφορά τους πολίτες κι όχι τους ίδιους!!! ... ..

Επομένως η εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου Χριστίνα Φασούλα, διέπραξε κυρίως το έγκλημα της συγκαλύψεως των υπαιτίων στην υπόθεσή μου και

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

την ποινική και κατ' επέκταση, πειθαρχική της δίωξη, χωρίς οίκτο και έλεος, λόγω της υπηρεσιακής της ιδιότητας κι αρμοδιότητας ... ..

- Ποιος; ... Η Χριστίνα Φασούλα.
- Που; ... Στην εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου.
- Πότε; ... Την ημερομηνία που αναγράφεται στην δικογραφία.
- Τι; ... Σύσταση και συμμορία, υπόθαλψη εγκληματία, παρασιώπηση εγκλημάτων, κατάχρηση εξουσίας, παράβαση καθήκοντος κλπ.

- Πως; ... Παραλείποντας ν' ασκήσει ως όφειλε, την ποινική δίωξη εις βάρος παντός υπαιτίου στην υπόθεσή μου, τα στοιχεία των οποίων είχε από τις 21-7-2021 στην διάθεσή της, αλλά με άμεσο δόλο και πονηρία, τα προσπέρασε εγκληματικώς και διατάσσοντας παράνομα την παρούσα προκαταρκτική, με σκοπό σε επόμενο χρόνο, να καταχραστεί και τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 51, προκειμένου ν' αρχειοθετήσει και τούτη την έγκλησή μου.

- Γιατί; ... Διότι είναι κι αυτή, μέλος της ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ κι επιχειρήσε, να συγκαλύψει τα εγκλήματα και των υπολοίπων μελών της ... ..

Όπως γνωρίζετε όλοι σας αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, αλλά γνωρίζουμε κι εμείς οι υπόλοιποι, που δεν είμαστε εισαγγελείς κι ανακριτές, όταν κάποιος παρανομεί, είτε πολίτης είναι, είτε αστυνομικός, είτε δημοτικός υπάλληλος, είτε εισαγγελέας, είτε δικαστής, είτε πολιτικός κλπ, παρανομεί για δύο και μόνο λόγους!!! ... Από πρόθεση, ή από αμέλεια – άγνοια ...

Όσον αφορά λοιπόν ειδικά τις παρανομίες των εισαγγελέων, ο δεύτερος λόγος της αμέλειας – άγνοιας, φθίνει εξαιρετικά μέχρι και του ελαχίστου σημείου, διότι η υπηρεσιακή τους ειδίκευση κι εμπειρία, δεν επιτρέπει καν την πιθανότητά του. Κατά συνέπεια, όταν ένας εισαγγελέας παρανομεί, ο κύριος λόγος που το κάνει, είναι η πρόθεσή του. Και πάντοτε όπως γνωρίζουμε άπαντες, πίσω από κάθε εγκληματική πρόθεση, υπάρχει συνυφασμένο και κάποιο κέρδος. Είτε αυτό είναι ζεστό μιν, αλλά μαύρο χρήμα, είτε κάποια διαπραγμάτευση, ευνοϊκής υπηρεσιακής μεταχειρίσεως κλπ. Κι όπως επίσης γνωρίζουμε άπαντες, αυτές οι βρωμοδουλειές, δεν γίνονται με φορολογικά παραστατικά και τιμολόγια, σφραγισμένα από την τοπική ΔΟΥ, αλλά στα μουλωχτά και με τα λιγότερα δυνατά ίχνη πίσω τους. Επομένως, όταν υφίσταται έστω και μόνον απλή υποψία δωροληψίας δικαστικού, ο οποίος φυσικά δικαστικός, λόγω της υπηρεσιακής του εμπειρίας, ξέρει τι πρέπει να προσέχει για να μην συλληφθεί και δεν είναι τόσο μαλάκας, για ν' αφήνει άφθονα ίχνη πίσω του, όπως συμβαίνει με απλούς απατεωνίσκους, τότε η υπόθεση αυτή, πρέπει ν' ανατίθεται απευθείας σε ανακριτή, ο οποίος θεωρητικά τουλάχιστον, είναι ο μόνος ικανός στην περίπτωση αυτή κι αν φυσικά το θέλει και μόνον, ... να θέσει τον δάκτυλο επί τον τύπο των ήλων ... εφόσον είναι έντιμος και δεν τα μοιράσει τελικά, με τον κατηγορούμενο δικαστικό!!! ... ..

Ως εκ τούτων, στην προκειμένη περίπτωση της υποθέσεώς μου, έχουμε σαφέστατες ενδείξεις δωροληψίας δικαστικών, ειδικά στις επιμέρους υποθέσεις της πώλησης προστασίας στα καταστήματα BLAZE και ΣΟΥΣΟΥΡΟ, καθόσον οι εμπλεκόμενοι εισαγγελείς και δικαστές, τόσα χρόνια τώρα, που υποδεικνύω τα συγκεκριμένα ενδεικτικά στοιχεία της πλαστογραφίας της υπογραφής μου απ' τον Νικόλαο Σπάο, κατ' εντολή του Αλαμανιώτη και με άμεση συνέργεια του Καταραχιά, όπως και της παράνομης τροποποιήσεως των στοιχείων αδείας λειτουργίας του ΣΟΥΣΟΥΡΟΥ, απ' τον Αλαμανιώτη και πάλι, κατόπιν τηλεφωνικής του επικοινωνίας με τον Μαλαματίνη, κανενός δεν ίδρωσε τ' αυτάκι του!!! ... ..

ΓΙΑΤΙ ... !!!;; ... .. ΓΙΑΤΙ ανακριτή του Βόλου!!!;; ... .. ΓΙΑΤΙ ... !!!;; ... ..

ΔΕΝ ΣΕ ΦΟΒΟΥΝΤΑΙ ... !!!;; ... .. ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΣΕ ΦΟΒΟΥΝΤΑΙ!!!;; ... ..

Όπως διαπιστώνετε λοιπόν άπαντες, στην παρούσα κατάθεσή μου έχει εξασφαλιστεί από την πλευρά μου και με κάθε δυνατό τρόπο, το καταληπτό και το ικανό της δικαστικής εκτιμήσεως, επί του συνόλου των στοιχείων του αρχείου μου, αφού απαντώ πάντα και παντού, στα βασικά ερωτήματα ποιος, που, πότε, τι, πως και γιατί; ... Αλλά κι αν σε κάποιο συγκεκριμένο σημείο, μου 'χει ξεφύγει κάτι απ' αυτά, ο οποιοσδήποτε απ' όλους σας, δύναται να μου το ζητήσει με συμπληρωματική μου κατάθεση. Ουδείς νόμος σας το απαγορεύει, ουδείς!!! ... Τουναντίον δε ...

Επομένως, ο αρμόδιος εισαγγελέας που θ' αναλάβει από δω και πέρα την διεκπεραίωση της παρούσας, δεν δύναται να επικαλεσθεί καταχρηστικά και σε καμία απολύτως περίπτωση, όπως κι οι προηγούμενοι, τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 51 κλπ, για ν' αρχειοθετήσει και τούτο το απόσπασμα της υποθέσεώς μου, καίτοι είναι κι αυτό παράνομο ως απόσπασμα (ΠΚ 116), με

προσωπική, πειθαρχική και ποινική ευθύνη, της εισαγγελέως Χριστίνας Φασούλα (ΠΚ 27, 116, 186-187, 231, 232, 239 β, 259 κλπ), την ποινική και κατ' επέκταση πειθαρχική δίωξη της οποίας, αιτούμαι όπως περιγράψω παραπάνω, αφού είχε στην διάθεσή της, πλήθος αποδεικτικών στοιχείων για την άσκηση ποινικής διώξεως εις βάρος των υπαιτίων της υποθέσεώς μου κι αντ' αυτής της υποχρεώσεώς της, επέλεξε με άμεσο δόλο, την διαταγή της παρούσας παράνομης προκαταρκτικής, προκειμένου εν καιρώ, να καταχραστεί κι αυτή τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 51, για να θέσει και τούτο το απόσπασμα στο αρχείο.

Ο παράνομος δε χαρακτήρας και τούτης της προκαταρκτικής, να συνεκτιμηθεί εις βάρος της Φασούλα που την παρήγγειλε, ή κι οποιουδήποτε άλλου συνυπευθύνου, σε συνδυασμό και με την γνώμη του εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου Χρήστου Καραγιάννη, στην διάταξή του 122/2020 (αν είναι ο σωστός αριθμός της τελικά, γιατί φέρει πάνω της έναν σωρό αριθμούς πρωτοκόλλων από δω κι από κει, χωρίς κανέναν να φέρει ευδιάκριτα την ένδειξη ΑΔ), όπου αποφαίνεται πως:

**2020-02-24-α\_31-Δξη ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

*«... αναφέροντας και πάλι περιστατικά που έχουν κριθεί από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές, με αποτέλεσμα να δεσμεύονται πολύτιμοι για το κοινωνικό σύνολο υπηρεσιακοί πόροι προκειμένου αυτά να ελεγχθούν εκ νέου, ...»*

και να καταλογισθούν στην εισαγγελέα Φασούλα, τα 80,00€ δικαστικά έξοδα, που μου καταλόγισε κι εμένα δυο φορές ο Καραγιάννης, γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, στο πλαίσιο της ισονομίας των πολιτών, που προβλέπεται στο Σύνταγμα 2019, άρθρο 4 «1. Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου. 2. ...», αφού η εγκληματική της αυτή ενέργεια, επιβάλλει ξανά μα να, την επανεξέταση των παρανόμως αρχειοθετημένων!!! ...

Και σε συνδυασμό επίσης, με την αντίστοιχη γνώμη της εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Καλούδας Αντωνάτου, η οποία στην διάταξή της 279/7-5-2021, αναφέρει χαρακτηριστικά πως:

**2021-05-20-α\_31-ΟΡ.ΕΠ-Δξη 279\_21, από 2021.05.07 – Αντωνάτου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/05/2021-05-20-a\\_31-OR.EP-Dxi-279\\_21-apo-2021.05.07-Antonatu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/05/2021-05-20-a_31-OR.EP-Dxi-279_21-apo-2021.05.07-Antonatu.pdf)

*«... και στις δύο περιπτώσεις το προσβαλλόμενο έννομο αγαθό είναι το ίδιο, δηλαδή το συμφέρον της πολιτείας να τιμωρείται η τέλεση αξιόποινων πράξεων. ...»*

κι ως εκ τούτου, η με άμεσο δόλο μάλιστα, παράλειψη της εισαγγελέως Φασούλα, ν' ασκήσει την αρμόζουσα ποινική δίωξη και να παραγγείλει, την προβλεπόμενη προανάκριση, αντί της παρούσας παράνομης προκαταρκτικής, αποδεικνύει απροκάλυπτα, πως ο επιδιωκόμενος στόχος της, ήταν η αρχειοθέτηση και τούτου του αποσπάσματος της υποθέσεώς μου και σε καμία απολύτως περίπτωση, η υπεράσπιση των συμφερόντων της πολιτείας, που την πληρώνει γι' αυτό ακριβώς το πράγμα. Δηλαδή για την μέριμνά της, προκειμένου «να τιμωρείται η τέλεση αξιόποινων πράξεων», καθώς αυτή εμπεδώνει το γενικό περί δικαίου αίσθημα της κοινωνίας κι εξασφαλίζει έτσι αποτελεσματικά, την εμπιστοσύνη των πολιτών στην δικαιοσύνη και γενικότερα, στους πολιτειακούς θεσμούς.

Κι όλ' αυτά, σε συνδυασμό με την

**1/2005 απόφαση της ολομελείας του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/10/05.-20051-Apofasi-Areiou-Pagou.pdf>

*«... Εξ αυτού δε έπεται ότι κατά την άσκηση της αρμοδιότητας του αυτής ο Εισαγγελέας απολαμβάνει της από το Σύνταγμα (άρθρο 87 παρ. 1, 2) και το νόμο (άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ, άρθρο 24 παρ. 1 Ν. 1756/88) θεσπιζόμενης προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και επομένως η εσφαλμένη δικαιοδοτική κρίση του, ακόμη και αν οφείλεται σε αμέλεια ή ανεπάρκεια δεν δύναται να οδηγήσει στην καθίδρυση της έννοιας της αξιόποινης «παράλειψης». Όταν όμως ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών τελεί εν γνώσει, από το περιεχόμενο της μήνυσης ή αναφοράς, πολύ δε περισσότερο, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μετά προκαταρκτική εξέταση που διέταξε (43 παρ. 2 ΚΠΔ) ότι συντρέχουν οι νομικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση στη συγκεκριμένη περίπτωση της ποινικής δίωξης,*

παρά ταύτα δε, σε αντίθεση με τα στοιχεία αυτά, αυθαίρετα και με αιτιολογία που αποκλίνει από την αντικειμενική και προσωπόληπτη κρίση, παραλείπει να πράξει τούτο, αρχειοθετώντας τη σχετική μήνυση ή αναφορά, διαπράττει το έγκλημα της κατάχρησης εξουσίας. ... η μήνυση ή αναφορά τίθεται στο αρχείο, εάν είναι προφανώς νόμω ή ουσία αβάσιμη, κατά δε τα παγίως γενόμενα αποδεκτά, ασκείται δίωξη, ακόμη και όταν υπάρχουν πιθανότητες και μόνον ευδοκιμήσεώς της, κατά μείζονα δε λόγον ασκείται δίωξη, όταν τα αποδεικτικά στοιχεία «είναι τοιαύτα και τοσαύτα» ώστε να δύνανται να οδηγήσουν σε παραπομπή σε δίκη, ... Εξάλλου, ο κατηγορούμενος παρέλειψε την, κατά τα ανωτέρω, ποινική δίωξη τελών εν γνώσει ότι υφίστανται οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις, δια την άσκηση αυτής, εφόσον, ως ικανός και έμπειρος Εισαγγελικός Λειτουργός, ο οποίος έφερε τον βαθμό του Εισαγγελέως Πρωτοδικών από 24-7-1992 (βλ. πίνακες αρχαιότητας Δικ. Λειτουργών έτους 2001) και επομένως είχε χειρισθεί μεγάλο αριθμό υποθέσεων, ε γνώριζε ασφαλώς ότι, δια την άσκηση ποινικής διώξεως, είναι αρκετή και απλή πιθανότητα τελέσεως αξιολογίων πράξεων και ότι εις την παρούσα περίπτωση υπήρχε πλούσιο αποδεικτικό υλικό, πολλαπλώς διασταυρούμενο, το οποίο επέβαλε την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων. Όμως, το αποδεικτικό αυτό υλικό το παρέκαμψε, εν γνώσει του, και κατέληξε εις την κρίση περί μη ασκήσεως ποινικής διώξεως, η οποία έρχεται εις οξεία αντίθεση προς αυτό. ... Όμως, ο ισχυρισμός αυτός του κατηγορουμένου κρίνεται απορριπτέος. Και τούτο διότι, επί τη βάσει όσων ανωτέρω εξετάθησαν, εις την συγκεκριμένη περίπτωση, η μη άσκηση ποινικής διώξεως, κατά των υπαιτίων, από τον ίδιον, δεν είναι αποτέλεσμα εσφαλμένης εκτιμήσεως από αυτόν του αποδεικτικού υλικού, που ετέθη υπό την κρίση του. Αντιθέτως, από το αποδεικτικό υλικό που ετέθη υπό την κρίση του, αυτός ετέλει εν γνώσει της υπάρξεως των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων δια την άσκηση ποινικής διώξεως κατά των υπαιτίων, ο ίδιος, όμως, παρέλειψε την άσκηση αυτής, ενεργώντας αντιθέτως από όσα διεπίστωσε, κατά την απροσωπόληπτον κρίση του, θέτοντας την υπόθεση εις το αρχείο, κατά παράβαση της, εκ του άρθρου 43 Κ.Π.Δ. υποχρεώσεώς του. Υπό τα περιστατικά δε αυτά, αποδοχή του τοιούτου ισχυρισμού αυτού, θα είχε την έννοια ότι ο αρμόδιος δια την άσκηση της ποινικής διώξεως και την κίνηση της ποινικής διαδικασίας Εισαγγελέας, καλυπτόμενος όπισθεν της κατά τον προσηκόντα δικονομικό τρόπο εκφραζομένης και υποβαλλομένης προς έγκριση οιονεί δικαιοδοτικής κρίσεώς του, δύναται να αυθαίρετεί, ασκώντας ποινική δίωξη επιλεκτικώς. ... Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 9 Δεκεμβρίου 2004. Εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 7 Φεβρουαρίου 2005.»

Και σ' αυτήν φυσικά την απόφαση, υποχρεούνται να συμμορφώνονται άπαντες οι εισαγγελείς κι αναλόγως οι λοιποί δικαστικοί, καθόσον αφορά αυτούς και μόνον αυτούς κι αυτή την υποχρέωση συμμόρφωσης, δεν την έχουν ούτε οι ταξιτζήδες, ούτε οι περιπτεράδες απέναντι στην Πλατεία Ελευθερίας, αλλά οι εισαγγελείς κι οι λοιποί δικαστικοί της εισαγγελίας Βόλου, όπως κι ολόκληρης της υπόλοιπης Ελλάδας ... Και μόνον αυτοί!!! ... ..

**2022-01-07,**

μου κοινοποιήθηκε η διάταξη 98/13-12-2021 της εισαγγελέως Πρωτοδικών Τρικάλων Ελένης Σαμουρκασίδου (αν το διαβάζω καλά αυτό το επίθετο στο έγγραφο),

**2022-01-07-β\_31-Δξη 98\_21ΕιΠ Τρικάλων, Σαμουρκασίδου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b\\_31-Dxi.98\\_21.EiP\\_.Trikalon.Samurkasidu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b_31-Dxi.98_21.EiP_.Trikalon.Samurkasidu.pdf)

η οποία αφορούσε τις εγκλήσεις μου

**2020-01-17-ε\_31-Κατάθεση Εγκλήσεως Ε2020-11 (όλα)**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/01/2020-01-17e-Katathesi-Egliseos.pdf>

**2020-02-03-β\_31-ΑΙΤ. - ΚΑΤΑΘΕΣΗ, Πορ. Εγκλ. Ε2020-11 κ.ά.**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2020-02-03b-Et.-Katathesi-por.-egl.-k.a..pdf>

**2020-02-04-α\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ - Εισ. Πρωτοδ. Βόλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2020-02-04a-Anafora-Is.-Prot.-Volou.pdf>

**2020-02-26-γ\_31-Ανάσυρση Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019\\_2354-Karagianni.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019_2354-Karagianni.pdf)

**2020-03-09-α\_31-ΠτΔ - ΑΙΤΗΣΗ, ΜΗΝ. ΑΝΑΦΟΡΑ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-03-09a-Et.-MA-stin-PtD.pdf>

κι οι οποίες, είχαν χρεωθεί για την διεκπεραίωσή τους, στον εισαγγελέα Πρωτοδικών Τρικάλων Σπυρίδωνα Κοθρά, που τις είχε αρχειοθετήσει παράνομα, με την 88/01-06-2020 διάταξή του

**2020-06-18-α\_31-Δξι 88\_20 - 2020.06.01, Κοθράς, Τρίκαλα!**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-18-Dxi-88\\_20-2020.06.01-Kothras-Trikala.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-18-Dxi-88_20-2020.06.01-Kothras-Trikala.pdf)

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση διάταξη 98/13-12-2021, η Σαμουρκασίδου επιχείρησε παράνομα (ΠΚ 187, 239 β κλπ), την συγκάλυψη των εγκλημάτων των αναφερομένων σ' αυτή την διάταξη, υπαιτίων κι εισαγγελέων, Κοθρά, Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου και Καραγιάννη, όπως αυτά τα εγκλήματα τους, προσδιορίζονται από τις ανωτέρω εγκλήσεις μου.

Και συγκεκριμένα, η από 2020-01-17 έγκλησή μου, κατατέθηκε δύο ολόκληρα χρόνια πριν κι αυτό αποδεικνύει καταρχήν, τον δόλο των εμπλεκομένων από τότε εισαγγελέων, στην προσπάθειά τους να χρονοτριβούν προκλητικά και να επιδιώκουν στην εξέλιξη του χρόνου, την τεχνητή παραγραφή των καταγγελλομένων εγκλημάτων.

Ειδικότερα ωστόσο, σ' αυτή μου την έγκληση, κατέθετα και ομολογούσα, την διάπραξη του εγκλήματος της πλαστογραφίας από μένα τον ίδιο. Και συγκεκριμένα, είχα συντάξει μια πλαστή αναφορά δήθεν του Αλαμανιώτη, προς τον υπουργό Προ.Πο. Χρυσοχοϊδη,

**2019-12-31-γ\_31-Αναφορά Αλαμανιώτη – πλαστή**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/01/2019-12-31g-Anafora-Alamanioti.pdf>

στην οποία φερόταν να ομολογεί, όλα του τα εγκλήματα εις βάρος μου και να ζητάει προσωπικά ο ίδιος την μέριμνα του Χρυσοχοϊδη, για την πλήρη κι οριστική δικαίωσή μου, κάτι σαν άφεση αμαρτιών. Και φυσικά, υπέγραφα επίσης πλαστά ως Αλαμανιώτης, αυτή την πλαστή αναφορά.

Στο σώμα όμως αυτής της αναφοράς, είχα φροντίσει με πολλή επιμέλεια και προσοχή, να συμπεριλάβω όντως και μόνο τα πραγματικά περιστατικά, αλλά και τα πραγματικά εγκλήματα του Αλαμανιώτη εις βάρος μου, έτσι ακριβώς όπως τα περιέγραφε κι ο ίδιος, τόσο στην αναφορά του προς τον Σαρρή, με το αίτημα της πειθαρχικής μου διώξεως (1<sup>η</sup> ΕΔΕ),

**1999-04-13-α\_11-Αναφορά Αλαμανιώτη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/06/1999-04-13-ANAFORA-Alamanioti.pdf>

όσο και στην κατάθεσή του στο πλαίσιο της 1<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ,

**1999-05-17-α\_11-Κατάθεση ΑΛΑΜΑΝΙΩΤΗ**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/04/1999-05-17-α\\_11-Katathesi-Alamanioti.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/04/1999-05-17-α_11-Katathesi-Alamanioti.pdf)

αλλά και κατά τις ένορκες καταθέσεις του, στ' ακροατήρια των ποινικών δικαστηρίων



**2001-12-07-α\_21-ΑΠΟΦΑΣΗ 5208 ΤΡΙΜ. ΠΛΗΜΜΕΛ. ΒΟΛΟΥ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2001-12-07-Apofasi-3m-Plim.-Volou.pdf>

**2003-02-11-α\_21-ΑΠΟΦΑΣΗ 237 ΤΡΙΜ. ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-02-11-Apofasi-3m-Efet.-Larissas.pdf>

**2018-10-10-α\_31-ΥΠΟΜΝΗΜΑ στην εισ. Πρωτ. Βόλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-10-10-2.2.-ΥΠΟΜΝΗΜΑ-stin-Is.-Prot.-Volou.pdf>

Σκοπός σ' αυτή μου την εγκληματική ενέργεια,

**ΠΚ** (ισχύς από 23-5-1985), **άρθρο 216 α. πλαστογραφία** «1. Όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες τιμωρείται με φυλάκιση τριών μηνών. Η χρήση του εγγράφου από αυτόν θεωρείται επιβαρυντική περίπτωση. 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο. 3. Αν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων (παράγραφοι 1-2) σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.»

ήταν να παγιδεύσω οποιονδήποτε εισαγγελέα, στην άσκηση ποινικής δίωξης εις βάρος μου και στο ακροατήριο της αναμενόμενης δίκης, να τα κάνω κυριολεκτικά όλα πουτάνα, καταθέτοντας την πλήρη αδιαφορία για το ίδιο ακριβώς έγκλημα, που είχε διαπράξει στην μήνυση του BLAZE ο αστυνομικός Νικόλαος Σπάος, πλαστογραφώντας εκεί την υπογραφή μου σαν Αντώνιος Μαρτίνης,

**1998-06-24-α\_11-BLAZE - ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑ σε μήνυση**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1998-06-24-BLAZE-Plastografia.pdf>

κατόπιν εντολής του Αλαμανιώτη κι άμεσης συνέργειας του Καταραχιά.

Και παρά την αναφορά αυτού του γεγονότος, στον αρμόδιο εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου, με την από 20-4-2000 αίτησή μου,

**2000-04-20-α\_31-Κατάθεση εργασιών στον εισ. Πλημ. Βόλου**

**2000-04-20-α0\_31-Κατάθεση εργασιών στον εισ. Πλημ. Βόλου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/07/2000-04-20-a\\_21-Katathesi.ergasion.ston\\_is\\_Plim\\_Volu\\_.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/07/2000-04-20-a_21-Katathesi.ergasion.ston_is_Plim_Volu_.pdf)

«... **η.** Τα υπόλοιπα έγγραφα να συσχετισθούν με τις παραγράφους θ, ιγ, ιδ των σελίδων 12 και 13 της δεύτερης εργασίας μου, αφού παρατηρήσετε ότι η υπογραφή στην έκθεση προφορικής μήνυσης της 24-6-1998 δεν είναι δική μου. ...»

όσο και σ' όλους τους υπόλοιπους εισαγγελείς, που ενεπλάκησαν από τότε μέχρι σήμερα στην υπόθεσή μου, ουδένας τους δεν μερίμνησε ακόμη για την ποινική δίωξη των Αλαμανιώτη, Καταραχιά και Σπάου, ουδένας τους (σχετικό το συν. 3)!!! ... Και μάλιστα, όταν το εν λόγω έγκλημα του Σπάου, είχε διαπραχθεί στις 24-6-1998 και παραγράφονταν, έστω κι απομονωμένο ως προσωπικό του πλημμέλημα, στις 24-6-2003!!! ..., ή 3 ολόκληρα χρόνια μετά, από την σχετική αναφορά του εγκλήματος στην εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου (ανωτέρω)!!! ... 3 ολόκληρα χρόνια στα χέρια των αρμοδίων εισαγγελέων κι αυτοί, μεθόδευσαν απλά, την τεχνητή παραγραφή του!!!;;; ... Ποια μεγαλύτερη απόδειξη, χρειάζεται εν προκειμένω, για την διαπίστωση του άμεσου δόλου αυτών των εισαγγελέων, στην παράλειψη της ασκήσεως της σχετικής ποινικής δίωξης εις βάρος του Σπάου, κατά την προανάκριση της οποίας φυσικά, εάν είχε διαταχθεί, θα φτάναμε και στην ποινική ευθύνη του ηθικού της αυτουργού Αλαμανιώτη, αλλά και του άμεσου συνεργού της Καταραχιά!!!;;; ...

Ενώ με την από κοινού συνεργασία και των τριών τους, Αλαμανιώτη, Καταραχιά και Σπάου στο εν λόγω έγκλημα, αυτό ενέπιπτε αυτομάτως και στις σαφέστατες διατάξεις του

**ΠΚ** (ισχύς από 23-5-1985), **άρθρο 187 σύσταση και συμμορία** «1. Όποιος συμφωνεί με άλλον να διαπράξουν ορισμένο κακούργημα ή ενώνεται με άλλον για τη διάπραξη περισσότερων κακούρημάτων που δεν καθορίστηκαν ακόμη ειδικά, τιμωρείται με φυλάκιση



τουλάχιστον έξι μηνών. 2. Όποιος συμφωνεί ή ενώνεται με άλλον για να διαπράξουν ένα ή περισσότερα πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται με φυλάκιση. 3. Ο υπαίτιος απαλλάσσεται από την ποινή των προηγούμενων παραγράφων αν με αναγγελία στην αρχή καταστήσει δυνατή την πρόληψη της διάπραξης των κακούργημάτων ή πλημμελημάτων.»

Και λόγω της καταθέσεως των εργασιών μου 1. «Φλεβάρης – Απρίλης 1994», 2. «Σεπτέμβρης 1999» και 3. «Απρίλης 2000» στον εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Βόλου και στο πλαίσιο της ποινικής μου διώξεως, αιτούμενος την εξέταση αυτής της πλαστογραφίας

**2000-04-20-α\_31-Κατάθεση εργασιών στον εισ. Πλημ. Βόλου**

**2000-04-20-α0\_31-Κατάθεση εργασιών στον εισ. Πλημ. Βόλου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/07/2000-04-20-α\\_21-Katathesi.ergasion.ston\\_.is\\_.Plim\\_.Volu\\_.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/07/2000-04-20-α_21-Katathesi.ergasion.ston_.is_.Plim_.Volu_.pdf)

σελ. 5] «...**η**. Τα υπόλοιπα έγγραφα να συσχετισθούν με τις παραγράφους θ, ιγ, ιδ των σελίδων 12 και 13 της δεύτερης εργασίας μου, αφού παρατηρήσετε ότι η υπογραφή στην έκθεση προφορικής μήνυσης της 24-6-1998 δεν είναι δική μου. ...»

εφόσον η εξέτασή της, παραλείφθηκε εσκεμμένα τελικά, τόσο απ' τον εισαγγελέα της προκαταρκτικής διαδικασίας, που προηγήθηκε της δικασίμου στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Βόλου στις 7-12-2001, όσο κι απ' την εισαγγελέα της έδρας Βασιλική Δεληστάθη, αλλά και τους δικαστές της Χρήστο Χρηστίδη, Γεώργιο Βερούση και Αλέξανδρο Οικονόμου,

**2001-12-07-α\_21-ΑΠΟΦΑΣΗ 5208 ΤΡΙΜ. ΠΛΗΜΜΕΛ. ΒΟΛΟΥ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2001-12-07-Apofasi-3m-Plim.-Volou.pdf>

οι οποίοι δεν ασχολήθηκαν καν μ' αυτή την πλαστογραφία και παρά το σαφέστατο, ανωτέρω αίτημά μου!!!, προκύπτει σαφέστατα η με άμεσο δόλο συγκάλυψή της!!! ... Κι αποτρέποντας έτσι, οι Δεληστάθη, Χρηστίδης, Βερούσης κι Οικονόμου, την διαβίβαση των σχετικών μ' αυτή την πλαστογραφία στοιχείων, στον αρμόδιο εισαγγελέα και για την άσκηση σχετικής ποινικής διώξεως, εις βάρος των Αλαμανιώτη, Καταραχιά και Σπάο, εάν η Δεληστάθη της έδρας, δεν ήταν αμέσως αρμόδια για την άσκηση αυτής της ποινικής διώξεως, σημαίνει αυτομάτως και διάπραξη των προβλεπομένων εγκλημάτων στον

**ΠΚ** (ισχύς από 23-5-1985), **άρθρο 187 σύσταση και συμμορία** «1. Όποιος συμφωνεί με άλλον να διαπράξουν ορισμένο κακούργημα ή ενώνεται με άλλον για τη διάπραξη περισσότερων κακούργημάτων που δεν καθορίστηκαν ακόμη ειδικά, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. 2. Όποιος συμφωνεί ή ενώνεται με άλλον για να διαπράξουν ένα ή περισσότερα πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται με φυλάκιση. 3. Ο υπαίτιος απαλλάσσεται από την ποινή των προηγούμενων παραγράφων αν με αναγγελία στην αρχή καταστήσει δυνατή την πρόληψη της διάπραξης των κακούργημάτων ή πλημμελημάτων.» **άρθρο 231 υπόθαλψη εγκληματία** «1. Όποιος εν γνώσει ματαιώνει τη δίωξη άλλου για κακούργημα ή πλημμέλημα που διέπραξε ή την εκτέλεση της ποινής που του επιβλήθηκε ή του μέτρου ασφάλειας (άρθρα 69-76 και 122) τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών. 2. Η υπόθαλψη μένει ατιμώρητη αν ο υπαίτιος την τέλεσε υπέρ κάποιου οικείου του.» **άρθρο 232 παρασιώπηση εγκλημάτων** «1. Όποιος, ενώ έμαθε με τρόπο αξιόπιστο ότι μελετάται κακούργημα ή ότι άρχισε ήδη η εκτέλεσή του, και σε χρόνο τέτοιο ώστε να μπορεί ακόμη να προληφθεί η τέλεση ή το αποτέλεσμα του παραλείπει να το αναγγείλει εγκαίρως στην αρχή τιμωρείται, αν το κακούργημα τελέστηκε ή έγινε απόπειρά του, με φυλάκιση μέχρι τριών ετών, ανεξάρτητα αν ο δράστης τιμωρηθεί. 2. Η παράλειψη αυτή μένει ατιμώρητη αν η αναγγελία στην αρχή θα αφορούσε πρόσωπο οικείο εκείνου που την παρέλειψε.» **άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.»

σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του

**ΚΠΔ** (ισχύς από 1-1-1951), **άρθρο 38 υποχρέωση δικαστή να συντάσσει έκθεση** «1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής, αν σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να το δικάσει ο ίδιος αμέσως, οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και τα σχετικά έγγραφα. 2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή.»

καθώς και με το σύνολο της δικογραφίας 523/02, οπότε κι η πλαστογραφία αυτή, απέκτησε πλέον κακουρηγηματικό χαρακτήρα κι η παραγραφή της, διακόπηκε επίσης ως τις 7-12-2016!!! ... ..

Αλλά ούτε και στο πλαίσιο της δικογραφίας 523/02, που διεκπεραιώθηκε αρχικά και πάλι απ' την Δεληστάθη, εξετάστηκε αυτή η πλαστογραφία, καίτοι η παράνομη τροποποίηση της αδειάς λειτουργίας του ΣΟΥΣΟΥΡΟΥ απ' τον Αλαμανιώτη και μετά την τηλεφωνική του επικοινωνία με τον Μαλαματίνη, προέκυψε μάλλον από κάποια κατάθεση του φωτοαντιγράφου αυτής της αδειάς λειτουργίας, την οποία όμως σχεδόν πάντοτε, την κατέθετα μαζί και με το φωτοαντίγραφο της εν λόγω πλαστογραφίας. Οπότε όπως προκύπτει από τα επιλεκτικά αντίγραφα της δικογραφίας 523/02 που μου χορηγήθηκαν,

**2020-02-03-γ\_31-523.02 - ANTIΓΡ. -- Δολιοφθοράς!!!;;; ...**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-03c-523.02-Antigrafadoliofthoras.pdf>

αφού τα υπόλοιπα τα υπεξήγαγαν προηγουμένως μ' εντολή του εισαγγελέα Παπαϊωάννου, η Δεληστάθη με άμεσο δόλο επέλεξε ν' ασχοληθεί μονάχα με το ΣΟΥΣΟΥΡΟ, εκτιμώντας επιτόλεια πως μ' αυτό, θα μπορέσει κάπως να κουκουλώσει την ΛΕΥΚΗ ΜΑΦΙΑ του Βόλου, ενώ την πλαστογραφία των Αλαμανιώτη, Καταραχιά και Σπάου, που ήταν αδιάσειστη και δεν μπορούσε να την κουκουλώσει με τίποτα, δεν την άγγιξε καν!!! ... Τζιζ ... κακά!!! ... ..

Κι ιδιαίτερος αποδεικτικό στοιχείο αυτού του ισχυρισμού μου, είναι επιπλέον και το γεγονός, πως το σχετικό μου αίτημα για την ποινική δίωξη του Παπαϊωάννου και των συνεργών του στην υπεξαγωγή των εγγράφων της 523/02, δεν ικανοποιήθηκε ακόμα και παρά την υποβολή του στις 4-2-2020

**2020-02-04-α\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ - Εισ. Πρωτοδ. Βόλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2020-02-04a-Anafora-Is.-Prot.-Volou.pdf>

εκ του οποίου φυσικά, προέκυπτε κι η άμεση υποχρέωση του Παπαϊωάννου, να αυτοεξαιρεθεί από την υπόθεσή μου (ΚΠΔ 15) μέχρι τουλάχιστον, την απαλλαγή του απ' την κατηγορία μου για την υπεξαγωγή της 523/02, αποφεύγοντας φυσικά να εμπλακεί περαιτέρω μαζί μου και φυσικά, να εκδώσει την παράνομη διάταξή του 372/19-11-2021,

**2021-12-13-α\_31-Αξίη 372\_2021 για 2021.04.08, Παπαϊωάννου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/12/2021-12-13-α\\_31-Dxi.372\\_2021.gia\\_.2021.04.08.Papaioannu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/12/2021-12-13-α_31-Dxi.372_2021.gia_.2021.04.08.Papaioannu.pdf)

στην οποία όπως ήταν αναμενόμενο, δεν μπόρεσε να ξεπεράσει την προσωπική του εμπάθεια απέναντί μου, αφού έχω ζητήσει την ποινική του δίωξη, οπότε κι η στάση του στην διάταξή του αυτή, υπήρξε ολοφάνερα μεροληπτική εις βάρος μου και κατέληξε ξανά μα να, στην παράνομη αρχειοθέτηση κι εκείνου του αποσπάσματος της υποθέσεώς μου (ΠΚ 116)!!! ...

Γι' αυτό κι αιτούμαι πρόσθετα στην υπόθεση της υπεξαγωγής της 523/02, την ποινική του δίωξη και για την παράνομη διάταξή του 372/19-11-2021, χωρίς οίκτο και έλεος, λόγω της υπηρεσιακής του ιδιότητας κι αρμοδιότητας ...

Αλλά ούτε και στο πλαίσιο της από 6-1-2012 εγκλήσεώς μου, εξετάστηκε αυτή η πλαστογραφία

**2012-01-06-α\_31-ΕΓΚΛΗΣΗ 012-9-2012 προς εισ. Πρωτ. Βόλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2012-01-06-MA-Isag.-Pr.-Volou.pdf>

οπότε τόσο η εισαγγελέας Πρωτοδικών Βόλου Βασιλική Δεληστάθη, ξανά μα να, που διενήργησε την εν λόγω ανάκριση,

**2012-09-27-α\_31-ΑΝΑΚΡΙΣΗ για Έγκληση 2012.01.06**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/06/2012-09-27-α\\_31-ΑΝΑΚΡΙΣΗ.gia\\_.Eglisi.2012.01.06.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/06/2012-09-27-α_31-ΑΝΑΚΡΙΣΗ.gia_.Eglisi.2012.01.06.pdf)

όσο κι ο εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών Ιωάννης Τριανταφυλλόπουλος, που αρχειοθέτησε το εν λόγω απόσπασμα της υποθέσεώς μου στις 11-8-2014,

**2014-08-11-α\_31-Δξη ΕΓ83-13.171\_2014 Τριανταφυλλόπουλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-11-21b-2.2.-Gnosi-diataxis-Triantafillopoulou.pdf>

με την συγκάλυψη που προσέφεραν, έστω και μόνο σ' αυτό το έγκλημα της πλαστογραφίας, των τριών υπαίτιων, Αλαμανιώτη, Καταραχιά και Σπάου, διέπραξαν από κοινού τα προβλεπόμενα εγκλήματα στον

**ΠΚ** (ισχύς από 23-5-1985), **άρθρο 187 σύσταση και συμμορία** «1. Όποιος συμφωνεί με άλλον να διαπράξουν ορισμένο κακούργημα ή ενώνεται με άλλον για τη διάπραξη περισσότερων κακούρημάτων που δεν καθορίστηκαν ακόμη ειδικά, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. 2. Όποιος συμφωνεί ή ενώνεται με άλλον για να διαπράξουν ένα ή περισσότερα πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται με φυλάκιση. 3. Ο υπαίτιος απαλλάσσεται από την ποινή των προηγούμενων παραγράφων αν με αναγγελία στην αρχή καταστήσει δυνατή την πρόληψη της διάπραξης των κακούρημάτων ή πλημμελημάτων.», **άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.»

**ΠΚ** (ισχύς από 1-7-2019), **άρθρο 187 εγκληματική οργάνωση** «1. Όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε επιχειρησιακά δομημένη και με διαρκή εγκληματική δράση οργάνωση τριών ή περισσότερων προσώπων, που επιδιώκει την τέλεση περισσότερων κακούρημάτων τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. 2. Αυτός που διευθύνει την εγκληματική οργάνωση τιμωρείται με κάθειρξη. 3. Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας. 4. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και όταν οι προβλεπόμενες σε αυτό αξιόποινες πράξεις τελέστηκαν στην αλλοδαπή από ημεδαπό ή στρέφονταν κατά Έλληνα πολίτη ή κατά νομικού προσώπου που εδρεύει στην ημεδαπή ή κατά του Ελληνικού κράτους, ακόμη και αν αυτές δεν είναι αξιόποινες κατά τους νόμους της χώρας στην οποία τελέστηκαν.», **άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.»

με αυτόματη συνέπεια, την τελική παραγραφή και της εν λόγω πλαστογραφίας στις 11-8-2029, έστω και μόνο, λόγω της εγκληματικής και άμεσης συνέργειας του Τριανταφυλλόπουλου!!! ...

Μια πλαστογραφία, απ' την οποία ανακύπτει κι η βάσιμη υποψία, πως ποσοστό απ' την εν λόγω πώληση προστασίας στο BLAZE, γιατί δεν υπάρχει άλλη εύλογη δικαιολογία της!!!, πήραν κι οι δικαστές που δίκασαν την υπόθεση!!! ... Διότι διαφορετικά, μετά ειδικά τις 20-4-2000, που αιτήθηκα την εξέτασή της απ' τον αρμόδιο εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου, μέχρι σήμερα που θέτω και ξαναθέτω το αίτημα της εξετάσεώς της, κάποιος εισαγγελέας ήταν υποχρεωμένος να την

εξετάσει επιμελώς κι ενώ διενεργήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεώς μου, τόσες αμέτρητες προκαταρκτικές μέχρι τώρα, σε καμία απ' αυτές δεν εξετάστηκε ακόμη αυτή η πλαστογραφία!!! ... Και σε κάθε περίπτωση, κάποιος ήταν υποχρεωμένος, ν' αποτρέψει τουλάχιστον κι οποτεδήποτε την παραγραφή της, εάν υποθέσουμε πως παραγράφηκε, παρότι δεν παραγράφηκε, όπως αποδεικνύω στο συν. 3!!! ... Ποιος λοιπόν είναι αυτός, ο εισαγγελέας ή κι ο δικαστής, που δεν έπραξε τα νόμιμα και την συγκάλυψε, αφήνοντας της να παραγραφεί όπως νόμιζε τεχνητά, κατά την εξέλιξη του χρόνου, ποιος ήταν αυτός ο τελευταίος αρμόδιος, που υποχρεούνταν στην άσκηση της σχετικής ποινικής διώξεως και δεν το έκανε, μα και ΓΙΑΤΙ!!!;; ... .. ΠΟΣΑ ΠΗΡΕ!!!;; ... ..

Γιατί διενεργούνται τόσες αμέτρητες προκαταρκτικές στην υπόθεσή μου και κατά παράβαση του ΠΚ άρθρο 116, αν δεν πρόκειται να εξεταστούν αυτά τα εγκλήματα!!!;; ... Ή μήπως, γι' αυτό ακριβώς κατακερματίζεται η υπόθεσή μου επιλεκτικά και με άμεσο δόλο, έτσι ώστε να προκύπτει η δυνατότητα της παραγραφής αυτών των εγκλημάτων απ' τους εμπλεκόμενους εισαγγελείς, άμα φυσικά ΤΟΥΣ ΤΑ ΣΚΑΣΟΥΝ ΧΟΝΤΡΑ οι κατηγορούμενοί μου (Αλαμανιώτης μέχρι και τον Χρυσοχοϊδη κι ακόμα παραπάνω)!!!;; ... ..

Κι η εν λόγω περίπτωση της πλαστογραφίας του Σπάου, είναι απλά και μόνον, μία απ' το σύνολο των διαπραχθέντων εγκλημάτων αστυνομικών στην υπόθεσή μου, οπότε όπως σας αποδεικνύω και στο συνημμένο 3 της παρούσας καταθέσεώς μου, μέχρι στιγμής, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΑΡΑΓΡΑΦΕΙ ΟΥΤΕ ΕΝΑ ΕΓΚΛΗΜΑ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΥ, μα ΟΥΤΕ ΕΝΑ ΤΟΥΣ, έστω και για δείγμα!!! ... Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της Σαμουρκασιδου στην υπό εξέταση διάταξή της 98/21,

*«... Συγκεκριμένα κατά την επεξεργασία της ως άνω δικογραφίας, ο εγκαλούμενος Εισαγγελικός Λειτουργός [Σπυρίδωνας Κοθράς] έκρινε ότι αφενός μεν οι διαληφθείσες, στις προαναφερθείσες εγκλήσεις πράξεις, είχαν υποπέσει σε παραγραφή, αφετέρου δε ο τότε Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών, Χρήστος Καραγιάννης, υπηρετών τότε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Βόλου, ουδόλως έσφαλε κατά την συμφώνως προς τη διάταξη του άρθρου 43ΚΠΔ αρχειοθέτηση της με Α.Β.Μ. Α2019-2354 ποινικής δικογραφίας. ...»!!! ...,*

**2020-02-24-α\_31-Αξή ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

**2020-02-26-α\_31-Ανάσυρση Α2019.2354 – Καραγιάννη**

**2020-02-26-β\_31-Gmail - Ανάσυρση της δικογρ. Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

**2020-02-26-γ\_31-Ανάσυρση Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019\\_2354-Karagianni.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019_2354-Karagianni.pdf)

**2020-02-26-δ\_31-Ανάσυρση Α2019.2354 - Εισ. Εφ. Λάρισας**

**2020-02-27-β\_31-Ανάσυρση Α2019.2354 - Εισ. Εφ. Λάρισας**

σε συνδυασμό φυσικά και με την αναφερομένη στην ανωτέρω διάταξη του Καραγιάννη

**2020-02-24-α\_31-Αξή ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

*«... (βλ. την υπ' αρ. 6/4-1-2019 απορριπτική διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου ...»!!! ...,*

σχετική διάταξη 6/4-1-2019 του εισαγγελέα Νικολάου Κωνσταντίνου

**2019-01-25-β\_31-Αξή 6\_2019-01-04 - Κωνσταντίνου, αρχείο**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2019-01-25b-2.2.-Diataksi-6-2019-arhiothetisi-tis-ipotheseos.pdf>

είναι καταφανέστατα ψευδής, όπως μόλις σας απέδειξα και φυσικά, εμπίπτει στις διατάξεις του

**ΠΚ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 242 ψευδής βεβαίωση, νόθευση κ.λπ.** «1. Υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή. 2. Με την



*ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάζει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του. 3. Αν όμως ο υπαίτιος κάποιος από τις πράξεις των παραγράφων 1 και 2 είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ. 4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3. 5. Αν οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι έτη.»!!! ...*

Ενώ δεδομένης της βλάβης των εννόμων συμφερόντων μου, τόσο της ανυπολόγιστης ηθικής!!!, όσο και της πραγματικής αντικειμενικής, που ανέρχεται σε ποσό άνω των 300.000,00€, συνυπολογισμένων των αναδρομικώς από 11-4-1999 και νομίμως καταβληθέντων απ' την Υπηρεσία μου, σε περίπτωση τελικής δικαιώσεώς μου κι ανακλήσεως στην ενέργεια, αυτό δηλαδή που επιχειρούν ν' αποτρέψουν ΜΕ ΑΜΕΣΟ ΔΟΛΟ, όλοι οι εισαγγελείς μέχρι σήμερα!!!, το έγκλημά της δεν είναι πλημμέλημα αλλά κακούργημα (τι κακούργημα δηλαδή!!!;;; ... ανοσιούργημα κυριολεκτικά!!! ...) και παραγράφεται φυσικά, στις 13-12-2036!!! ...

Κι επειδή επίσης, το έγκλημά της εμπίπτει και στις διατάξεις του

**ΠΚ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 187 εγκληματική οργάνωση** «1. Όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε επιχειρησιακά δομημένη και με διαρκή εγκληματική δράση οργάνωση τριών ή περισσότερων προσώπων, που επιδιώκει την τέλεση περισσότερων κακούργηματων τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. 2. Αυτός που διευθύνει την εγκληματική οργάνωση τιμωρείται με κάθειρξη. 3. Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας. 4. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και όταν οι προβλεπόμενες σε αυτό αξιόποινες πράξεις τελέσθηκαν στην αλλοδαπή από ημεδαπό ή στρέφονταν κατά Έλληνα πολίτη ή κατά νομικού προσώπου που εδρεύει στην ημεδαπή ή κατά του Ελληνικού κράτους, ακόμη και αν αυτές δεν είναι αξιόποινες κατά τους νόμους της χώρας στην οποία τελέσθηκαν.»

δεδομένης της συνέργειάς της, στην συνολική εγκληματική δραστηριότητα των Αλαμανιώτη, Καταραχιά, Σπάου, Κοθρά, Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου, Καραγιάννη κλπ, όπως ακριβώς περιέγραφα ανωτέρω, το έγκλημα της Σαμουρκασίδου, διακόπτει αυτομάτως και την παραγραφή, όλων των προηγούμενων εγκλημάτων που αναφέρονται στην παρούσα κατάθεσή μου και δη των αστυνομικών, συμπαρασύροντας την παραγραφή όλων τους, επίσης στις 13-12-2036!!! ...

Τόσο απλά αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, τόσο απλά!!! ...

Σημειώστε μάλιστα όσον αφορά τον δόλο της Σαμουρκασίδου, πως αυτός προκύπτει ιδιαίτερος μάλιστα κι απ' την ενοχή του Καραγιάννη που συγκάλυψε (ΠΚ 27, 186-187, 231, 232, 239 β, 259 κλπ), τόσο στην διάταξη του 122/2020 (;;;)

**2020-02-24-α\_31-Δξη ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

όσο και στην άλλη του διάταξη 699/10-3-2020 (αν είναι κι αυτός ο αριθμός πρωτοκόλλου της σωστός, μιας κι εκεί στην γραμματεία της εισαγγελίας, μόνο τα ... τους φαίνεται να ξέρουν να παίζουν κι ούτ' ένα έγγραφο της προκοπής, δεν είναι εις θέσιν να συντάξουν!!!)

**2020-05-20-α\_31-Δξη για Α699\_2020 – Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/2020-05-20a-A699.2020-gia-Dxi-Karagianni.pdf>

αφού αποκλειστικώς και μόνον σ' αυτές, ο Καραγιάννης, επικαλέσθηκε παράνομα τις διατάξεις του ΚΠΔ άρθρο 580 §4, για να μου επιβάλλει από 80,00€ σε κάθε μία δικαστικά έξοδα, όταν αυτός ακριβώς ο ίδιος, ισχυρίζεται σ' αυτές τις διατάξεις του, πως μου τα επέβαλλε διότι αναγκάστηκε λέει, να επανεξετάσει ξανά μα να τα καταγγελλόμενά μου, τα οποία είχαν ήδη κριθεί προηγουμένως από άλλους εισαγγελείς!!! ...

Ναι ... Καραγιάννη, αλλά αυτές οι διατάξεις του

**ΚΠΔ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 580 έξοδα σε βάρος εκείνων που έκαναν ψευδή έγκληση ή μήνυση** «1. .... 4. Ο εισαγγελέας όταν αρχειοθετεί τη μήνυση (άρθρο 43) ή απορρίπτει την έγκληση (άρθρο 51) επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή ή του εγκαλούντος, αν πειστεί ότι η μήνυση ή η έγκληση ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο. Το ποσό των εξόδων είναι ίσο με εκείνο που επιβάλλεται στον κατηγορούμενο που καταδικάζεται από το μονομελές πλημμελειοδικείο.»

δεν προβλέπουν επιβολή δικαστικών εξόδων λόγω αιτήματος επανεξετάσεως εγκλημάτων, αλλά αποκλειστικώς και μόνον, λόγω ψευδών και με δόλο μηνύσεων!!! ...

Και δείτε τώρα αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, την διαβεβαίωση όλων των προηγηθέντων εισαγγελείων του Καραγιάννη στην υπόθεσή μου, πως διαβεβαιώνουν στις δικές τους διατάξεις, ότι τα καταγγελλόμενά μου τα οποία ισχυρίστηκε ο Καραγιάννης πως αναγκάστηκε να επανεξετάσει, δεν ήταν καθόλου μα καθόλου ψευδή κι από δόλο!!! ...

**2018-11-21-β\_31-Δξη ΕΓ83-13.171\_2014.08.11 Τριανταφυλλόπουλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2018-11-21b-2.2.-Gnosi-diataxis-Triantafillopoulou.pdf>

«... ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του μηνυτή.»

**2019-01-25-β\_31-Δξη 6\_2019-01-04 - Κωνσταντίνου, αρχείο**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2019-01-25b-2.2.-Diataksi-6-2019-arhiothetisi-tis-ipotheseos.pdf>

«... Εξάλλου δεν θα πρέπει να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του εγκαλούντος διότι δεν προέκυψε ότι η υπό κρίση έγκληση είναι εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο. ...»

**2019-09-25-α\_31-Δξη 710\_19 Στεφανάτου για Προβατάρη, ΑΑ2019-429**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/07/2019-09-25a-Dxi-710\\_19-Stefanatu-gia-Provatari-AA2019-429.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/07/2019-09-25a-Dxi-710_19-Stefanatu-gia-Provatari-AA2019-429.pdf)

«... ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ δικαστικά έξοδα σε βάρος του εγκαλούντος. ...»

**2019-11-19-α\_31-Διάταξη 15.2019-Α2019.3149 – Κεχαγιά**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/11/2019-11-19-Diataxi-15.2019-A2019.3149-Kehagia.pdf>

δεν εξέτασε καν το ενδεχόμενο, να μου επιβάλλει δικαστικά έξοδα!!! ...

**2020-01-16-γ\_31-Δξη 1653\_19 για 2019.11.09 ΜΑ, εισ. Λαμπρινάκου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-01-16-c-1653.19-2019.11.09-MA-Dxi-E.Pr\\_Ath\\_.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-01-16-c-1653.19-2019.11.09-MA-Dxi-E.Pr_Ath_.pdf)

«... ΑΠΑΛΛΑΣΟΥΜΕ τον εγκαλούντα από την καταβολή των δικαστικών εξόδων. ...»

Και στο ενδιάμεσο, των δύο αυτών υπό κρίση παρανόμων διατάξεων του Καραγιάννη, η

**2020-05-13-γ\_31-Δξη 170\_2020.05.11 για fb, Κωνσταντίνου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/iii.-2020-05-13c-Diataxi-170.2020-gia-fb.pdf>

«... Εξάλλου δεν θα πρέπει να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος του εγκαλούντος διότι δεν προέκυψε ότι η υπό κρίση έγκληση είναι εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο. ...»!!! ...



Κατά συνέπεια, όλα τα καταγγελλόμενά μου, που κακώς λείει επανεξέτασε ο Καραγιάννης, ήταν απολύτως αληθή και το βεβαιώνουν μάλιστα, όχι μόνο οι προαναφερόμενοι 5 συνάδελφοί του εισαγγελείς, αλλά κι όλοι οι υπόλοιποι μέχρι σήμερα, μη εξαιρέτας μάλιστα κι αυτής της απερίγραπτης Σαμουρκασίδου, η οποία στην υπό κρίση της εδώ διάταξη 98/13-12-2021, μας διαβεβαιώνει ρητά και κατηγορηματικά, πως

**2022-01-07-β\_31-Δξη 98\_21ΕιΠ Τρικάλων, Σαμουρκασίδου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b\\_31-](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b_31-Dxi.98_21.EiP_.Trikalon.Samurkasidu.pdf)

[Dxi.98\\_21.EiP\\_.Trikalon.Samurkasidu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b_31-Dxi.98_21.EiP_.Trikalon.Samurkasidu.pdf)

«... ενώ κρίνουμε ότι δεν συντρέχει περίπτωση επιβολής δικαστικών εξόδων σε βάρος του εγκαλούντα κατ'άρθρο 580 παρ. 4 Κ.Π.Δ., καθόσον δεν προέκυψε ότι η έγκληση ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο. ...»!!! ...

Και κατά συνέπεια, μας διαβεβαιώνει εμμέσως πλην σαφέστατα όμως, πως η διάταξη 122/2020 (;;;) του Καραγιάννη, που στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς της εξέτασε, ήταν παντελώς ψευδής κι από δόλο μου επέβαλλε τα δικαστικά έξοδα των 80,00€ ο Καραγιάννης, προκειμένου να μ' εκφοβίσει και να μ' εκβιάσει με την οικονομική μου εξάντληση, να εγκαταλείψω το ταχύτερο δυνατόν, τον αγώνα της δικαιοσύνης μου!!! ...

Κι ενώ διαπίστωσε δηλαδή κι η ίδια, πως ο Καραγιάννης διέπραξε σαφέστατα και κατά την γνώμη της μάλιστα, τουλάχιστον το προβλεπόμενο έγκλημα στον

**ΠΚ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 242 ψευδής βεβαίωση, νόθευση κ.λπ.** «1. Υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή. 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάζει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του. 3. Αν όμως ο υπάιτιος κάποιος από τις πράξεις των παραγράφων 1 και 2 είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ. 4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3. 5. Αν οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι έτη.»

εντούτοις το συγκάλυψε απροκάλυπτα, χωρίς ίχνος αιδούς και δεν άσκησε εις βάρος του, την προβλεπόμενη ποινική δίωξη, αλλά και δεν προχώρησε στην ανάσυρση της σχετικής υποθέσεως, διαπράττοντας έτσι κι αποδεδειγμένα, τα προβλεπόμενα εγκλήματα στον ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 239 β, 259 κλπ!!! ... Οπότε ΑΙΤΟΥΜΑΙ την ποινική της δίωξη αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές γι' αυτή της την παράλειψη, αλλά και με την ευκαιρία, ΑΤΟΥΜΑΙ επίσης και πάλι, την ανάσυρση κι επανάκριση των δύο αυτών διατάξεων του Καραγιάννη,

**2020-02-24-α\_31-Δξη ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

«... (βλ. την υπ' αρ. 6/4-1-2019 απορριπτική διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου ...»!!! ...,

**2020-05-20-α\_31-Δξη για Α699\_2020 – Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/2020-05-20a-A699.2020-gia-Dxi-Karagianni.pdf>

με μάρτυρα κατηγορίας του την Σαμουρκασίδου κι αδιάσειστο, αποδεικτικό στοιχείο ενοχής του Καραγιάννη, την διάταξη της

**2022-01-07-β\_31-Δξη 98\_21ΕιΠ Τρικάλων, Σαμουρκασίδου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b\\_31-Dxi.98\\_21.EiP\\_.Trikalon.Samurkasidu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b_31-Dxi.98_21.EiP_.Trikalon.Samurkasidu.pdf)

«... ενώ κρίνουμε ότι δεν συντρέχει περίπτωση επιβολής δικαστικών εξόδων σε βάρος του εγκαλούντα κατ'άρθρο 580 παρ. 4 Κ.Π.Δ., καθόσον δεν προέκυψε ότι η έγκληση ήταν εντελώς ψευδής και έγινε από δόλο. ...»!!! ...

όπως ακριβώς περιέγραφα ανωτέρω!!! ... ..

Κι απαντήστε μου μάλιστα σ' αυτό το σημείο αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, γιατί τουλάχιστον τα στοιχεία

**2020-02-24-α\_31-Δξη ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

«... (βλ. την υπ' αρ. 6/4-1-2019 απορριπτική διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Βόλου ...»!!! ...,

**2020-02-26-α\_31-Ανάσυρση Α2019.2354 – Καραγιάννη**

**2020-02-26-β\_31-Gmail - Ανάσυρση της δικογρ. Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

**2020-02-26-γ\_31-Ανάσυρση Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019\\_2354-Karagianni.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019_2354-Karagianni.pdf)

**2020-02-26-δ\_31-Ανάσυρση Α2019.2354 - Εισ. Εφ. Λάρισας**

**2020-02-27-β\_31-Ανάσυρση Α2019.2354 - Εισ. Εφ. Λάρισας**

**2020-05-20-α\_31-Δξη για Α699\_2020 – Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/2020-05-20a-A699.2020-gia-Dxi-Karagianni.pdf>

**2020-05-20-β\_31-Gmail - ΑΤ. ΜΗΝ. ΑΝ., ΠΚ 116, Δξη Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/2020-05-20b-Gmail-AT.-MIN.-ANAF.-PK-116-Dxi-Karagianni.pdf>

**2020-05-20-γ\_31-Gmail - ΑΝΑΣΥΡΣΗ, Δξεως Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/05/2020-05-20c-Gmail-Anasirsi-Dxeos-Karagianni.pdf>

δεν συσχετίστηκαν σε μία και μόνη δικογραφία, αφού αφορούν τον ίδιο ακριβώς κατηγορούμενο, τον Καραγιάννη, αλλά και τα ίδια ακριβώς τετελεσμένα εγκλήματά του, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΚ 116!!!;; ... Όχι εξηγήστε μου ΓΙΑΤΙ!!!;; ... Ποιος εισαγγελέας ευθύνεται γι' αυτή την παραβίαση!!!;; ... Την ποινική του δίωξη!!! ... Όχι τίποτ' άλλο, αλλά θα μας προκύψει εν καιρώ και κανένας άλλος εισαγγελέας σαν τον Καραγιάννη, που θα μας λέει πως αυτά τα καταγγελλόμενά μου, έχουν εξετασθεί από άλλους!!!;; ... ΑΠΟ ΠΟΙΟΥΣ ΡΕ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ, ΠΟΤΕ ΚΑΙ ΠΩΣ!!!;; ...

Πάμε τώρα και παρακάτω ...

Και για να γίνει κατανοητό, το τεράστιο μέγεθος των εγκλημάτων της Σαμουρκασίδου, οφείλω για μιαν ακόμη φορά να ξεκαθαρίσω, πως το έγκλημα που διαπράττεται εις βάρος μου αδιάκοπτα μέχρι τώρα κι απ' τις 11-4-1999, είναι η παράνομη απόταξη μου απ' την ΕΛ.ΑΣ. και μετά το από 2-6-2003 Πιστοποιητικό του Αρείου Πάγου

**2003-06-02-α\_21-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 1698 Αρείου Πάγου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-06-02-Pistopiitiko-Ariou-Pagou.pdf>

που κατέστησε την πλήρη αθώωσή μου απ' τα ποινικά δικαστήρια, οριστική κι αμετάκλητη, επιπρόσθετα η άρνηση της διοίκησης (Υ.Προ.Πο. κι ΕΛ.ΑΣ.), να συμμορφωθεί έναντι αυτών των αποφάσεων και να προσαρμοστεί άμεσα, στις υποχρεώσεις που αυτές παράγουν, μεριμνώντας για την πλήρη ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση, αναδρομικά από 11-4-1999 και σύμφωνα με τις διατάξεις του

*Ν. 3068/2002, άρθρο 1 συμμόρφωση της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις «Το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.»*

Κι επικουρικά σ' αυτό, η παράνομη διευθέτηση του ΚΕΑ μου.

Τονίζω δε επίσης για μιαν ακόμη φορά, πως προσωπικός μου στόχος, είναι αποκλειστικώς και μόνον, η πλήρης ηθική κι υπηρεσιακή μου αποκατάσταση, αναδρομικά από 11-4-1999, ενώ η τιμωρία των υπαιτίων για τα εις βάρος μου εγκλήματα, προσωπικά τουλάχιστον δεν μ' ενδιαφέρει καθόλου, μ' αφήνει παγερά αδιάφορο και τους παραπέμπω ... στην κρίση του θεού ..., διότι είτε μέσα απ' την φυλακή, είτε απ' έξω, οι εν λόγω υπαίτιοι, σε τίποτα δεν μου χρησιμεύουν πια και ... τους έχω γραμμένους ανεξίτηλα, εκεί ακριβώς που όλοι σας, σαφώς αντιλαμβάνεστε!!! ... ..

Οπότε κι η νόμιμη τιμωρία τους, έχει να κάνει αποκλειστικώς και μόνον, με το συμφέρον της πολιτείας, όπως αυτό εκφράστηκε ξεκάθαρα, με την αντίστοιχη γνώμη της εισαγγελέως Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Καλούδας Αντωνάτου στην διάταξή της 279/21

**2021-05-20-α\_31-ΟΡ.ΕΠ-Δξη 279\_21, από 2021.05.07 – Αντωνάτου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/05/2021-05-20-a\\_31-OR.EP-Dxi-279\\_21-apo-2021.05.07-Antonatu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/05/2021-05-20-a_31-OR.EP-Dxi-279_21-apo-2021.05.07-Antonatu.pdf)

*«... και στις δύο περιπτώσεις το προσβαλλόμενο έννομο αγαθό είναι το ίδιο, δηλαδή το συμφέρον της πολιτείας να τιμωρείται η τέλεση αξιόποινων πράξεων. ...»*

Κι οι πλέον αρμόδιοι, όπως κι οι μοναδικώς υπεύθυνοι, για την προάσπιση ή την υπονόμηση αυτών των συμφερόντων της πολιτείας, είστε εσείς και μόνον εσείς, αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, εσείς που η πολιτεία, σας πληρώνει γι' αυτόν ακριβώς και μόνο τον λόγο, δηλαδή για να υπερασπίζεστε τα συμφέροντά της, με την ... «τιμωρία των αξιοποιώνων πράξεων»!!!  
... ..

Όπως αντιλαμβάνεστε όλοι σας λοιπόν,

**ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΚΙ ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΗ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΜΟΥ,  
ΔΕΝ ΤΗΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΟΜΑΙ ΟΥΤΕ ΜΕ ΘΕΟ**

**Η ΤΙΜΩΡΙΑ ΤΩΝ ΥΠΑΙΤΙΩΝ,  
ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΟ ΣΑΣ ΘΕΜΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΟΛΙΤΕΙΑΣ ΠΟΥ ΣΑΣ ΠΛΗΡΩΝΕΙ  
ΚΑΝΤΕ ΤΟΥΣ ΟΤΙ ΘΕΛΕΤΕ**

**ΑΦΟΥ ΟΜΩΣ ΠΡΩΤΑ, ΔΙΚΑΙΩΘΩ ΟΡΙΣΤΙΚΑ ΚΙ ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΑ  
ΠΡΩΤΑ Η ΠΛΗΡΗΣ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΜΟΥ, ΠΡΩΤΑ ΚΙ ΑΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΤΑ**

## ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΜΕΤΑ ΤΟ ΒΙΟΛΙ ΣΑΣ

Κι εφόσον αυτό, θαρρώ πως έγινε κατανοητό απ' όλους σας, θα πρέπει ν' αναφερθώ τώρα, στα μέχρι 9-3-2020 εγκλήματα των Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου και Καραγιάννη, που συγκάλυψε ο Κοθράς στις 18-6-2020 κι εν συνεχεία, η Σαμουρκασιδου στις 13-12-2021.

Σας παραπέμπω λοιπόν στην εν λόγω έγκλησή μου,

**2020-01-17-ε\_31-Κατάθεση Εγκλήσεως Ε2020-11 (όλα)**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/01/2020-01-17e-Katathesi-Egliseos.pdf>

όπου θα δείτε πως το συνημμένο της 23, είναι οπτικοί δίσκοι με όλο το προσωπικό μου αρχείο μέχρι τότε, οπότε δεν έχετε παρά να θυμηθείτε εδώ, όσα μελετήσατε στην παρούσα κατάθεσή μου, μέχρι κι αυτή την ημερομηνία 17-1-2020.

Επίσης σας παραπέμπω στ' αναφερόμενα των

**2020-02-03-β\_31-ΑΙΤ. - ΚΑΤΑΘΕΣΗ, Πορ. Εγκλ. Ε2020-11 κ.ά.**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2020-02-03b-Et.-Katathesi-por.-egl.-k.a..pdf>

**2020-02-04-α\_31-ΑΝΑΦΟΡΑ - Εισ. Πρωτοδ. Βόλου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/02/2020-02-04a-Anafora-Is.-Prot.-Volou.pdf>

με αίτημα ποινικής διώξεως του εισαγγελέα Παπαϊωάννου, ο οποίος είχε δώσει την εντολή στις υπαλλήλους της γραμματείας του, να υπεξαγάγουν όλα τα ενοχοποιητικά στοιχεία εις βάρος της εισαγγελέως Δεληστάθη κι απ' την δικογραφία κλειδί 523/02, πριν μου χορηγήσουν τ' αντίγραφα που είχα αιτηθεί, αφού μη μπορώντας να κάνει διαφορετικά, είχε εγκρίνει ήδη το αίτημά μου.

**2020-02-26-γ\_31-Ανάσυρση Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019\\_2354-Karagianni.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019_2354-Karagianni.pdf)

Όπως επίσης και στ' αναφερόμενα της διάταξης 122/2020 (;;;) του Καραγιάννη

**2020-02-24-α\_31-Δξη ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

και λόγω της ψευδούς βεβαιώσεώς του στην διάταξη αυτή, στο σχετικό μου αίτημα για την ποινική του δίωξη, όπως το στοιχειοθετώ πάρα πολύ αναλυτικά κι εμπειριστατωμένα, στην αίτησή μου

**2020-02-26-γ\_31-Ανάσυρση Α2019\_2354 – Καραγιάννη**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019\\_2354-Karagianni.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/12/2020-02-26-c-Anasirsi-A2019_2354-Karagianni.pdf)

καταλογίζοντάς του με ακρίβεια, όλα τα σχετικά του εγκλήματα. Την ανάσυρση μάλιστα αυτού του αποσπάσματος, που παρανόμως αρχειοθέτησε ο Καραγιάννης και την ανάσυρση της διατάξεώς του, για την ορθή επανεξέτασή τους, ΑΙΤΟΥΜΑΙ και πάλι αυτή την στιγμή.

Όπως διαπιστώνετε λοιπόν όλοι σας αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, το αποδεικτικό υλικό που περιέχονταν σ' αυτές τις εγκλήσεις μου, ήταν τόσο και πολλαπλώς διασταυρωμένο, ώστε να μην υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία για την εγκυρότητά του, που να επιτρέπει οποιονδήποτε εισαγγελέα, απ' τους Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου, Καραγιάννη, Κοθρά και Σαμουρκασιδου, να το παρακάμψει με άμεσο δόλο και ν' αποφύγει εσκεμμένα, την άσκηση της ποινικής διώξεως, εις βάρος των αναφερομένων υπαιτίων.

Θα εστιάσω όμως και πάλι ιδιαίτερω, στο ένα εξ όλων των σχετισμένων εγκλημάτων, ήτοι αυτό της συνεκδικάσεως των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, το οποίο δένει ολοκληρωμένα και πολύ χαρακτηριστικά, το σύνολο της διαφθοράς και της διαπλοκής, ειδικά μεταξύ ΕΛ.ΑΣ., Υ.Προ.Πο. και Δικαστικού Σώματος, καθόσον τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, δεν είναι σε καμία απολύτως περίπτωση, αβάσιμοι προσωπικοί μου ισχυρισμοί, εικασίες ή παρανοήσεις, αλλά απτά κι αδιαμφισβήτητα στοιχεία, επισήμων και κρατικών Αρχών!!! ...

Όπως προανέφερα ήδη στην παρούσα, στις 15-4-1999, διατάχθηκε από τον αστυνομικό διευθυντή Μαγνησίας Κωνσταντίνο Σαρρή, η 1<sup>η</sup> εις βάρος μου παράνομη ΕΔΕ

**1999-04-15-α\_11-ΔΙΑΤΑΓΗ 1ης ΕΔΕ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-04-15a-Diatagi-1st-EDE-1.pdf>

§ «1. ... Η ανάκριση να επεκταθεί και στην έρευνα και άλλων συναφών πειθαρχικών παραπτώματων του αυτού ή άλλου αστυνομικού, για τα οποία στοιχεία ήθελον προκύψει κατά την πορεία της εξέτασης.-»

μετά την από 13-4-1999, σχετική αναφορά του διοικητή μου στο ΑΤ Βόλου Δημητρίου Αλαμανιώτη

**1999-04-13-α\_11-Αναφορά Αλαμανιώτη**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/06/1999-04-13-ANAFORA-Alamanioti.pdf>

Και παρά την ανωτέρω πρόβλεψη στην διαταγή της 1<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ, για την επέκτασή της και στην έρευνα, περισσότερων πειθαρχικών παραπτώματων μου, τα οποία ήθελον προκύψει κατά την πορεία της εξέτασης και πριν φυσικά, αυτή η 1<sup>η</sup> μου ΕΔΕ, εκδικασθεί από το αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, ο Σαρρής διέταξε παράνομα και 2<sup>η</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ, στις 5-10-1999

**1999-10-07-β\_12-ΔΙΑΤΑΓΗ 2ης ΕΔΕ - Κοινοποίηση Ευθυμίου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/1999-10-07b-Diatagi-2st-EDE.pdf>

κατά σαφή παράβαση των διατάξεων του

**ΠΔ 22/1996** (ισχύς από 18-4-1996 / **Βαλυράκης**), **άρθρο 7 δεδικασμένο – μη συρροή ποινών** «1. Ο αστυνομικός δεν διώκεται για δεύτερη φορά για το αυτό πειθαρχικό παράπτωμα, για το οποίο μία απόφαση επιβολής ποινής εκδίδεται και μία ποινή επιβάλλεται. 2. Για συρρέοντα παραπτώματα που τελέστηκαν στον ίδιο τόπο και χρόνο από τον ίδιο αστυνομικό επιβάλλεται μία ποινή. Αν ένα ή περισσότερα από τα συρρέοντα παραπτώματα περιέλθει σε γνώση της Υπηρεσίας μετά την επιβολή ποινής για μερικά από αυτά, αίρεται η ποινή που επιβλήθηκε και επιβάλλεται μία συνολική ποινή για όλα τα συρρέοντα παραπτώματα. Αν τα παραπτώματα αυτά είναι, κατά την κρίση αυτού που ασκεί την πειθαρχική εξουσία, ασήμαντα σε σχέση με το παράπτωμα ή τα παραπτώματα για τα οποία επιβλήθηκε η ποινή, δεν αίρεται αυτή και ούτε επιβάλλεται άλλη ποινή.», **άρθρο 50 συνεκδίκηση** «1. Περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα του ίδιου αστυνομικού, τα οποία διώκονται πριν εκδοθεί απόφαση για ορισμένα από αυτά, συνεκδικάζονται, εφόσον διαπράχθηκαν κατά την υπηρεσία του αστυνομικού στην Ελληνική αστυνομία και επιβάλλεται ενιαία ποινή. 2. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται ο διαχωρισμός της εκδίκησης εκείνων των πειθαρχικών παραπτώματων των οποίων η συνεκδίκηση δύναται να προκαλέσει βλάβη. 3. Όταν διώκονται περισσότεροι αστυνομικοί, ως συναίτιοι για το αυτό πειθαρχικό παράπτωμα, η εκδίκηση αυτών γίνεται ενιαία για όλους από το πειθαρχικό όργανο που έχει αρμοδιότητα για την εκδίκηση του παραπτώματος του αστυνομικού που έχει τον ανώτερο βαθμό. 4. Όταν στην ίδια πειθαρχική υπόθεση για την οποία έχει ενεργηθεί Ε.Δ.Ε., εμπλέκονται αστυνομικοί διαφόρων βαθμών, για τους οποίους σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος αποφαινεται διαφορετικά πειθαρχικά όργανα, η απόφαση για την επιβολή των προσηκόντων πειθαρχικών μέτρων ή για την παραπομπή ενώπιον Συμβουλίων ή την αρχειοθέτηση της υπόθεσης λαμβάνεται για όλους ανεξαιρέτως τους εμπλεκόμενους Αστυνομικούς από το πειθαρχικό όργανο που είναι αρμόδιο να αποφαινεται για τον αστυνομικό που έχει τον ανώτερο βαθμό.»

τις οποίες ως ανώτερος αξιωματικός και με την ανάλογη πειθαρχική δικαιοδοσία, όχι μόνο ήταν υποχρεωμένος να τις γνωρίζει και να τις εφαρμόζει πιστά, αλλά κι απ' την άλλη, είμαστε κι εμείς τώρα υποχρεωμένοι, να θεωρούμε ασφαλώς ότι πράγματι τις γνώριζε αυτές τις διατάξεις, διότι διαφορετικά, κακώς έφερε τον βαθμό του αστυνομικού διευθυντή και κάκιστα επίσης, διοικούσε την ΑΔ Μαγνησίας!!! ... Και το αυτό φυσικά, ισχύει και για τον έτερο αστυνομικό διευθυντή Νικόλαο Ευθυμίου, ο οποίος είχε οριστεί απ' τον Σαρρή, για την διενέργεια της 2<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ κι εκτελούσε χρέη αστυνομικού υποδιευθυντή της ΑΔ Μαγνησίας, με το παρατσούκλι του μάλιστα



«καθηγητής», που μάλλον ο ίδιος είχε επιβάλλει μεταξύ του αστυνομικού προσωπικού, για να υποδηλώνει τάχα τον πλούτο των γνώσεών του και δη, επί του πειθαρχικού μας δικαίου ειδικά!!! ...

Και παρά την σχετική, υπονοούμενη μνεία αυτών των διατάξεων του ΠΔ 22/1996 άρθρα 7 και 50, στο απολογητικό μου υπόμνημα της 2<sup>ης</sup> εις βάρος μου ΕΔΕ και στις 25-10-1999

**1999-10-25-α\_12-ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ - 2η ΕΔΕ**

**1999-10-25-α0\_12-ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ - 2η ΕΔΕ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/04/1999-10-25..Apologitiko-Ipomnima-2st-EDE.pdf>

«... Αλήθεια έχει παραπεμφθεί άλλοτε αστυνομικός για το ίδιο ακριβώς παράπτωμα - αν παράπτωμα αντί υποχρέωση αποδειχθεί στο τέλος – με το ερώτημα επιβολής δις ή τρεις ή πολλάκις της ποινής της Απόταξης; ...»

μα και το σαφέστατο αίτημά μου, για την συνεκδίκηση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ στις 24-2-2000

**2000-02-24-α\_11-Αίτημα συνεκδίκησης στο Β΄ ΠΣ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2021/01/2000-02-24.Etima-sinekdikasis-sto-Bthmio-PS.pdf>

εκδικάστηκα παρανόμως από 4 Πειθαρχικά Συμβούλια της ΕΛ.ΑΣ., τα οποία μου επέβαλλαν και 4 συνολικά ποινές αποτάξεως, σε κάθε δικάσιμό τους!!! ...

Προσέφυγα όμως στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, το οποίο ακύρωσε όλη αυτή την παράνομη διαδικασία

**2002-05-31-α\_13-ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤ. ΕΦΕΤΕΙΟΥ για συνεκδίκηση**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2002-05-31-D.Ef\\_.Thes\\_.-Sineddikasi.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2002-05-31-D.Ef_.Thes_.-Sineddikasi.pdf)

και ανέπεμψε στις 5-12-2002 την υπόθεση στο υπουργείο,

**2003-02-12-α\_13-Αίτηση στο Εφεδρικό Αρχείο**

για την συνεκδίκηση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, όπως ακριβώς αιτούμουν κι εγώ εξ αρχής!!! ...

Κι όντως, στις 23-12-2002, ο ταξίαρχος Νικόλαος Τριανταφύλλου, με παρέπεμψε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο για την συνεκδίκηση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ

**2002-12-23-α\_13-Παραπομπή για συνεκδίκηση στο Β΄ ΠΣ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/10/2002-12-23-Parapompi-synekdikasis-sto-PS.pdf>

Πλην όμως, η παραπομπή μου αυτή ήταν παράνομη, διότι απ' την στιγμή της εισόδου της αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου για την συνεκδίκηση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, στο γραφείο του Τριανταφύλλου κι από 5-12, μέχρι 23-12-1999, ήταν αμέσως υποχρεωμένος, να ενοποιήσει καταρχήν τις δύο εις βάρος μου ΕΔΕ σε μία και κατόπιν αυτού, να διατάξει την συμπλήρωσή της, με το αίτημα της πειθαρχικής διώξεως, τουλάχιστον εις βάρος των Σαρρή, Ευθυμίου και των μελών των τεσσάρων προηγηθέντων Πειθαρχικών Συμβουλίων, Δημητρίου Δεμερτζή, Χρήστου Νικολόπουλου, Χαράλαμπου Τουλκερίδη, Θεόφιλου Ντογραματζή, Κωνσταντίνου Βακρινού, Ιωακείμ Δουλδέρη (ή -ρή), Αντώνιου Καραβασίλη, Δημητρίου Λαβδή, Γεωργίου Λάππα, Στέφανου Κιουρτίδη, Χρήστου Στεφάνου, Δημητρίου Μαστρογιάννη, Κωνσταντίνου Στάθη, Θεόφιλου Τσιμπρικίδη, Ιωάννη Ταλαμπήρη και Κωνσταντίνου Αναγνώστου, για την βεβαιωμένη πια παράβαση των διατάξεων του ΠΔ 22/1996 άρθρα 7 και 50, απ' την δημόσια Αρχή του διοικητικού Εφετείου!!! ...

Κατά συνέπεια, η παράλειψή του αυτή, συνιστούσε την διάπραξη των προβλεπομένων εγκλημάτων στον ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 239 β, 259 κλπ, τα οποία παραγράφονταν στις 23-12-2017, αλλά και τ' αντίστοιχα πειθαρχικά παραπτώματα, που αφού αποσκοπούσαν στην συγκάλυψη κι όλων των προηγούμενων πειθαρχικών παραπτωμάτων, των λοιπών υπαιτίων αστυνομικών, αυτομάτως διέκοψαν κι αυτών την παραγραφή, μέχρι τις 23-12-2017 (συν. 3)!!! ...

Ενώ την ίδια ακριβώς υποχρέωση, είχε κι ο πρόεδρος αυτού του τελευταίου Πειθαρχικού Συμβουλίου Σωτήριος Μαλιδάκης, απ' την στιγμή που παρέλαβε την παράνομη παραπομπή μου απ' τον Τριανταφύλλου, αφού λαμβάνοντας κι αυτός υπόψη του, την απόφαση του Διοικητικού



Εφετείου για την συνεκδίκαση των δύο εις βάρος μου ΕΔΕ, ήταν υποχρεωμένος να επιστρέψει αμέσως στο υπουργείο την δικογραφία, αιτούμενος την συμπλήρωσή της κι εις βάρος όλων των ανωτέρω υπαιτιών, οπωσδήποτε και σε κάθε περίπτωση, πριν την όποια συνεκδίκαση!!! ...

Εν τω μεταξύ όμως, είχε ολοκληρωθεί κι η εκδίκασή μου στα ποινικά δικαστήρια, για το ποινικό μέρος της αυτής υποθέσεώς μου, απ' τα οποία είχα κριθεί τελεσίδικα ΑΘΩΟΣ!!! ...

**2001-12-07-α\_21-ΑΠΟΦΑΣΗ 5208 ΤΡΙΜ. ΠΛΗΜΜΕΛ. ΒΟΛΟΥ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2001-12-07-Apofasi-3m-Plim.-Volou.pdf>

**2003-02-11-α\_21-ΑΠΟΦΑΣΗ 237 ΤΡΙΜ. ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-02-11-Apofasi-3m-Efet.-Larissas.pdf>

**2003-06-02-α\_21-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 1698 Αρείου Πάγου**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-06-02-Pistopiitiko-Ariou-Pagou.pdf>

Και παρά την κατάθεση αυτών των τελεσίδικων κι αμετάκλητων αθωωτικών μου αποφάσεων, στο τελευταίο Πειθαρχικό Συμβούλιο, μέλη του οποίου ήταν οι Σωτήριος Μαλιδάκης, Παρασκευάς Σιδηρόπουλος, Νικόλαος Πυλαρινός, Ιωάννης Λαφτσίδης, Γεώργιος Θανόγλου, η οποία διαβεβαιώνεται απ' τους ίδιους και στην όγδοη σελίδα της αποφάσεώς τους

**2003-06-05-γ\_13-Απόφαση Β.ΠΣ, 5η ΑΠΟΤΑΞΗ**

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/03/2003-06-05b-Apofasi-B.PS-5st-APOTAXI.pdf>

«... -Το Συμβούλιο έλαβε μεν υπόψη του την υπ' αριθ. 237/2002 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, που κηρύσσει αυτόν αθώο για την αποδιδόμενη σ' αυτόν πράξη της παραγράφου α' της υπ' αριθ. 244751/6/2-θ' από 25-8-1999 Παραπεμπτικής Διαταγής ...»

εντούτοις μου επέβαλλαν και πάλι την ποινή της αποτάξεως, παράνομα και κατά παράβαση των διατάξεων του

**ΠΔ 22/1996** (ισχύς από 18-4-1996 / **Βαλυράκης**), **άρθρο 49 σχέση πειθαρχικής προς ποινική δίκη, [ΠΔ 31/2001 άρθρο 15 1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 49 του Π.Δ. 22/1996 αντικαθίσταται ως εξής:]** «1. Η πειθαρχική δίκη είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από την ποινική ή άλλη δίκη. Πραγματικά όμως γεγονότα των οποίων η ύπαρξη ή ανυπαρξία διαπιστώθηκε με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου λαμβάνονται υπόψη στην πειθαρχική δίκη, όπως και στην ποινική, δεν κωλύεται όμως το πειθαρχικό όργανο να εκδώσει απόφαση διαφορετική από εκείνη του ποινικού δικαστηρίου. Η ποινική δίκη δεν αναστέλλει την πειθαρχική διαδικασία. Ο ασκών την πειθαρχική εξουσία όμως δύναται με απόφαση του, η οποία είναι ελευθέρως ανακλητή, να αναστέλλει τη δίωξη ή την επιβολή ποινής μέχρι την έκδοση της απόφασης του ποινικού δικαστηρίου. Σε περίπτωση συρροής πειθαρχικών παραπτώματων από τα οποία μόνο ορισμένα έχουν ποινικό χαρακτήρα η τυχόν δοθείσα αναστολή αφορά αδιακρίτως όλα τα συρρέοντα παραπτώματα. Ο χρόνος αναστολής δεν υπολογίζεται για τη συμπλήρωση του προβλεπομένου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του παρόντος χρόνου παραγραφής κάθε παραπτώματος». 3. Αν η αμετάκλητη ποινική απόφαση είναι αθωωτική ή αν έχει εκδοθεί αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα και είχε επιβληθεί για το αντίστοιχο πειθαρχικό παράπτωμα ανώτερη πειθαρχική ποινή ή ποινή προστίμου τουλάχιστον ενός (1) Μ.Β.Μ., η πειθαρχική δίκη επαναλαμβάνεται για τυχόν μετριασμό ή εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής.» [ΠΔ 31/2001 2. Μετά την παράγραφο 3 του άρθρου 49 του Π.Δ. 22/1996 προστίθεται παράγραφος 4 ως εξής:] «4. Επί συρροής πειθαρχικών παραπτώματων κατά τις διατάξεις της παρ. 2 και 3 του παρόντος άρθρου, η επανάληψη της πειθαρχικής δίκης αφορά όλα τα συρρέοντα παραπτώματα, ανεξάρτητα αν η καταδικαστική ή αθωωτική απόφαση ή το απαλλακτικό βούλευμα αναφέρεται σε ορισμένα μόνο από αυτά. ...»

διαπράττοντας κι αυτοί, τα εγκλήματα του ΠΚ άρθρα 27, 186-187, 231, 232, 239 β, 259 κλπ ... Οπότε, αιτούμαι και πάλι την ποινική τους δίωξη (σχετικό το συν. 3) ...

Έτσι, προσέφυγα και πάλι στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν έκανε τελικά δεκτή την προσφυγή μου, επειδή όπως μας διαβεβαιώνει στην απόφασή του,

οι τελεσίδικες κι αμετάκλητες αθωωτικές μου αποφάσεις, που επικαλούμουν στην προσφυγή μου, δεν υπήρχαν καν μέσα στην πειθαρχική δικογραφία, που είχαν παραλάβει απ' το υπουργείο Προ.Πο.!!! ... Τις είχαν ΥΠΕΞΑΓΑΓΕΙ κάπου στην διαδρομή, μεταξύ Πειθαρχικού Συμβουλίου και Διοικητικού Εφετείου κι ως εκ τούτου, αδυνατούσε ν' ακυρώσει την απόταξή μου, εξαιτίας της σαφούς παραβιάσεως των διατάξεων του ΠΔ 22/1996 άρθρο 49!!! ... Και προφανώς, ο δράστης της, που προσωπικά είμαι απολύτως πεπεισμένος πως ήταν ο Χρυσοχοΐδης, είτε ως άμεσος, είτε ως ηθικός αυτουργός, την είχε διαπράξει γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, για να καταστήσει δηλαδή αδύνατη, την ακύρωση της απόταξέως μου απ' το Διοικητικό Εφετείο!!! ...

Μόνο που η διαπίστωση αυτής της κρισιμότατης ΥΠΕΞΑΓΩΓΗΣ, με την οφθαλμοφανέστατη εμπλοκή του Χρυσοχοΐδη, υποχρέωνε τους δικαστές αυτού του Διοικητικού Εφετείου Αθανάσιο Λιάγκα, Δημήτριο Κωστόπουλο κι Ιορδάνη Φωτιάδη, να διαβιβάσουν όλα τα σχετικά, αποδεικτικά στοιχεία της διαπράξεώς της, στον αρμόδιο εισαγγελέα και για την άσκηση της προβλεπόμενης ποινικής διώξεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του

**ΚΠΑ** (ισχύς από 1-1-1951), **άρθρο 38 υποχρέωση δικαστή να συντάσσει έκθεση** «1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής, αν σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να το δικάσει ο ίδιος αμέσως, οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και τα σχετικά έγγραφα. 2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή.»

**ΚΠΑ** (ισχύς από 1-7-2019), **άρθρο 39 υποχρέωση του δικαστή να συντάσσει έκθεση** «1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή διοικητικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα σχετικά έγγραφα. 2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή. 3. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και σε υποθέσεις πειθαρχικής δικαιοδοσίας.»

κι η παράλειψή τους αυτή, υπήρξε σαφέστατη διάπραξη του προβλεπόμενου εγκλήματος στον

**ΠΚ** (ισχύς από 23-5-1985), **άρθρο 187 σύσταση και συμμορία** «1. Όποιος συμφωνεί με άλλον να διαπράξουν ορισμένο κακούργημα ή ενώνεται με άλλον για τη διάπραξη περισσότερων κακούρημάτων που δεν καθορίστηκαν ακόμη ειδικά, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. 2. Όποιος συμφωνεί ή ενώνεται με άλλον για να διαπράξουν ένα ή περισσότερα πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται με φυλάκιση. 3. Ο υπαίτιος απαλλάσσεται από την ποινή των προηγούμενων παραγράφων αν με αναγγελία στην αρχή καταστήσει δυνατή την πρόληψη της διάπραξης των κακούρημάτων ή πλημμελημάτων.»

και μάλιστα σε βαθμό κακούργηματος, καθόσον προκάλεσε την αποτροπή της ασκήσεως, της σχετικής ποινικής διώξεως απ' τον αρμόδιο εισαγγελέα

**άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.»

το οποίο παραγράφονταν στις 31-1-2021!!! ...

Και το έγκλημά τους αυτό, είχε περιέλθει σε γνώση όλων των αναφερομένων εδώ εισαγγελέων, Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου, Καραγιάννη και Κοθρά, με την έγκλησή μου από 17-1-2020 και τις επόμενες!!! ... Άρα τόσο ο Καρυοφύλλης, που προφανώς χρέωσε τις σχετικές δικογραφίες στους υφισταμένους του εισαγγελείς, όσο κι ο Κωνσταντίνου με την διάταξή του 6/4-1-2019,

2019-01-25-β\_31-Δξη 6\_2019-01-04 - Κωνσταντίνου, αρχείο

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2019/01/2019-01-25b-2.2.-Diataksi-6-2019-arhiothetisi-tis-ipotheseos.pdf>

αλλά κι ο Καραγιάννης, με την διάταξή του 122/2020 (μάλλον, μιας και το κ@λόχαρτο αυτό κατά κυριολεξία, έχει τόσους αριθμούς πρωτοκόλλου πάνω του, που δεν έχω ιδέα ποιος είναι ο σωστός!!! ...)

2020-02-24-α\_31-Δξη ΕΓΙΟ-19\_429.27-1-2020 Καραγιάννη

<http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/03/2020-02-24-Dxi-Karagianni.pdf>

παραλείποντας όλοι τους με δόλο, την άσκηση της ποινικής δίωξης εις βάρος των εν λόγω διοικητικών δικαστών, διέπραξαν τα προβλεπόμενα εγκλήματα στον

**ΠΚ** (ισχύς από 1-7-2019), **άρθρο 27 δόλος** «1. Με δόλο (με πρόθεση) πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά το νόμο απαρτίζουν την έννοια κάποιας αξιόποινης πράξης· επίσης όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν αυτά τα περιστατικά και το αποδέχεται. 2. Όπου ο νόμος απαιτεί να έχει τελεστεί η πράξη εν γνώσει ορισμένου περιστατικού, δεν αρκεί ο ενδεχόμενος δόλος. Και όπου ο νόμος απαιτεί η πράξη να έχει τελεστεί με σκοπό την πρόκληση ορισμένου αποτελέσματος απαιτείται ο δράστης να έχει επιδιώξει να προκαλέσει αυτό το αποτέλεσμα.», **άρθρο 186 πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος** «1. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη. 2. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο πλημμέλημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών, καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη. 3. Οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων μπορεί να μείνουν ατιμώρητες αν ο υπαίτιος ανακάλεσε με δική του θέληση την προσφορά ή την αποδοχή της πριν από την έναρξη τέλεσης του εγκλήματος.», **άρθρο 187 εγκληματική οργάνωση** «1. Όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε επιχειρησιακά δομημένη και με διαρκή εγκληματική δράση οργάνωση τριών ή περισσότερων προσώπων, που επιδιώκει την τέλεση περισσότερων κακούρημάτων τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. 2. Αυτός που διευθύνει την εγκληματική οργάνωση τιμωρείται με κάθειρξη. 3. Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας. 4. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και όταν οι προβλεπόμενες σε αυτό αξιόποινες πράξεις τελέστηκαν στην αλλοδαπή από ημεδαπό ή στρέφονταν κατά Έλληνα πολίτη ή κατά νομικού προσώπου που εδρεύει στην ημεδαπή ή κατά του Ελληνικού κράτους, ακόμη και αν αυτές δεν είναι αξιόποινες κατά τους νόμους της χώρας στην οποία τελέστηκαν.», **άρθρο 231 υπόθαλψη** «1. Όποιος εν γνώσει ματαιώνει τη δίωξη άλλου για κακούργημα ή πλημμέλημα που διέπραξε τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή. 2. Η υπόθαλψη μένει ατιμώρητη αν ο υπαίτιος την τέλεσε υπέρ κάποιου οικείου του.», **άρθρο 232 παρασιώπηση εγκλημάτων** «1. Όποιος, ενώ έμαθε με τρόπο αξιόπιστο ότι μελετάται κακούργημα ή ότι άρχισε ήδη η εκτέλεσή του, και σε χρόνο τέτοιο ώστε να μπορεί ακόμα να προληφθεί η τέλεση ή το αποτέλεσμά του, παραλείπει να το αναγγείλει εγκαίρως στην αρχή, τιμωρείται, αν το κακούργημα τελέστηκε ή έγινε απόπειρά του, με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή. 2. Η παράλειψη αυτή μένει ατιμώρητη αν η αναγγελία στην αρχή θα αφορούσε πρόσωπο οικείο εκείνου που την παρέλειψε.», **άρθρο 239 κατάχρηση εξουσίας** «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον

υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.», άρθρο 242 ψευδής βεβαίωση, νόθευση κ.λπ. «1. Υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή. 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάζει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του. 3. Αν όμως ο υπαίτιος κάποιος από τις πράξεις των παραγράφων 1 και 2 είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ. 4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί. Αν όμως είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της παραγράφου 3. 5. Αν οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων στρέφονται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Οι πράξεις αυτές παραγράφονται μετά είκοσι έτη.», άρθρο 259 παράβαση καθήκοντος «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.»

Κατά συνέπεια, τα ίδια ακριβώς εγκλήματα διέπραξε κι ο Κοθράς, με την διάταξη του 88/1-6-2020, συγκαλύπτοντας τους Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου και Καραγιάννη,

**2020-06-18-α\_31-Δξη 88\_20 - 2020.06.01, Κοθράς, Τρίκαλα!**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-18-Dxi-88\\_20-2020.06.01-Kothrass-Trikala.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2020/06/2020-06-18-Dxi-88_20-2020.06.01-Kothrass-Trikala.pdf)

όπως κι η Σαμουρκασίδου, με την διάταξη της 98/13-12-2021

**2022-01-07-β\_31-Δξη 98\_21ΕιΠ Τρικάλων, Σαμουρκασίδου**

[http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b\\_31-Dxi.98\\_21.EiP\\_.Trikalon.Samurkasidu.pdf](http://pantechnon.gr/wp-content/uploads/2022/01/2022-01-07-b_31-Dxi.98_21.EiP_.Trikalon.Samurkasidu.pdf)

συγκαλύπτοντας τον Κοθρά, που συγκαλύψε τους Καρυοφύλλη, Κωνσταντίνου και Καραγιάννη! ...

Την ποινική τους δίωξη λοιπόν αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, χωρίς τον παραμικρό οίκτο και έλεος, λόγω της υπηρεσιακής τους ιδιότητας κι αρμοδιότητας!!! ... ..

Κι αν αυτά δεν σας είναι αρκετά, δεν έχετε παρά να μου ζητήσετε οποτεδήποτε σας κάνει κέφι ..., όσες συμπληρωματικές καταθέσεις θέλετε ... Είμαι πάντοτε στην διάθεσή σας, ενώ μπορείτε ακόμα και τηλεφωνικώς, να μου ζητήσετε οποιοσδήποτε διευκρινήσεις – **6976887021** ...

Τέλος, όσον αφορά την βλακώδη υπόμνηση της Σαμουρκασίδου στην διάταξή της

«... Παραγγέλλουμε όπως αντίγραφο της παρούσας επιδοθεί στον εγκαλούντα με την υπόμνηση ότι έχει δικαίωμα να προβεί στην άσκηση προσφυγής κατά της παρούσας Διάταξης και εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την επίδοσή της , ενώπιον του κ.Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας.»

σας υπομνήω κι εγώ με την σειρά μου αρμόδιοι εισαγγελείς κι ανακριτές, πως όπως ήδη γνωρίζετε άπαντες, είμαι άνεργος από τις 5-4-2013, επιβιώνω κυριολεκτικά, αποκλειστικώς και μόνο με τα 200,00€ τον μήνα, που λαμβάνω απ' το επίδομα του ΚΕΑ (ΕΕΕ) μου, χωρίς ίχνος περιουσιακού στοιχείου, είτε ακινήτου, είτε κινητού κι ως εκ τούτου, σε συνδυασμό με την πρόβλεψη του



**ΚΠΔ (ισχύς από 1-7-2019), άρθρο 52 δικαίωμα προσφυγής του εγκαλούντος επί απόρριψης της έγκλησης** «1. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του προηγούμενου άρθρου, να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474. 2. Ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του δημοσίου ποσού διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας. Σε περίπτωση που υποβλήθηκε μία έγκληση από περισσότερους εγκαλούντες, κατατίθεται μόνο ένα παράβολο. ...»

το δικαίωμα της προσφυγής μου στον εισαγγελέα Εφετών, με προκαταβολή παραβόλου 250,00€, είναι κυριολεκτικά φτύσιμο όλων των εισαγγελέων που μου το υπέμνησαν στην μούρη μου κι ισοδυναμεί αντικειμενικά, με το σα να λέμε πως άπαντες οι ΑΜΕΑ, που δεν έχουν πόδια, δικαιούνται 100% επιδότηση στα υποδήματά τους!!! ... Να τα βάλουν όμως που τα υποδήματα, έστω κι επιδοτούμενα 100%!!!!;;; ... ..

Επιπλέον μια τέτοια προσφυγή, σε κάποιον του ίδιου υπηρεσιακού χώρου, με την ανάλογη αλληλεξάρτηση συμφερόντων, τι νόημα μπορεί να έχει, αφού ... κόρακας, κοράκου βγάζει μάτι!!!!;;; ... Να υπήρχε κάποια πρόβλεψη προσφυγής στην Βουλή, για κάθε παρανομία οποιουδήποτε εισαγγελέα ή δικαστικού και να περνά έτσι, έστω και έμμεσα η κρίση τους, απευθείας στον λαό μέσω των εκλογών και του ελέγχου των υποψηφίων βουλευτών, λαμβανομένων υπόψη μεταξύ των άλλων κριτηρίων και την όποια στάση τους, έναντι της εκδίκασεως των παρανομιών των δικαστικών, μάλιστα, να το καταλάβω κάπως!!! ... Αλλά να με παραπέμψει το ένα λυκοφάγωμα στο άλλο, είναι τουλάχιστον γελοίο, φαιδρό!!! ...

Ειδικά δε όσον αφορά τον συγκεκριμένο εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, τον Δασκαλόπουλο, μιλάμε για έναν απ' τους κατηγορούμενους της υποθέσεώς μου, αφού είναι αυτός ακριβώς, που εγκρίνει μέχρι τώρα, όλες τις παράνομες αρχειοθετήσεις, των παράνομων αποσπασμάτων (ΠΚ 116) της υποθέσεώς μου κι είναι τραγικά γελοίο, να περιμένει κάποιος απ' αυτόν τον υπαίτιο, να κρίνει πως όλες οι προηγούμενες πράξεις του στην υπόθεσή μου, ήταν παράνομες και να αιτηθεί κι από πάνω, την ποινική δίωξη του εαυτού του!!!!!! ... .. ΠΩΣ!!!!;;; ...

Κατά συνέπεια, η εν λόγω υπόμνηση της Σαμουρκασίδου και κάθε άλλου που την επαναλαμβάνει, είναι απλά κενή περιεχομένου, ενώ αποδεικνύει περίτρανα, τον άμεσο δόλο αυτής της υπομνήσεως, αφού όλοι της ΛΕΥΚΗΣ ΣΑΣ ΜΑΦΙΑΣ, γνωρίζετε πως οποιαδήποτε προσφυγή μου και σ' οποιονδήποτε εισαγγελέα Εφετών, εις βάρος έτερου δικαστικού, δεν πρόκειται να καρποφορήσει στον αιώνα τον άπαντα, διότι τα κοράκια, δεν βγάζουν τα μάτια μεταξύ τους, παρά μονάχα κι αποκλειστικά, όταν κάποιο ... ΤΟΥΣ ΡΙΞΕΙ ΣΤΗΝ ΜΟΙΡΑΣΙΑ ΤΩΝ ΜΑΥΡΩΝ, ΤΩΝ ΑΡΠΑΧΤΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΜΙΖΩΝ ... .. ΜΟΝΟΝ ΤΟΤΕ!!! ... ..

Σκεφτείτε επίσης απλά, πως ειδικά απ' τις 25-1-2019 και μέχρι τώρα, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε κι από το αρχείο μου, έχετε εκδώσει 25 παράνομες διατάξεις (ΠΚ 116) ζωή να 'χετε!!! ..., τις οποίες αν επιχειρούσα να τις αντιμετωπίσω νομίμως, έτσι όπως ελαφρά τη καρδιά μου υπομνήετε, θα χρειαζόμουνα 6.250,00€, την στιγμή που εγώ σ' αυτό το διάστημα, είχα μοναδικό πόρο επιβίωσης το ΚΕΑ μου κι απ' αυτό, αυτήν ακριβώς την περίοδο, έχω λάβει μέχρι στιγμής, μονάχα 4.800,00€, δηλαδή 1.450,00€ λιγότερα, απ' όσα θα χρειαζόμουνα για τις αντίστοιχες προσφυγές μου στον υπαίτιο Δασκαλόπουλο, που φυσικά θα τις απέρριπτε όλες τους, για ν' αποφύγει και την προσωπική του ποινική δίωξη!!! ... ..

Οπότε η σχετική υπόμνηση, είναι απλά ... ξύσ' τα τέτοια με κασμά ... και καλά θα κάνετε, να μην μου την ξανακάνετε, καθότι αποδεικνύει τον δόλο, στην εν λόγω δικονομική αλητεία σας και δεν σας τιμά καθόλου, μα καθόλου λέμε! ... ..

Τέλος, ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

#### **ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

από τώρα κι απ' τον εισαγγελέα που θα αναλάβει την περαιτέρω διεκπεραίωση της παρούσας, αφού η Φασούλα υποχρεωτικά, θα πρέπει να αυτοεξαιρεθεί από την υπόθεσή μου για πάντα, σύμφωνα με τις διατάξεις του

**ΚΠΔ** (ισχύς από 1-7-2019), **άρθρο 15 λόγοι εξαίρεσης** «Όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρετέα, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους.»

Λόγω της αποδεδειγμένης μεροληψίας της εις βάρος μου που προανέφερα κι αφού ο επόμενος εισαγγελέας, μελετήσει προσεχτικά το σύνολο του αρχείου μου λέξη προς λέξη, να με καλέσει για συμπληρωματική κατάθεση και μάλιστα ενώπιόν του, χωρίς την παρεμβολή πταισματοδικών ή οποιωνδήποτε άλλων υπαλλήλων, ώστε με την άμεση εξέτασή μου από τον ίδιο, να εξασφαλιστεί οπωσδήποτε και σε κάθε περίπτωση, το καταληπτό και το ικανό της δικαστικής εκτιμήσεως των κατατεθειμένων μου, έτσι ώστε ο μόνος λόγος που θα μπορεί να δικαιολογήσει περαιτέρω αρχειοθέτηση της υποθέσεώς μου, να είναι αποκλειστικώς και μόνον, το νομικό αβάσιμο των ισχυρισμών μου, ή αλλιώς, η λανθασμένη ερμηνεία που δίνω στις κείμενες διατάξεις, μ' αποτέλεσμα να μου δημιουργείται η θεμελιώδης κι ακλόνητη πεποίθηση πως έχω δίκαιο, οπότε δικαίως σας απασχολώ εδώ κι 23 σχεδόν χρόνια, αλλά και καλώς θα σας απασχολώ διαρκώς, μέχρι και της τελικής δικαιώσεώς μου!!! ... ..

Επιπλέον, επειδή προσωπικά φρονώ, πως η υπόθεσή μου έφτασε σε τέτοιο σημείο, που οι εισαγγελείς πλέον δεν είναι ικανοί να την διαχειριστούν ασφαλώς,

### **ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

επιπλέον κι όσο φυσικά το δικαιούμαι κάτι τέτοιο, την διαβίβασή της στον Ανακριτή του Βόλου, μπας και μαζί του, καταφέρω να βρω επιτέλους, κάποια αξιόλογη και νόμιμη άκρη ... ..

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ Μαρτίνης**

